

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/171/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611205938
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2611205938.5

Uznesenie

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: T. B. K., nar. XX.X.XXXX, bydlisko I., Z. 5, práv. zastúpený: JUDr. Alena Arbetová, advokátka so sídlom Holíč, Nám. Sv. Martina 3A, proti odporkyňi: P. M., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bydlisko A., B. K. č. XXXX/XX, zastúpená: Jana Bittnerová, nar. 12.7.1982, Nobelova 26, 831 02 Bratislava, o zaplatenie 500,- € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 186,13 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 8.6.2011 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 500,- € a zmluvnej pokuty vo výške 0,2 % zo sumy 500 € za každý deň omeškania odo dňa 20.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania proti odporkyňi, z titulu nezaplatenej sumy na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 19.12.2009.

Okresný súd Senica vo veci vydal dňa 28.11.2011 platobný rozkaz, v ktorom uložil odporkyňi, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi sumu 500,- € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,2 % za každý deň omeškania zo sumy 500,- € za čas od 20.12.2010 do zaplatenia, a náhradu trov konania v sume 178,28 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na tunajšom súde.

Odporkyňa podala listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2011 včas odpor proti vydanému platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že sa chce dohodnúť na splátkach vo výške 100,- € mesačne, a to vzhľadom na výšku jej príjmov, ktoré predstavujú asi 500,- € mesačne, pričom z týchto príjmov hradí aj náklady spojené s bývaním. Zároveň uplatnenú zmluvnú pokutu označila za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Okresný súd Senica podaný odpor odporkyne uznesením, č. k. 10C/171/2011-23 zo dňa 20.2.2012 odmietol. Toto uznesenie však v zákonom stanovenej lehote napadla odvolaním odporkyňa, o ktorom odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Následne navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.4.2013 vzal vyššie uvedený návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnil zaplatením vymáhanej pohľadávky odporkyňou.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo až po prvom pojednávaní nie je možný postup v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Z obsahu späťvzatia návrhu mal súd preukázať, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť z dôvodu plnenia uplatneného nároku v sume 500 € odporkyňou. Odporkyňa tým, že sa zachovala v intenciách uplatneného žalobného návrhu zapríčinila, že navrhovateľ vzal svoj dôvodne podaný návrh späť. Z uvedeného dôvodu odporkyňa je povinná v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 51,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 134,63 € (za 3 úkony právnej pomoci á 34,85 + 2 x režijný paušál á 7,41 € + 2 x režijný paušál v sume 7,63 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.