

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010485
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Dekánek
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112010485.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Dekánkom v trestnej veci proti obžalovanému U. D. pre pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.04.2013 v Bratislave, takto

rozhodol:

U. D. F. P. C. S. E. Í. D.

nar. XX.XX.XXXX/XXXX v I., trvale bytom Bratislava, P. Q.. Č.. XX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva vinným

z pokusu prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona ,
pretože:

13.06.2011 v čase okolo 22.00 hodiny v Bratislave na Radlinského ulici číslo 51, zo strany objektu bývalej materskej škôlky spoločným konaním s ďalšou trestne zodpovednou osobou a po vzájomnej dohode vysekali otvor do murovanej steny tam sídliacej spoločnosti U. B. S. S..X..F.. Bratislava a pokúsili sa vniknúť do priestorov uvedenej spoločnosti s úmyslom odcudziť veci tam nachádzajúce sa, čo sa im však nepodarilo, nakoľko boli zadržaní príslušníkmi PZ, privolanými A. A., ktorý sa v tom čase zdržiaval v priestoroch kancelárie spoločnosti U. B. S. S..X..F.., čím takto poškodenej spoločnosti U. B. S. S..X..F.. v zastúpení A. A. nespôsobili žiadnu škodu a vlastníkom nebytových priestorov X. XX, Bratislava v zastúpení I. G. - G. spôsobili vysekaním otvoru do murovanej steny škodu vo výške 150,- €, pričom obvinený U. D. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, číslo konania 6T 20/2010 zo dňa 26.03.2010, právoplatným dňa 30.04.2010 za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,

t e d a spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k jeho dokonaniu nedošlo,

a odsudzuje sa

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák. ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na dobu v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaraďuje páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/106/2011 zo dňa 18.07.2011 a ktorá nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2011, kde bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na dobu v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súd zároveň ruší výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/57/2011 zo dňa 30.11.2011 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2011, kde bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému, aby spoločne a nerozdielne uhradil i spôsobenú škodu poškodeným vlastníkom nebytových priestorov, X. XX zastúpených I. G.-G., so sídlom Bratislava, J. X, IČO: 34880551 v celkovej výške 150,- € /slovom stopäťdesiat Euro/.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný U. D. dňa 13.06.2011 v čase okolo 22.00 hodiny v Bratislave na X. Q. Č. XX, zo strany objektu bývalej materskej škôlky spoločným konaním s ďalšou trestne zodpovednou osobou a po vzájomnej dohode vysekali otvor do murovanej steny tam sídliacej spoločnosti U. B. S. S..X..F.. Bratislava a pokúsili sa vniknúť do priestorov uvedenej spoločnosti s úmyslom odcudziti' veci tam nachádzajúce sa, čo sa im však nepodarilo, nakoľko boli zadržaní príslušníkmi PZ, privolanými A. A., ktorý sa v tom čase zdržiaval v priestoroch kancelárie spoločnosti U. B. S. S..X..F., čím takto poškodenej spoločnosti U. B. S. S..X..F. v zastúpení A. A. nespôsobili žiadnu škodu a vlastníkom nebytových priestorov X. XX, Bratislava v zastúpení I. G. - G. spôsobili vysekaním otvoru do murovanej steny škodu vo výške 150,- €, pričom obvinený U. D. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, číslo konania 6T 20/2010 zo dňa 26.03.2010, právoplatným dňa 30.04.2010 za prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného U. D., ktorý po zákonom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a dobrovoľne sa priznal. Súd v zmysle ustanovenia § 257 ods. 4 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. položil obžalovanému U. D. otázky:

- rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu ?

Odpoveď obvineného U. D.: áno.

- boli ste ako obvinený poučení o svojich právach najmä o práve na obhajobu, bola vám daná možnosť slobodnej voľby obhajcu a mohol ste sa s ním radiť o spôsobe obhajoby ?

Odpoveď obvineného U. D.: áno.

- rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ?

Odpoveď obvineného U. D.: áno.

- boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy vám kladené za vinu ?

Odpoveď obvineného U. D.: áno.

- priznali ste sa dobrovoľne a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin ?

Odpoveď obvineného U. D.: áno.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I na hlavnom pojednávaní navrhla súdu, vyhlásenie obvineného prijať.

Podľa § 257 ods. 4 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného U. D. prijal a v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr. por. dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonával a

vykonan iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. za súhlasu procesných strán prečítal znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a podľa ustanovenia § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy a to rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III, faktúru ku spôsobenej škode, výpisy z obchodného registra, odpis registra trestov.

Obžalovaný U. D. na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. V zmysle ustanovenia § 257 ods. 4 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. na všetky položené otázky súdom odpovedal, áno.

K osobe obžalovaného U. D. súd zistil, že doposiaľ bol pätnásťkrát súdne trestaný, bol trikrát priestupkovo riešený.

Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako aj v ich súvislostiach a dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a že ho spáchal obžalovaný U. D.. Vykonaným dokazovaním mal súd bezpečne preukázané, že obžalovaný U. D. dňa 13.06.2011 v čase okolo 22.00 hodiny v Bratislave na X. Q. Č. XX, zo strany objektu bývalej materskej škôlky spoločným konaním s ďalšou trestne zodpovednou osobou a po vzájomnej dohode vysekali otvor do murovanej steny tam sídliacej spoločnosti U. B. S. S..X..F.. Bratislava a pokúsili sa vniknúť do priestorov uvedenej spoločnosti s úmyslom odcudziť veci tam nachádzajúce sa, čo sa im však nepodarilo, nakoľko boli zadržaní príslušníkmi PZ, privolanými A. A., ktorý sa v tom čase zdržiaval v priestoroch kancelárie spoločnosti U. B. S. S..X..F., čím takto poškodenej spoločnosti U. B. S. S..X..F. v zastúpení A. A. nespôsobili žiadnu škodu a vlastníkom nebytových priestorov X. XX, Bratislava v zastúpení I. G. - G. spôsobili vysekaním otvoru do murovanej steny škodu vo výške 150,- €. Skutkový stav mal súd preukázaný jednak priznaním sa obžalovaného U. D. ako aj z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní. Súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný U. D. a preto ho uznal vinným z pokusu prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k jeho dokonaniu nedošlo.

Súd pri úvahách pri druhu a výmere trestu dôsledne postupoval v zmysle ustanovení Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 36, § 38 Trestného zákona. Súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ pätnásťkrát súdne trestaný, svoj čin úprimne oľutoval, priznal sa a vzhľadom k jeho osobe a okolnostiam súd na základe zváženía všetkých okolností prípadu uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa názoru súdu takto uložený trest bude dostatočne vplývať na prevýchovu páchatel'a, aby sa v budúcnosti obdobného konania nedopustil.

Poškodení vlastníci nebytových priestorov, X. XX zastúpených I. G.-G. sa riadne a včas pripojili do trestného konania s nárokom na náhradu škody vo výške 150,- Eur. Nárok bol riadne doložený faktúrou za opravu a preto súd uložil obžalovanému, aby spoločne a nerozdielne uhradili spôsobenú škodu poškodeným vlastníkom nebytových priestorov, X. XX zastúpených I. G.-G., so sídlom Bratislava, J. X, IČO: 34880551 v celkovej výške 150,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia, pokiaľ sa ho oprávnená osoba predtým výslovne nevzdá. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať obžalovaný do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Poškodený môže podať odvolanie do výroku o náhrade škody. Prípadné odvolanie je možné podať v určenej lehote u podpísaného súdu v 4-roch vyhotoveniach.