

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33Nt/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010105  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010105.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Hanzlík Šulekovou, v trestnej veci odsúdeného E. R., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/86/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 02.08.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného E. R., narodeného XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom R., toho času v N. na výkon trestu odňatia slobody a N. na výkon väzby Leopoldov, na povolenie obnovy konania, ktoré právoplatne skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/86/2015 zo dňa 18.08.2015, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 odsek 1 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona, **z a m i e t a**, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený E. R. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa XX.XX.XXXX na Z. súd F. návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/86/2015, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 18.08.2015, právoplatným dňa 18.08.2015, uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Odsúdený prostredníctvom ustanoveného obhajcu D.. D. Q. (ďalej len „obhajca“) dňa 14.04.2023 doplnil návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, spis. zn. 3T/87/2014, zo dňa 14. júla 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. októbra 2015, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom na 36 mesiacov. O vydaní trestného rozkazu Okresným súdom Trnava v čase jeho vydania nemal vedomosť, nakoľko sa v období od 10. februára 2015 do 18. augusta 2015 nachádzal vo väzbe. Po prepustení na slobodu mu bol tento následne doručený. Vzhľadom na skutočnosť, že trestný rozkaz Okresného súdu Trnava nadobudol právoplatnosť až po prepustení z väzby, nemal o ňom vedomosť ani Okresný súd Nitra, ktorý vydal trestný rozkaz vo veci 5T/86/2015. Okresným súdom Nitra mal byť podľa názoru odsúdeného uložený súhrnný trest nakoľko týmto bol odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz Okresného súdu Trnava) za iný trestný čin. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal, aby Okresný súd Nitra povolil obnovu konania sp. zn. 5T/86/2015 v prospech odsúdeného, zrušil výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o treste podklad, resp. ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad a po právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania nariadil hlavné pojednávanie, kde s ohľadom na uvedené skutočnosti rozhodne v predmetnej veci znova.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.08.2023 súd vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, najmä návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, doplnenia návrhu na povolenie obnovy konania obhajcu, odpisu registra trestov odsúdeného, trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/87/2014. Súd zároveň oboznámil aj podstatný obsah spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2015, sp. zn. 5T/97/2013 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/87/2014.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2015 súd zistil, že na odsúdeného bola dňa 11.08.2015 podaná obžaloba pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 10.02.2015, pričom dňa 18.08.2015 bol súdom vydaný trestný rozkaz, ktorý bol na výsluchu dňa 18.08.2015 doručený odsúdenému a jeho obhajcovi. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2015. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na 30 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/87/2014 súd zistil, že na odsúdeného bola dňa 26.06.2014 podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 01.02.2011. Dňa 14.07.2015 bol súdom vydaný trestný rozkaz, ktorý bol odsúdenému doručený dňa 12.10.2015. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2015. Odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu tri roky. Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/97/2013, právoplatný dňa 12.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/87/2014 podal odsúdený odpor, ktorý bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/87/2014 zo dňa 18.02.2016, právoplatným dňa 26.04.2016 odmietnutý ako podaný oneskorene.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedol, že návrhu odsúdeného na obnovu konania nie je možné vyhovieť z dôvodu, že ak by aj Okresný súd Nitra v čase vydania trestného rozkazu sp. zn. 5T/86/2015 vedel o tom, že bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/87/2014, nemohol by uložiť súhrnný trest, nakoľko súhrnný trest je možné vydať jedine za podmienky, že bol predtým vyhlásený odsudzujúci rozsudok, nie vydaný rozsudok. Poukázal na § 353 odsek 8 Trestného poriadku, podľa ktorého má „trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.“ Trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/87/2014 bol vyhlásený jeho doručením a to 12.10.2015, teda po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2015. Preto, ak mal byť uložený súhrnný trest, tak mal byť vydaný v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava, avšak nakoľko odsúdený už v čase vydania tohto trestného rozkazu vedel, že mu bol predtým uložený trest Okresným súdom Nitra mohol podať odpor, z dôvodu, aby mu bol uložený súhrnný trest. Podľa názoru zástupcu prokuratúry návrh trpí nesprávnym právnym posúdením, kde došlo k zámene pojmov vydaný rozsudok a vyhlásený rozsudok.

Obhajca v konečnom návrhu uviedol, že podľa jeho názoru sú splnené zákonné podmienky a navrhol, aby súd obnovu konania povolil. Totožne navrhol odsúdený, ktorý uviedol, že nevedel o rozhodnutí Okresného súdu Trnava, podľa jeho názoru ide o chybu súdov.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd po vykonaní dokazovaní na verejnom zasadnutí a preštudovaní pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2015, 5T/97/2013 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/87/2014, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného, jeho doplnenia a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne, ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku však nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Bolo dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, ako je to napríklad pri odvolaní, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania. Napadnuté rozhodnutie nebolo rozporované z hľadiska uznania viny, ale z dôvodu uloženého trestu. Odsúdený sa domnieval, že Okresný súd Nitra mal vo veci sp. zn. 5T/86/2015 ukladať súhrnný trest a zrušovať trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/87/2014.

Súd sa nestotožnil s tvrdením odsúdeného, podľa ktorého mal byť Okresným súdom Nitra v konaní sp. zn. 5T/86/2015 uložený súhrnný trest odňatia slobody a zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/87/2014.

V zmysle § 353 odsek 8 Trestného poriadku, má trestný rozkaz povahu odsudzujúceho rozsudku, pričom účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

V konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/86/2015 došlo k vydaniu a zároveň aj doručeniu trestného rozkazu dňa 18.08.2015. V konaní pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 3T/87/2014 došlo k vydaniu trestného rozkazu pred uvedeným dátumom (dňa 14.07.2015), avšak tento bol odsúdenému doručený až dňa 12.10.2015. Preto až tento neskorší dátum je relevantný pre posudzovanie otázky možnosti ukladania súhrnného trestu, ktorý súd ukladá, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia neboli splnené podmienky pre ukládanie súhrnného trestu v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/86/2015, nakoľko v čase vydania (a zároveň doručenia) trestného rozkazu, t. j. dňa 18.08.2015, nebola splnená podmienka vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku za iný jeho trestný čin - nebol doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/87/2014.

Z vyššie rozvedeného súd vyhodnotil, že návrh odsúdeného na obnovu konania tak neobsahoval žiadne nové skutočnosti ani dôkazy skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje na Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.