

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2P/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412208458
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412208458.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku- samosudca JUDr. Iveta Jenčová vo veci starostlivosti súdu o mal. P., nar.XX.XX.XXXX, bytom E., dieťa rodičov Z. nar. X.X.XXXX., bytom: E., občan SR a A. nar. XX.X.XXXX, bytom: O., občan SR, za účasti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku o návrhu na zvýšenie výživného na mal. dieťa takto:

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 14.7.2011 pod sp. zn. 5P/100/2011-41 tak, že z v y š u j e výživné na maloletú P. nar. XX.X.XXXX zo sumy 60,- EUR mesačne na sumu 90,- EUR mesačne počnúc dňom 1.9.2012 a to vždy do každého 15 dňa v mesiaci k rukám matky.

II. Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2012 do 30.4.2013 vo výške 240,- EUR p o v o -ľ u j e otcovi A., nar. XX.X.XXXX . splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 10,- EUR až do úplného zaplataenia pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Zákonná zástupkyňa maloletej navrhovateľky, jej matka Z. žiadala, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu pod sp. zn. 5P/100/2011 zo 14.7.2011 tak, že zvýši výživné zo sumy 60,- EUR na sumu 120,- EUR mesačne počnúc dňom 1.9.2012.

2P/112/2012

Uviedla, že je zamestnaná ako interný komunikátor v spoločnosti Whirpool Poprad - Matejovce. Jej mesačný príjem predstavuje cca sumu 500,- EUR. Okrem toho poberá prídavky na 1 dieťa v sume 22,54 EUR. Ďalším príjmom je výživné zo strany otca v sume 60,- EUR mesačne a iný príjem nemá. S dcérou bývajú u jej rodičov v 3 izbovom byte, kde mesačne prispieva na inkaso a stravu cca 100,- EUR. Mesačne uhradza 30,- EUR stavebné sporenie dcére a pravidelnú sumu 20,- EUR mesačne na sporenie formou vkladnej knižky do doby 18 roku dieťaťa. 80 EUR mesačne spláca pôžičku v Slovenskej sporiteľni, ktorú si zobrala na zakúpenie potrebného nábytku do izby, kde v súčasnosti s dcérou bývajú. Má len túto 1 vyživovaciu povinnosť. Maloletá P. je žiačkou 1 ročníka Strednej odbornej školy podnikania v Prešove, odbor Dizajn interiéru. Býva na internáte, kde spolu so stravným hradí mesačne asi 80,- EUR. Ďalšie výdavky sú v súvislosti s cestovným z miesta bydliska na internát a späť v sume 20,- EUR mesačne. Zakúpila jej na pol roka za 10,- EUR cestovné MHD v Prešove a na začiatku školského roka pomôcky na výtvarný odbor, ktorý si dcéra vybrala v sume asi 200,- EUR. Ďalej zaplatila za pracovný zošit a učebnice anglického a nemeckého jazyka 63,- EUR. Zakúpila jej tiež cestovný kufor v sume 60,- EUR. V septembri

2012 dcére každý týždeň dávala 20-30 EUR, z ktorých si dcéra kúpila zošity, dosky na výtvarnú, držiaky na výkresy a ďalšie osobné veci, ktoré potrebovala na internáte. V rámci školy chodí na krúžky, kde si pomôcky zakupuje sama. Podľa potreby dcéra nosí dioptrické okuliare na čítanie, písanie alebo pri používaní počítača. Telefónnu kartu jej platí mesačne sumou 10-15,- EUR, teda podstatným spôsobom sa zmenili pomery na strane dieťaťa od posledného rozhodnutia súdu. Na pojednávaní trvala a podanom návrhu, s ktorým ale odporca nesúhlasil. Uviedol, že výživné by bolo potrebné znížiť. On nemá finančné prostriedky v podstate žiadne a okrem P. má ešte 2 maloleté deti s priateľkou P. a to syna A. nar. XX.XX.XXXX a dcéru Z. nar. X.X.XXXX. S priateľkou a deťmi žijú v spoločnej domácnosti a skutočne nemá ako prispievať zvýšením výživným. Nezvláda splácať ani tých 60,- EUR. Priateľke končí materská v septembri a ak si nájde prácu tak sa zamestná. On chce zrušiť živnosť do 3 mesiacov, aj obchod a bude si hľadať prácu. Výpoveď z nájmu, kde prevádzkuje obchod ešte nedal. Kolízna opatrovníčka sa pripojila k návrhu matky v tom smere, že navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca, ale výšku výživného ponechala na úvahu súdu. Zdôraznila, že od posledného rozhodnutia súdu otcovi ubudla 1 vyživovacia povinnosť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z výsluchu účastníkov, z daňového priznania otca za rok 2012, z opisov mzdových listov matky za obdobie roku 2012, z potvrdení Strednej odbornej školy podnikania v Prešove, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že matka dieťaťa mala priemerný čistý mesačný zárobok za rok 2012 697,40 EUR. Z daňového priznania otca súd zistil, že v roku 2012 mal príjmy 16 092,- EUR, výdavky 15140,- EUR a teda základ dane 952,- EUR. Pomery na strane rodičov sa od posledného rozhodnutia súdu výrazne nezmenili. Matka aj v tom čase pracovala u toho istého zamestnávateľa. Priemerný mesačný zárobok mala v tom čase 708,25 EUR ako to vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn 5P/100/2011. U otca bol základ dane vyšší a to 2323,- EUR v zmysle daňového priznania za rok 2010. Na druhej strane od posledného rozhodnutia súdu otcovi ubudla 1 vyživovacia povinnosť voči synovi A., ktorý už v tom čase bol plnoletý, ale ešte nemal ukončenú strednú školu. Na ňu platil výživné v zmysle rozhodnutia súdu vo výške 500,- Sk. Uviedol, že so synom je v kontakte každý deň a finančne mu prispieva tak ako je to zrejme zo zápisnice z pojednávania v konaní 5P/105/2011 z 31.5.2012.

2P/112/2012

Od posledného rozhodnutia súdu sa však výrazne zmenili pomery na strane maloletej navrhovateľky, ktorá počnúc dňom 1.9.2012, teda v školskom roku 2012/2013 sa stala žiačkou Strednej odbornej školy podnikania v Prešove. V zmysle potvrdenia o ubytovaní v školskom internáte je táto ubytovaná od 1.9.2012 do 30.6.2013 v školskom internáte, kde činia mesačné náklady v zmysle ďalšieho potvrdenia od školy zo 7.2.2013 79-84,40 EUR mesačne. Paušálna platba na školský internát činí 80,- EUR. V súvislosti so štúdiom samozrejme má zvýšené výdavky nielen tie, ktoré predstavujú náklady na bývanie a stravu na internáte, pretože vo vyššie uvedenej sume je zahrnutá aj strava, ale sú to aj ďalšie náklady súvisiace s nákupom učebných pomôcok a cestovaním. Treba na druhej strane zohľadniť aj skutočnosť, že otec maloletej Ivany má okrem nej ešte ďalšie 2 vyživovacie povinnosti. K maloletým deťom pochádzajúcim z jeho družského vzťahu s priateľkou P. a to syna A. nar. XX.X.XXXX a dcéru Z., nar. X.X.XXXX.. Tieto vyživovacie povinnosti mal už v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Ďalšie svoje výdavky napriek opakovaným výzvam súdu nepredložil a nezdokladoval.

Podľa § 163 ods.2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa §62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §62 ods.4 veta 1 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami je zrejmé, že v danej veci je dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej Ivane. Toto však musí zodpovedať odôvodneným potrebám oprávnenej, čiže maloletej P. a zároveň možnostiam a schopnostiam povinného v tomto prípade jej otca A.. Pri zmene pomerov súd prihliada vždy na vývoj životných nákladov. Súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie vyživovacej povinnosti v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj súčasného rozhodnutia a zmenu odôvodnených potrieb na strane maloletej videl predovšetkým vo zvýšenom veku maloletej od posledného rozhodnutia s čím sú sami o sebe spojené zvýšené náklady, ale predovšetkým v nástupe na Strednú školu, ktorá sa naviac nenachádza v mieste bydliska dieťaťa, ale v Prešove, kde maloletá musí dochádzať a bývať na internáte. Súd vychádzal samozrejme aj z príjmov rodičov a dospel záveru, že vzhľadom na možnosti a schopnosti otca a vzhľadom na potreby dieťaťa je súdom stanovené zvýšenie výživného na sumu 90,- EUR v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a odôvodnenými potrebami dieťaťa a možnostami a schopnosťami otca. V prevyšujúcej časti nad 90,- EUR súd návrh zamietol, pretože nie je v možnostiach otca prispievať na výživu mal.

P. takouto sumou aj vzhľadom ku skutočnosti, že má ešte ďalšie 2 vyživovacie povinnosti a priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti je toho času ešte na materskej dovolenke.

O trovách konania súd rozhodol podľa §146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).