

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212221317
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212221317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi: C. K., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX/X, XXX XX J. G. o zaplatenie sumy 1.246,90 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 968,37 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 968,37 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.11.2012 domáha proti odporkyni na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 1.246,90 Eur spolu s príslušenstvom. Tvrdil, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzavrel s odporkyňou zmluvu o úvere, pričom odporkyňa nedodržala zmluvne dohodnuté podmienky a úver nesplátila riadne a včas.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti. Odporkyňa svoju neúčast' neospravedlnila.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporkyne, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to : zmluvou o postúpení, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou č. 11744507, obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, sadzobníkom poplatkov, dohodou o uznaní dlhu, platobnou históriou, pokusom o zmier a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 09.12.2005 písomnú zmluvu č. 11744507. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 996 Eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý a čerpaný úver splácať v mesačných splátkach po 36,18 Sk, po dobu 30 mesiacov v celkovej výške 1.178 Eur. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni úverový rámec vo 30.000Sk.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania a významné pre ochrana spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia

9C/17/2013

-2-

spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. 1 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky. Na ostatné prípady sa vzťahuje vtedy, ak súvisí plnenie s podnikateľskou činnosťou prevádzkovanou na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. 2 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 1 veta práv a ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúcich nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo b/ môže privodiť účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej dohody.

Podľa ust. § 23a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

9C/17/2013

-3-

Podľa ust. § 2 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: službou akákoľvek činnosť ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 1 veta prvá a ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie, alebo vybočenia s pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo

b/môže privodiť účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá/ Obč. zák. v čase uzavretia zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2. / Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9C/17/2013

-4-

Podľa ust. § 3/ nar. Vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli písomnú zmluvu, ktorá mala slúžiť na poskytnutie spotrebiteľského úveru pre odporkyňu vo výške 30.000 Sk, ako to vyplýva z pripojenej úverovej zmluvy (čl. 4). Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou bola uzavretá aj zmluva o kreditnej karte s úverovým rámcom vo výške 30.000Sk na základe ktorej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni peňažné prostriedky vo výške 1.256,90 Eur. Výška istiny v čase postúpanie pohľadávky predstavovala sumu 1.256,90 Eur a dňa 02.03.2012 odporkyňa uhradila 10 Eur takto požadovaná pohľadávka po odpočítaní 10 Eur, je vo výške 1.246,90 Eur. Táto istina predstavuje rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu. V prípade číslo 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky (čl. 13 v spise) je rozpis dlžného zostatku 1.256,90 Eur, ktorá pozostáva z istiny 978,37 Eur, úrokov 56,46, sankčných úrokov 15,99Eur, poplatkov 206,08 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet obchodnej činnosti, čo je skutočnosť známa s údajov verejne dostupných v obchodnom registri.

Odporkyňa vystupuje ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť s pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Okrem toho, že ide o vzťah spotrebiteľský, ide aj o vzťah občianskoprávny a nie obchodný. Ako taký potom podlieha nielen zákonnej úprave zák. o spotrebiteľských úveroch ale aj zákonným ustanoveniam Obč. zák. a tiež zákonnej úprave zák. o ochrane spotrebiteľa, ako to vyplýva z jeho už vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. ide o absolútnu neplatnosť. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá úverová zmluva s úverovým rámcom. Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej úverovej zmluvy s úverovým rámcom dospel súd k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 30.000 Sk. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť s ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosť vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere z ktorej by bolo jednoznačne zrejme a nepochybné, že právnych predchodca navrhovateľa a odporkyňa

9C/17/2013

-5-

uzavreli písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom 30.000Sk. nedostatok písomnej formy má za následok neplatnosť právneho úkonu o revolvingu.

Preto ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu.

V danom prípade má súd jednoznačne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni finančné prostriedky vo výške 996 Eur. Istina pohľadávky v čase podania návrhu na súde pohľadávky predstavovala sumu 1.256,90 Eur, čo do sumy 978,37 Eur, ide o skutočne poskytnutý úver znížený o splátky.

Súd uznal nárok navrhovateľa za dôvodný aj čo do úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 978,37 Eur od 21.03.2013 do zaplataenia, nakoľko je preukázané, že odporkyňa je v omeškaní s úhradou dlhu a úroky si navrhovateľ vyčíslil v správnej výške, ktorá výška bola ustanovená v zmysle platného nariadenia vlády a výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná sadzba ECB, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol v časti sumy 278,53 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 21.03.2012 do zaplataenia a čo do vyčíslených úrokov 116,53 Eur nakoľko spôsob ich výpočtu je neurčitý a nezrozumiteľný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporkyňu súd nezaviazal na zaplataenie súdneho poplatku vzhľadom na to, že je ako spotrebiteľ, fyzická osoba, oslobodená zo zákona v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Z.b. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

9C/17/2013

-6-

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).