

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/161/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509010834
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2509010834.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obžalovaných F. S. a V. S. pre pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 22.04.2013 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaní:

X. V. S., N.. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom A., C. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v S. N. W.
X. F. S., N.. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., V.. A. XX

s ú v i n n ý, ž e:

V. S.

1/ dňa 21.10.2007 v čase o 02.40 hod. v W., na L.. G. pred barom V. W. na mieste verejnosti prístupnom,

A/ fyzicky napadol Q. T.P., N.. XX.XX.XXXX, takým spôsobom, že ho rukou udrel do tváre v oblasti úst, následkom úderu spadol na záhlavie, ostal v bezvedomí, zapadol mu jazyk, dusil sa, čím mu spôsobil pomliaždenie hlavy, sánky a hornej pery vpravo, otras mozgu ľahkého stupňa, ktoré zranenie si vyžaduje liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 14 až 21 dní,

B/ fyzicky napadol V. V.P., N.. X.X.XXXX, takým spôsobom, že ho rukami sotil do tela, následne ho teleskopickým obuškom čiernej farby udrel po hlave, na čo sa poškodenému V. V. podlomili kolená a padol na zem, stratil vedomie, na to ho V. L. z miesta odtiahol, čím mu obvinený V. S. spôsobil tržnú ranu temena hlavy, ľahký otras mozgu, s dobou práceneschopnosti od 22.10.2007 do 1.11.2007 v dĺžke 10 dní,

C/ fyzicky napadol Q. S.P., N.. XX.X.XXXX, takým spôsobom, že ho rukou zavretou v päšť udrel do ľavého oka, následne ho s teleskopickým obuškom čiernej farby udrel po hlave, čím utrpel stredne ťažký úraz - tržnú ranu obočia a temena hlavy vľavo, pomliaždeninu hornej pery úst, odlomene základne stredného článku 5. prsta ľavej ruky, s dobou liečenia od 21.10.2007 do 23.11.2007 v dĺžke 33 dní.

D/ fyzicky napadol K. V.Ú., N.. XX.XX.XXXX, takým spôsobom, že ju rukou udrel na tvár do oblasti ľavého líca, čím jej spôsobil ľahký úraz bez lekárskeho ošetrovania,

V. S., F. S.

E/ po spoločnej dohode V. S. fyzicky najprv napadol V. L., nar. X.X.XXXX, takým spôsobom, že ho teleskopickým obuškom udrel po ľavej strane hlavy, následne F. S. rukou udrel do tváre V. L., čím mu

zlomil zub vpredu, čím mu spôsobili ľahký otras mozgu, pomliaždeninu hlavy v ľavej spánkovej oblasti, pomliaždeninu ľavej oblasti sánky, zlomeninu zuba, ktoré zranenie si vyžiadalo hospitalizáciu a liečenie od 22.10.2007 do 20.11.2007, v dĺžke 29 dní,

F. S.

F/ fyzicky napadol D. V., N.. XX.X.XXXX, tak, že ju rukou dvakrát udrel do ľavého ramena, čím utrpela ľahký úraz - pomliaždenie ľavého ramena, s dobou liečenia maximálne dva týždne,

V. S.

2/ dňa 9.9.2007 v čase okolo 02.00 hod. v obci K. pri Kultúrnom dome spoločne s ďalšími doposiaľ nezistenými osobami fyzicky napadol R. Š., N.. X.X.XXXX, C. B., N.. X.XX.XXXX a V. A., N.. XX.XX.XXXX, ktorých spoločne udierali päťami, kopali nohami a bili teleskopickým obuškom, následkom čoho V. A. utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždeninu a krvnú podliatinu pravej spánkovej oblasti, zlomeninu pravej lícnej prínosovej dutiny bez posunu, poúrazovú pomliaždeninu a odierku viečok pravého oka, poúrazovú krvnú podliatinu pod spojivku pravého oka, pomliaždeninu brušnej steny s dobou liečenia 21 dní od 9.9.2007 do 30.9.2007, R. Š. utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždeninu a odierku okolo oboch očí, pomliaždeninu a tržnú ranu hlavy v pravej temennej oblasti, pomliaždeninu a tržnú ranu pravej ruky, pomliaždeninu brušnej steny, zlomeninu 5. zuba vľavo dole s dobou liečenia 12 dní od 9.9.2007 do 21.9.2007 a C. B. neutrpel žiadne zranenie,

F. S.

3/ dňa 14.4.2007 o 03.00 hod. v W., na ulici K. v bare W. prišiel ku stolu pri vchodových dverách, kde sedel C. F., N.. XX.X.XXXX, ktorého sa spýtal, že čo pozeráš, na to ho udrel päťou do tváre dvakrát, po tomto vyšiel von a C. F. za ním, kde ho znovu udrel do tváre, po čom spadol na zem a tuná ho kopal do tela, čím mu spôsobil otras mozgu, pohmoždenie mäkkých tkanív v záhlavnej oblasti vľavo a v oblasti tváre a nosa a pohmoždeninu a odreninu v oblasti ľavého lakťa s dobou liečenia tri týždne,

V. S.

4/ dňa 26.7.2008 v čase o 03.30 hod. v W. na L.. M. v disco bare Q. fyzicky napadol V. M., N.. X.X.XXXX, ktorého udrel hlavou do oblasti tváre a následne ho niekoľkokrát kopol do hlavy, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí s posunom kostných úlomkov a pohmoždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre vpravo s dobou liečenia 3 - 4 týždne,

teda:

V. S.

v bode 1/ a v bode 2/, 4/

- inému úmyselne ublížil na zdraví, v bode 1.E/ a v bode 2/ spoločným konaním,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti najmä tým, že napadol iného,

F. S.

v bode 1.E/, v bode I.F/ a v bode 3/

- inému úmyselne ublížil na zdraví, z toho v bode 1.E/ spoločným konaním,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti najmä tým, že napadol iného,

tým spáchal:

V. S.

v bode 1/ a v bode 2/

- pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, z toho v bode 1.E/ a 2/ spoločným konaním podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4/

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

F. S.

v bode 1.E/, v bode 1.F/ a v bode 3/

- dvojnásobný prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s dvojnásobným prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, z toho v bode 1.E/ spoločným konaním podľa § 20 Trestného zákona.

za to sa odsudzujú:

1. V. S.

Podľa § 189 odsek 2, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zrušuje sa výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/9/2011 zo dňa 27.04.2011, právoplatný dňa 30.06.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. F. S.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- Q. T., N.. XX.XX.XXXX M. C., trvale bytom C., L.. W. Č.. XXXX/XX (adresa na doručovanie C. Č.. XX)
- V. V., N.. XX.XX.XXXX M. C., trvale bytom C. Č.. XXX,
- Q. S., N.. XX.XX.XXXX M. C., trvale bytom C. Č.. XXX,
- D. V., N.. XX.XX.XXXX M. C., trvale bytom L. Č.. XXX,
- R. Š., N.. XX.XX.XXXX M. W., trvale bytom M., L.. X. P. Č.. XXX/XX, prechodne bytom W., N.. C. Č.. XXXX/XX,
- V. A., N.. XX.XX.XXXX M. W., trvale bytom M., L.. X. P. Č.. XXX/XX,

- V. M., N.. XX.XX.XXXX M. C., trvale bytom V., M. Č.. XXX/XX,
- C. F., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. XX,
- Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s., E. Č.. X, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX,
- Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, V. Č.. XX, XXX XX A., IČO:XX XXX XXX,
- Union zdravotnú poisťovňu, a.s., A. Č.. XX/A, XXX XX A., IČO:XX XXX XXX,

s nárokmi na náhradu škody odkazuje občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou W. na Okresný súd W.Ď. 09.10.2009 vykonal súd rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov prečítaním listinných dôkazov a oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z vykonaného dokazovania bol zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný V. S. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo ku skutkom nevypovedal.

Súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že 09.09.2007 si nepamätá či bol v kultúrnom dome v K., R. Š. nenapadol. Čo sa týka skutku z 26.07.2008 prišiel do J. W. sa zabaviť asi o 24.00 hod. Bol tam s V. A. P. V. K.. Zdržal sa do rána, odchádzal okolo 04.00 hod. Domov ho viezol taxikár V.. 26.07.2008 nebol v disco bare Q. M. W. K. S. pozná, je to jeho bývalá priateľka, ktorá na neho neustále žiarli, myslí si, že preto vypovedala naňho skutočnosti, pretože sa s ňou rozišiel, preto krivo vypovedala.

Obžalovaný F. S. využil na hlavnom pojednávaní svoje zákonné oprávnenie a k veci odmietol vypovedať. Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania bolo zistené, že stál so štyrmi chalanmi K., S., H., pričom z V. W. vyšla skupinka ľudí, jeden medzi nich hodil plechovku s pivom, ďalší chlapani začali pristupovať k nim jeden udrel K., ďalší išiel po S., iba sa bránili. Medzi tým volal K., aby ich prišiel zobrať, že majú problémy. Videl, ako S. bijú dvaja chalani, tak ich dal z neho preč. Potom prišiel K., nasadli do auta a už prišli policajti. Popiera, že by niekoho fyzicky napadli. V ďalšej výpovedi uviedol, že 14.04.2007 bol v bare W. v W.Ď. 10-15 minút, nevie o žiadnej bitke, on sa tam s nikým nebil. C. F. 14.04.2007 v W.Š. v bare W. nenapadol.

Svedkyňa K. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola s kamarátmi S., V., T., L. a so sestrou v V. W. M. W., keď odchádzali začala sa bitka videla ľudí, ktorí sa pustili do jej kamarátov. L. dostal obuškom po hlave, S. bol krvavý napadol ho róm, ktorý mal v ruke obušok. V prípravnom konaní ho opoznala. T. ležal na zemi, mal zapadnutý jazyk. Volali mu záchranku. Na útočníkov videla dobre, viacerí volali políciu aj záchranku. Útočníkov bolo asi päť, pamätá si róma s obuškom. Jej kamaráti sa iba bránili.

Svedkyňa D. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej vtedajší priateľ bol DJ v V. A., volal sa V. Y.. Pomáhala mu s aparátúrou, prišla tam aj jej sestra s kamarátmi. Nepila, pretože šoférovala, nikto z kamarátov nejavil známky opitosti, odchádzali nadránom, keď vyšli, stála tam skupina o ktorých časník povedal, že majú zákaz vojsť do V., pretože ľudia sa ich boja. Bol tam obžalovaný S., ktorý napadol S., S. tiekla krv po tvári, svedkyňa volala políciu aj záchranku. Opoznala páchatel'ov aj podľa fotografií. Opoznala aj róma tmavšej pleti. S. keď bol S. na zemi doňho ešte kopol. Ten druhý poškodený mal zapadnutý jazyk, róm dal facku svedkyninej sestre. Bili dookola všetkých koho videli. Útočníci mali v rukách obušok.

Svedok a poškodený Q. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol na diskotéke v W. so sestrami V., T., L., V. sa zabaviť, dal si dva striky, nikto nebol určite pod vplyvom alkoholu, odchádzali nadránom, vonku stála nejaká skupina ľudí. Svedok opoznal obžalovaného a na hlavnom pojednávaní uviedol, že ich obžalovaní napadli, prvý začal S. opoznal ho svedok aj pri rekognícií. Napadol ho s ocelovým obuškom, následkom čoho mal zlomený malíček. Útočil aj na hlavu. Vie, že obžalovaný napadol aj V.. Roháča napadol S. do tváre päšťou, načo T. spadol a zapadol mu jazyk. Toto svedok videl. Ženy napadol S.. Následne prišla polícia, páchatelia sa snažili zahodiť obušok a ujsť. Prišli však mestský policajti a preto to páchatelia nestihli. Obžalovaní zavolali vozidlo BMW.

Svedok a poškodený Q. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli na diskotéke s V., S. zdržali sa. Po polnoci šli domov, svedok pil nejaké pivo v stave opitosti nebol, S. mu dal päšťou do tváre, videl tam aj S., po údere S., však odpadol. Neskôr sa dopyčul, že aj ostatní boli zranení. V dôsledku zranenia bol práceneschopný, mal zranenie hlavy. Aj V. mal zranenie hlavy a S. mal zlomený prst.

Svedok a poškodený V. V. uviedol, že so setrami V., S. a L. bol na diskotéke, vypil dve- tri piva, nebol pod vplyvom alkoholu. Pri odchode domov ich napadli páchatelia, opoznal S. P. S.. Najprv ho S. odsotil, a potom uderil teleskopickým obuškom po hlave. S. mal zlomený prst povedal, že ho napadol S.. T. mal zapadnutý jazyk. Bol v bezvedomí. L. mal vybité zuby, mal ranu na hlave. Boli napadnuté aj dievčatá V.. Povedali to svedkovi.

Svedok a poškodený R. Š. uviedol, že bol s F., A. na zábave v K., mal vypité. Vyšli von a dostali sa do konfliktu s S. P. S.. Nič si nepamätá, zobudil sa v nemocnici, A. P. B. mu povedali, že naňho zaútočil chlap a niekto predtým povedal, že ide S.. Potom dostal svedok teleskopickým obuškom po hlave, a potom ich dokopali. Kamaráti opoznali S., pretože nie sú prvý, ktorých napadol. Bol jeden týždeň v nemocnici, bol práceneschopný, bral lieky.

Svedok a poškodený V. A. uviedol, že bol s kamarátmi na zábave v K. so Š.Y. P. B.. Š. sa naťahoval s nejakým chlapcom, potom počul, že niekto povedal ide S. a dostal na oko šupu, a potom už nič nevie. Mal prasknutý nadočnicový oblúk, otras mozgu, bol štyri dni v nemocnici.

Svedok a poškodený C. F., na hlavnom pojednávaní uviedol, že 14.07.2008 bol v klube W. M. W. keď sa pozrel na jednu babu, S. mu vrazil do tváre, vyhadzovači ho dali von. Aj tam dostal, spadol na zem, myslí si, že ho zbil S.. Teda, že to bola tá istá osoba, čo ho napadla aj vo vnútri. Povedali mu to aj ľudia, ktorí ho poznali. V dôsledku zranení bol týždeň v nemocnici práceneschopný, zranenie ho obmŕdzovalo, pretože bol aktívny športovec.

Svedok L. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po takej dlhej dobe si nepamätá kto bol 21.10.2007 zadržaný, avšak pridrieva sa svojej výpovede z prípravného konania. V prípravnom konaní tento svedok uviedol, že ako policajt OO PZ W. nastúpil do služby, pričom boli vyslaný do V. W., kde mala byť bitka na G. ulici v W.P. Bola tam už hliadka mestskej polície, vpravo od ich vozidla bolo odparkované BMW W-XXXXX ktoré už riešili mestský policajti. Bolo zistené, že ide o osobu C. K. a vo vozidle sa nachádzali V. S., S., následne hliadka OO PZ W. predviedla osoby na políciu, za účelom podania vysvetlenia. Boli tam zistené prítomné osoby V., L., S., T.. Miesto činu bolo zabezpečované do príchodu oddelenia skráteneho vyšetrovania a to príslušníkmi mestskej polície. V priebehu previerky sa našiel na mieste činu teleskopický obušok, počas ich prítomnosti sa už nikto nebil.

Svedok V. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol vyslaný ako príslušník mestskej polície na G. ulicu pred V. W., kde mala byť bitka, videli tam dve skupiny, jednu väčšiu, druhú menšiu. Jedna osoba ležala na zemi, jedna žena kričala, aby zastavil modré BMW, do ktorého nasadali dve osoby a chceli odísť. Svedok toto vozidlo zastavil, zistili, že vec je závažnejšia, pretože bolo zranených viac osôb. Volali záchranku aj štátnu políciu. Skontroloval osoby vo vozidle BMW, o čom spísal záznam. Sedel tam aj obžalovaný S..

Svedok V. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako príslušník mestskej polície bol vyslaný na zákrok pred V. W., kde mala byť bitka. S kolegom S. zaisťovali osoby vo vozidle BMW, kde opoznal vodiča K., ktorého pozná zo služobných zákrokov. Bol vo vozidle aj S.. Videl tam zraneného muža, ktorý ležal na zemi, bol v bezvedomí. Bolo tam viacej osôb zranených. Bola volaná sanitka, čakali na príchod štátnej polície.

Svedok J. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je príslušníkom OO PZ W. vie, že na zákroku prišiel pred V. W. v W. s kolegom A. na miesto činu, kde bola kopa ľudí, aj hliadka mestskej polície. Videl tam zranených, na ostatné si s odstupom času nespomenul, pridržal sa výpovede z prípravného konania, kde uviedol že, boli zistené mená účastníkov hromadnej bitky a to: V. S. a F. S., ktorí mali bitku vyvolať a mať teleskopický obušok. Ten sa nachádzal voľne pohodený na zemi, a bol zabezpečený políciou. V., L., S. boli osobami zranenými, ktoré potrebovali lekárske ošetrovanie a previezla ich sanitka. Neznáme žena

zakričala, aby zastavili vozidlo BMW, ktorej posádku tvorili V. S., F. S. a C.Š. K.. Šetreniami na mieste činu sa zistili ako páchatelia činu V.T. S. P. S.. Poškodení uviedli, že ich napadli práve tieto dve osoby.

Svedok C. W. uviedol, že sa bol zabávať v bare s kamarátmi T., S., V., Q.. Nepil, pretože šoféroval, z baru išiel ako posledný, niesol veci. Nikto nebol opitý. Videl zranených V. P. S., T. bol v bezvedomí. Ako útočníkov svedok v pojednávacej miestnosti opoznal S. P. S.. Jeden z nich mal teleskopický obušok, kamarátom v dôsledku zranení volali záchranku. Prišlo tam nejaké BMW vozidlo, všetci jeho kamaráti boli zranení.

Svedkyňa K. S. uviedla, že v lete 2007 pracovala v Q. bare ako čašníčka, bol tam V. S., ktorý zaútočil na V. M. zozadu, udrel ho do nosa a potom ho bil rukami aj nohami. Keď S. odišiel, snažila sa V. pomôcť, pretože mal zlomený nos a drhol sa vlastnou krvou, tak mu dvíhala hlavu. Po tomto konflikte sa stretla s C. K., ktorý jej povedal niečo, ako má vypovedať.

Svedkyňa V. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s kamarátmi W., S., T., V. bola na diskotéke v W. popíjali alkohol, zabávali sa, z baru vychádzala medzi poslednými, pričom videla, ako T. spadol na zem. Začala mu pomáhať, lebo mu zapadol jazyk. Na jej skupinu kamarátov zaútočili štyria alebo piati ľudia, medzi nimi bol obžalovaný S., opoznala ho aj na fotografiách. Pohadzovali si medzi sebou obušok, ktorý mali po ruke. L. mal vyrazený zub, nechali si ho v nemocnici, sanitka brala aj S. P. T.. Pre útočníkov prišlo nejaké tmavé auto, oni do neho ponaskakovali. Následne K. volala policajtov a sanitku. S. si zapamätala preto, že bol jediný tmavšej pleti.

Svedok V. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol na diskotéke v hoteli M. s X. P. K., zbadali tam nejakú bitku na tanečnom parkete. Útočníkom bol S., búchal poškodeného rukami do tváre. Poškodený sa nebránil. Šli s X. pomáhať poškodenému, lebo krvácal z úst, dali ho na bok, až kým neprišla sanitka.

V. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol s S. v bare W., zoznámil sa tam s jedným chalanom, mal vypité nejaké pivo, ale videl jasne. Bolo to asi 20 metrov od nich, videl S. ako sa bije s chalanom, s ktorým sa svedok zoznámil. S. bol silnejší. Potom už dole pod schodmi prestali, lebo ten dobitý už mal dosť, volali mu aj sanitku. Bitka teda pokračovala aj na medziposchodí, potom útočník videl, že poškodený má dosť a tak prestal.

Svedok Q. X. uviedol, že bol v W. na zábave s S. a ešte s nejakým chalanom, bol tam aj svedok, ktorý vypovedal pred ním na hlavnom pojednávaní. Popíjali strhla sa bitka, vie že dostal od S., ktorý mal potičku s napadnutým a to preto, že povedal, že ten dobitý už má dosť. Zasahovali tam aj vyhadzovači, ktorí chceli S. od napadnutého dostať vie, že mu aj vyťahovali jazyk. S. bil toho chlapca, dobitý ležal pri strome, chrčal, pretože padol zo schodov, bol krvavý chceli ho ešte na zemi biť, ale svedok skríkol, že už dosť. Vtedy mu S. jednu vrazil a mal podliate oko.

Svedok V. A. uviedol, že pracoval v J. W. M. W. ako biletár asi 5 rokov, skončil tam tento rok koncom leta, čo sa týka predmetu výsluchu na polícii ohľadom S., k tomuto sa nevie vyjadriť, pretože si už nič nepamätá. V prípravnom konaní uviedol, že 25.07.2008 prišiel do zmeny v J. W. ako biletár, prišiel tam aj V. S., okolo 02.00 hod. nadržanom bol pod vplyvom alkoholu, pamätá si to. Pretože V. pije málokedy. Asi po hodine čašník V. K. posadil S. do prázdneho boxu na sedenie, kde sa zdržal až do rána. Keď svedok odchádzal V. bol ešte pod vplyvom alkoholu, a tak mu svedok pomohol do taxíka. Svedok sa pridržal svojej výpovede, s odstupom času si na nič nespomenul.

Svedok V. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval ako čašník v J. W. M. W. v roku 2008, nevie presne kedy to bolo, ale V. S. bol napitý, na ostatné okolnosti si už nespomenul. V prípravnom konaní V. K. uviedol, že V. S. prišiel 25.07.2008 do J. W. o 01.00 alebo 02.00 hod. biletár mu povedal, aby ho nevyhadzoval, aby ho dal do voľného boxu, čo aj svedok urobil, potom si už V. nevšimol, videl, že spí. S. odišiel okolo 04.00 -05.00 hod. ráno. Keď odchádzal svedok po 05.00 hod. už tam S. nebol.

Svedok C. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v K. s R. Š., ktorý tam bol napadnutý. Pár chalanov sa po ňom rozbehlo. Nieкто kričal, že je tam V. S.. V prípravnom konaní ho neopoznal, pretože V. S. predtým nepoznal. Svedok nevysvetlil, prečo v prípravnom konaní uviedol, že V. S. býva na A., a napadol Š., a nevysvetlil ani rozpory vo svojej výpovedi z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní. Uviedol len, že hoci uviedol, že Š. napadol V. S., neskôr zistil, kto je V. S. a že to nie je osoba, ktorá

napadla Š.. Hodnoverne túto skutočnosť nevysvetlil. Uviedol, že to tak policajt tam napísal, že Š. napadol V. S. z A.. Zápisnicu si prečítal len zbežne, a podpísal ju. Z toho dôvodu súd zavolať W. A., ktorý spisoval zápisnicu o výpovedi svedka C. B.. Svedok W. A. ako príslušník OO PZ W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že podpis na výsluchu je svedkov, pričom zaprotokolované bolo len to, čo svedok povedal, žiadny psychický, ani iný nátlak na svedka vyvíjaný nebol. Výpoveď svedka nepozmeňoval, protokoloval iba to, čo svedok hovoril. Za účelom odstránenia rozporov bola medzi svedkom A. P. C. B. vykonaná konfrontácia, kde konfrontované osoby zotrvali na svojich tvrdeniach.

Svedok T. Ž. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 21.10.2007 bol ako hliadka mestskej polície vyslaný na miesto činu, zadržovali vozidlo, kde vodičom bol K.. Značku vozidla už si nepamätá, vystúpili z neho aj obžalovaný, robili zabezpečenie miesta činu. Vie, že sa tam našli teleskopické obušky, a tie sa zaisťovali. Poškodení označili S. P. S. ako osoby, ktoré ich napadli. Svedok zabezpečoval miesto činu. Z kamerového systému bolo zrejmé, že bitku vyvolali S. P. S.. Následne dvaja útočníci nastúpili do vozidla, ktoré zablokovala ich hliadka polície. Z vozidla vystúpili S., S. P. K..

Z prečítanej výpovede svedka V. M. vyplynulo, že 26.07.2008 prišiel s bratom V. do baru v W. N. M. L., prišiel k nemu nejaký muž tmavšej pleti asi 20 ročný, chcel sa s ním vonku rozprávať. Chytil ho vzadu za tričko, udrel mu hlavou do tváre, do oblastí nosa, a po tomto spadol na zem bol chvíľu v bezvedomí. V dôsledku toho bol na ošetrení u lekára. Osobu útočníka by určite nespoznal.

Z prečítanej výpovede V. M. z prípravného konania vyplynulo, že 25.07.2008 prišiel do Q. baru v W., kde došlo k incidentu medzi jeho bratom a nejakým mužom to, že jeho brata niekto zbil mu povedal starší brat W. M., ktorý videl na V. zranenia. K. S. pred tým chodila s V. S. a ktorá pracuje v uvedenom bare, povedala že to mal urobiť V. S..

Z prečítanej výpovede V. Č. vyplynulo, že svedok 08.09.2007 bol v obci K., kde videl ako partia chlapcov išla k R. Š. a tam ho napadla. Medzi partiou bol aj V. S., bezdôvodne napadol Š., udrel ho päšťou do hlavy. Š. spadol na zem, kde S. aj ostatní začali do neho kopať. A. aj so B. začali Š. brániť, načo jeden chalan z partie dal facku B., A. potom spadol na zem, pretože ho začal biť S. päšťami, niekto z partie vytiahol teleskop a týmto A. bil, ešte aj R. Š.. Z partie chalanov, ktorí zbili Š. P. A. svedok poznal V.T. S. z W..

Svedok V. K. uviedol, že zo zásahu pred V. pubom z 21.10.2007 si už nič nespomína. V prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako mestský policajt, boli vyslaní na G. ulicu k výtržnosti, bola tam hliadku OO PZ W., zabezpečovali verejný poriadok a nájdený obušok. Podľa záznamov kamerového systému bitku vyvolali S. P. S..

Svedok V. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 21.10.2007 pracoval ako príslušník OO PZ W., boli vyslaní do K. baru k fyzickému napadnutiu, bola tam mestská polícia, zranení, dve osoby boli predvedené a to S. P. S., pretože ich poškodení označili ako páchatelov trestného činu. Sanitky odvážali zranených, poškodení uvádzali, že ako vychádzali z baru, boli napadnutí.

P. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej syn C. B. jej nepovedal o bitke v K., pričom v prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že niekedy v mesiaci september bol jej syn so Š. P. A. v obci K., C. jej hovoril o nejakej bitke, ktorá sa tam mala stať, a že kvôli nej ide na výsluch na políciu. Nejakí chlapci mali zbiť A. P. Š. a týmito chlapcami, ako jej to povedal jej syn mali biť nejakí chalani z W..

Svedok C. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok z roku 2007 si nepamätá, pracoval v hoteli W., často tam bývali potýčky.

Svedok V. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v šarvátke v bare W. z roku 2007 kde pracoval s C. K. videl obžalovaného S., ktorý tam mal nejaké nezhody. V prípade problémov hosťa požiadali, aby odišiel von.

Svedok Q. V. uviedol, že pracoval ako taxikár v roku 2008, či viezol niektorého z obžalovaných si už nepamätá. V prípravnom konaní svedok uviedol, že 26.07.2008 z J. W. M. W. viezol V. S. o kolke si

to nepamätá. Určite to bolo po záverečnej. Viezol ho na A., bol dosť pod vplyvom alkoholu, pretože sa v aute povracal.

Svedok V. A. si nepamätal, v akej veci je vypočúvaný. V prípravnom konaní uviedol, že prišiel na diskotéku v Q. A. M. W. s otcom odišiel na WC, po návrate zbadal V. M., že ten sedí v kresle zbitý. O chvíľu prišla sanitka, ktorá ho odviezla. Nevie, kto V. M. zbil.

F. A. v prípravnom konaní uviedla, že robila v sklade uzávierku 26.7.2008 a to v bare Q. M. W., väčšinou sa zdržiavala v sklade. Počula krik barmanky K., načo vybehla von, uvidela, že V.R. M. je zbitý a že ho zo zeme zdvíha R. K.. Utekali odtiaľ traja jej neznámi muži, ktorých videla zozadu. Popis nevie uviesť.

Svedok Y. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2007 bol na zábave v K. so B., A. P. Š.. Počuli, že niekto zakričal, že sa tam niekto bije, videl ako A. P. Š. ležia zbití na zemi, a niekoho videl utekať. Vie, že kamaráti boli bratí do sanitky, zranenia popísať nevie.

A. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na diskotéke v W. bare sa zúčastnil s F. S. vie, že tam bola nejaká bitka, ale on sa pri nej nezúčastnil. Odišiel preč. O potičke S. vie až z výsluchov na polícii. To, že V. M. uviedol, že bol svedok prítomný pri bitke S., svedok poprel. Na základe toho, súd vykonal konfrontáciu so svedkom M., pričom svedok M. potvrdil, že svedok A. bol prítomný pri konflikte S..

Z prečítanej výpovede svedkyne D. Q. vyplynulo, že na diskotéke v V. W. 21.10.2007 chcela ísť už domov, videla, že na ulici sa bijú nejakí chalani. Počas bitky dostal ranu Q. T., spadol na chrbát a ostal v bezvedomí. Na to ho išla ratovať. Q. S. mal zranenú ruku, obočie, hlavu, V. V.Š. mal šesť štičov na hlave, ešte bola napadnutá D. V., ktorá bola udretá rukou. Svedkyňa popísala páchatelov, poškodený boli odvezení sanitkou. Prišlo BMW modrej farby, kde chceli nastupovať útočníci, pričom niekto zakričal, aby to vozidlo bolo zastavené. Policajti ich následne zastavili. Svedkyňa išla do nemocnice už nevie čo sa dialo.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgia - traumatológia, V.. V. W. prečítaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že C. F. utrpel zranenia popísané v znaleckom posudku, ktoré znalec zhodnotil ako zranenia ľahké, ktoré vznikli priamym pôsobením tvrdého tupého mechanizmu, násilie pritom smerovalo spredu i zozadu, mohlo byť spôsobené rukou útočníka zovretou päťou. Zhmoždenie v oblasti záhlavia a ľavého lakťa mohlo vzniknúť pádom na zem, nedá sa vylúčiť vznik zranenia v oblasti tváre a nosa taktiež tvrdým plošným predmetom. Pádom by však predpokladal aj tržno zhmoždenú ranu v mieste pohmoždenia, alebo aspoň odreniny kože. Popis zranenia ako uviedol poškodený je podľa znalca prijateľný, doba liečenia zranenia je tri týždne. Rovnakú dobu trvá aj obmädzenie na bežnom spôsobe života a to v oblasti mobility, či kontaktov so spoločenským prostredím a nevyhnutných životných hygienických návykoch.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva odvetvia, chirurgia a traumatológia V.. P. B. vyplynulo, že osoby, ktorých zranenia posudzoval, a to V. L., V. V., Q. S. a Q. T.Á. utrpeli zranenia, ktoré znalec popísal v znaleckom posudku, pričom určil, že zranenia V. L. boli ľahkého charakteru, V. V. ľahkého charakteru, Q. T. P. D. V. ľahkého charakteru. Doba liečenia a práceneschopnosti bola u: V. L. 29 dní, u V. V. 10 dní, u Q. S. 4-7 týždňov, liečil sa 33 dní, čo zodpovedá bežnej liečbe tohto zranenia, Q. T. 14-29 dní a u D. V. asi 2 týždne. Zranenia Q. S. považoval znalec za stredne ťažké poranenie s adekvátnou dobou liečenia 4 -7 týždňov.

Trestná činnosť obžalovaných je preukázaná aj zápisnicami o rekogníciách s fotoalbumami, ktoré potvrdzujú to, že obžalovaní sa dopustili skutkov tak, ako sú im kladené za vinu, pretože poškodené osoby opoznali obžalovaných, ako páchatelov trestných činov.

Zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciami spolu so zápisnicami o dychových skúškach, či lekárske správy o zraneniach poškodených preukazujú, že skutky uvedené v obžalobe sa stali.

Obžalovaný F. S. je osobou doposiaľ netrestanou.

Obžalovaný V. S. bol rozsudkom Okresného súdu N. V. N. M.Á. sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 27.04.2011, právoplatným dňa 30.06.2011 odsúdený podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Ďalšie je rozhodnutie Okresného súdu W., sp. zn. XT/XX/XXXX, v ktorej trestnej veci sa obžalovaný osvedčil zo zákona. Vychádzajúc z hodnotení na odsúdených zabezpečených v spisovom materiály bolo zistené, že z miesta bydliska obžalovaní nie sú bližšie hodnotení. Z výkonu trestu je V. S. hodnotený kladne.

Na základe takto vykonaného rozsiahleho a podrobného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaní svojimi skutkami naplnili všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, a to tak po stránke subjektívnej, aj objektívnej, a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože inému spôsobili ujmu na zdraví a takéhoto konania sa dopustili na mieste, kde má prístup široký okruh ľudí presnejšie neurčených a to takým spôsobom, že napadli iného, pričom takéhoto konania sa dopustili spoločným konaním.

Z takéhoto konania sú obžalovaní jednoznačne usvedčovaní najmä svedeckými výpoveďami svedkov a poškodených Q. T., V. V.P., Q. S., ktorí opoznali obžalovaných v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní a uviedli, že sú to práve tie osoby, ktoré ich napadli dňa 21.10.2007 pri odchode z V. W. na mieste verejnosti prístupnom a to bez toho, že by poškodení dali akýkoľvek podnet na takýto útok. Toto napadnutie bolo potvrdené aj výpoveďami svedkov: K. V., D. V. - ktoré opoznali obžalovaných ako útočníkov, ktorí sa pustili do ich kamarátov a bezdôvodne ich napadli, popísali priebeh konfliktu, aj kde sa stal a kto bola volaná napadnutým pomoc. Skutočnosti uvádzané svedkami potvrdili aj príslušníci polície: A., S., F., A.). Vinu obžalovaných dokazuje aj ich snaha ujsť z miesta činu (privolaním si svedka K. s autom, ktorý ich mal odvieť), čo je preukázané výpoveďami príslušníkov polície, ktorí obžalovaných zadržali v aute už na úteku. Taktiež obžalovaných V. S. P. F. S. usvedčuje svedok a poškodený V. L., ktorý bol pri tomto skutku rovnako napadnutý. Obžalovaného V. S. zo skutku z 09.09.2007 v obci K. usvedčuje nielen R. Š., ale aj svedkovia C. B. P. V. A., ktorí uviedli, že Š. zbil V. S.. Na hlavnom pojednávaní sa svedok B. snažil vysvetliť, že nevedel, kto je V. S., a že si zápisnicu neprečítal. K tomuto súd vypočul osobu zápisnicu spisujúcu teda W. A., a tento tvrdenia B. o zápisnici vyvrátil. Zaprotokoloval len to, čo svedok uvádzal. Preto takúto zmenu výpovede svedka B. súd vyhodnotil ako účelovú, urobenú v snahe svedka pomôcť obžalovanému V. S., resp. urobenú v strachu z obžalovaného. Obžalovaného F. S. zo skutku zo 14.04.2007 usvedčuje C. F., ale aj svedkovia: S., ktorý videl útok S., ktorý bil poškodeného rukami a poškodený sa nebránil. Videl to aj svedok M.. Svedok X. videl ako S. dobil poškodeného, keď skrúkol, že má dosť dostal od S. aj on. Obžalovaného V. S. zo skutku z 26.07.2008 nepriamo usvedčuje V. M., ale aj svedkovia: K. S., ktorá útok S. videla na vlastné oči a popísala ho. Svedkovia V. M. a V. M. len nepriamo popísali napadnutie V. M. - tento doplnil, že ho napadol muž 20 ročný, tmavšej pleti, ktorý popis sedí na V. S., v dôsledku napadnutia bol svedok v bezvedomí.

Svedecké výpovede svedkov v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní boli logické, navzájom korešpondovali, a korešpondovali aj zo znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi. Vo výpovediach svedkov, súd nezistil žiadne nezrovnalosti, ktoré by nejakým spôsobom znížovali ich vierohodnosť. Svedecké výpovede boli podporené aj znaleckými posudkami znalcov z odboru zdravotníctva, ktorí popísali zranenia poškodených, určili dobu ich liečby, obmedzenia na bežnom spôsobe života a potvrdili, že poškodení mohli utpieť zranenia tak, ako to popísali.

Obranu obžalovaných, ktorí popierali spáchanie trestných činov mal súd za účelovú a nevierohodnú, vyvrátenú najmä svedeckými výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami, listinnými dôkazmi, urobenú jedine v snahe obžalovaných vyhnúť sa zodpovednosti za žalované skutky. Pokiaľ ako tvrdil S. boli pred barom oni napadnutí, malo byť ich snahou zavolať políciu a počkať na jej príchod. Oni naopak zavolali K. a snažili sa z miesta činu ujsť, čo je v rozpore s takým tvrdením.

Súd posudzoval dôkazy jednotlivo i v celku. Tieto dôkazy dávali dokopy ucelenú, logickú, ničím nenarušenú reťaz dôkazov, smerujúcu jedine k uznaniu viny obžalovaných.

Pri výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1 odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti i poľahčujúce okolnosti, osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Vzhľadom k tomu, že V. S. bol odsúdený Okresným súdom N. V.B. N. M. pre trestný čin podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, pre ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 4 roky až 10 rokov, bolo potrebné postupovať v zmysle tohto ustanovenia Trestného zákona, nakoľko súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona bola u obžalovaného V. S. zistená jedna priťažujúca okolnosť, to znamená, že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 7 Trestného zákona ustanovenia odsekov 4 - 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest, alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2, alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprímerane prísne.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, uloží mu súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vzhľadom k už uloženému 4 ročnému trestu odňatia slobody Okresným súdom N. V. N. M. V.T. S., ktorý súd zrušil ukladal súd obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov, ako trest súhrnný, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko považoval takýto trest s ohľadom na generálnu a individuálnu prevenciu za postačujúci na nápravu obžalovaného, a zodpovedajúci rozsahu a charakteru trestnej činnosti.

Zároveň súd zrušil aj rozhodnutie Okresného súdu N. V. N. M., sp. zn. XT/ X/XXXX, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri výmere trestu u F. S. súd vychádzal z ustanovenia § 156 odsek 1 Trestného zákona. Zohľadniac jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j) Trestného zákona teda, že obžalovaný F. S. nebol doposiaľ súdne trestaný, a preto mu súd ukladal trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu za splnenia podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko takúto považoval za postačujúcu na nápravu obžalovaného, a umožňujúcu mu preukázať, že je schopný viesť riadny život.

Súd poškodených podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko na priznanie ich nárokov na náhradu škody by bolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť

odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.