

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010111.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obvineného C. G., dňa 23. apríla 2013 v Rožňave

### rozhodol:

Podľa § 241 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku a z dôvodov uvedených v ustanovení § 215 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku súd trestné stíhanie proti obvinenému C. G., nar.XX.XX.XXXX K. X. I., J. I. X. Č..XXX, okres Revúca, dôchodcu, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 23.11.2009 v Rožňave, na ulici Č. B. Č..X, v predajni EI-Mix, prostredníctvom obchodného zástupcu uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok zmluvu o pôžičke, č. 9113362558, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky v sume 590,- Eur, určenej na nákup spotrebného tovaru - elektroniky, pričom predložil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní starobného dôchodku, zabezpečené inou osobu, a pôžičku sa zaviazal splatiť, po uhradení akontácie v sume 400,- Eur, 38 mesačnými splátkami po 20,58 Eur, doposiaľ uhradil len 4 splátky v sume 82,32 Eur, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok spôsobil škodu vo výške najmenej 507,68 Eur,

z a s t a v u j e,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### odôvodnenie:

Dňa 09.04.2013 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obvineného C. G., stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona na vyššie popísanom skutkovom základe.

Podľa § 241 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov, preskúma samosudca a podľa jeho obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods.1.

Podľa § 215 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku sa trestné stíhanie zastaví, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po doručení obžaloby bola táto samosudcom preskúmaná a po preskúmaní obsahu spisového materiálu samosudca dospel k nasledovným záverom:

Obvinený C. G. bol v predmetnej trestnej veci viackrát vypočutý. Počas svojich vyjadrení k obvineniu uviedol, že prišli za ním synovec O. G. aj s ďalšími dvoma mužmi, ktorí mu navrhli, že mu dajú 5.000 Sk, keď im podpíše nejaké papiere. Nemal žiadne vedomosti o tom, aké to budú papiere, no keďže si chcel privyrobiť, pretože nemal takmer žiadny príjem, súhlasil s ich návrhom. Domnieval sa, na základe vyjadrenia jedného z Rómov, že on zoberie pôžičku a on bude ako svedok alebo ako ručiteľ. Odviezli ho do Rožňavy k jednej predajni, ktorú obvinený nepoznal a uvedené osoby vošli dovnútra. Jeho nechali čakať vonku, a to dosť dlhú dobu. Predtým dal Rómovi občiansky preukaz, ktorý mu neskôr vrátil predajca v predajni. Po dlhšej dobe ho zavolali dovnútra, kde mu jeden z tých mužov povedal, aby podpísal papiere, ktoré boli pripravené. Obvinený ich nečítal a ani mu ich nikto nečítal, ani nevysvetlil. Ani predavač mu nehovoril, čo podpisuje. Keď podpísal listiny, opäť ho poslali vonku, kde po určitom čase prišla biela dodávka, do ktorej tí muži naložili tovar. V Rožňave obvinenému uvedené osoby vyplatili „100,- Sk“ a po návrate do Rákoša „ďalších 200,- Sk“. Obvinený napriek vysvetleniu zo strany vyšetrovateľa, stále trval na tom, že mu uvedené osoby vyplatili peniaze v Slovenských korunách, pričom obvinený stále hovoril o peniazoch v tejto mene. Obvinený poprel, že by bol platil nejakú akontáciu, že by predkladal akékoľvek potvrdenie o výške starobného dôchodku, resp. iných príjmoch a poukázal na to, že v roku 2008 nepoberal žiaden dôchodok.

Počas výsluchu obvinený uviedol, že do základnej školy nastúpil až vo veku 12 rokov, z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a absolvoval len prvú a druhú triedu základnej školy. Ďalšie vzdelanie nemá, nevie čítať ani písať. V súčasnej dobe je starobným dôchodcom.

Zo spisového materiálu zároveň vyplýva aj skutočnosť, že v kritickom období obvinený nepoberal žiadne peniaze, a to ani dôchodok, živila ho jeho sestra.

Počas výsluchu obvineného v prípravnom konaní vyšetrovateľ (č.l.12 spisu) konštatoval, že zistil pochybnosti o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať v dôsledku čoho vznikla potreba obvinenému ustanoviť obhajcu.

Svedok O. G. počas výpovede potvrdil skutočnosť, že obvinený mu spomínal, že by potreboval peniaze a preto svedok, ktorý vedel o tom, že bratia S. z Jelšavy vybavovali viacerým ľuďom pôžičky, týchto priviedol k obvinenému. Uviedli, že pomôžu obvinenému vybaviť pôžičku. Svedok tvrdil, že on nepozná obsah rozhovoru S. s jeho strýkom - obvineným. Až neskôr sa svedok dozvedel od obvineného, že asi o tri dni na to ho S. zobrali do Rožňavy, kde im dal svoj občiansky preukaz, zaviedli ho do nejakej predajne, kde vybavili nejaké papiere, ktoré obvinený podpísal. Potom S. mali obvinenému vyplatiť „150,- korún“. Ďalšie okolnosti prípadu svedkovi známe nie sú.

Svedok X. G., bývalý zamestnanec El-mix Rožňava, v ktorej sa v mene poškodenej spoločnosti uzatvárali zmluvy o pôžičkách uviedol, že na prejednávaný prípad sa pre odstup času nepamätá, ako ani na osobu obvineného. Taktiež nevedel uviesť, či sa zákazník dostavil sám alebo v spoločnosti iných osôb a za akých okolností došlo k uzavretiu zmluvy. Vyjadril sa len všeobecne k spôsobu, akým dochádza k poskytovaniu pôžičiek. Mimo iného vo svojej výpovedi uviedol, že pre neho je podstatné, keď zákazník prejaví záujem o kúpu konkrétneho tovaru a podpíše zmluvu o pôžičke, kde je uvedený tovar, ktorého financovanie chce zákazník riešiť formou pôžičky.

Vo veci boli vypočutí ako svedkovia aj L. S. a K. S.. Obaja menovaní poprel svoju účasť na predmetnom kontrakte. Svedok L. S. okrem iného tiež uviedol, že mal vedomosti o tom, že potvrdenia zo sociálnej poisťovne za poplatok vystavoval Z. A., z čoho usúdil, že zrejme také potvrdenie vybavil aj obvinenému.

Vo veci bola vykonaná rekognícia osôb, počas ktorej obvinený jednoznačne stotožnil K. S. a L. S. ako osoby, ktoré mu mali vybavovať pôžičku. Rovnako tak učinil aj svedok O. G..

Svedok Z. A. z dôvodu hrozby trestného stíhania využil svoje právo a odmietol sa k veci vyjadriť.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo-farmácia, odvetvia psychiatria znalcami MUDr.O. M. a Doc.MUDr.U. B., PhD.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného znalci zistili intelekt znížený do pásma ľahkej mentálnej retardácie, schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať, boli v čase spáchania trestného činu zmenšené, čo súvisí so zníženým intelektom obvineného a jeho zvýšenou ovplyvniteľnosťou. Vzhľadom na spomenutú mentálnu retardáciu osobnosti znalci poznamenali, že ak sa preukáže, že trestný čin sa stal tak, ako to opisuje obvinený (že mu zmluvu nikto neprečítal a nevysvetlil), tak vzhľadom na to, že nevie čítať a písať, nevedel o tom, že svojim konaním sa dopúšťa trestného činu.

Spisový materiál obsahuje aj právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Revúca 2T/33/2012 zo dňa 28.03.2012, 2T/24/2012 zo dňa 14.03.2012, 2T/305/2010 zo dňa 03.09.2012, z ktorých vyplýva, že svedkovia K. a L. S. nielenže boli viackrát súdne trestaní, ale že boli právoplatne odsúdení aj za skutky podobnej povahy. Uznesením OR PZ SR, OKP, OEK v Rožňave ČVS: ORP-132/OEK-RV-2013 zo dňa 26.03.2012 bolo trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods.1 Trestného zákona, týkajúce sa konania, z ktorého bol obvinený C. G. odložené z dôvodu neúčelnosti, vzhľadom na trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona sa dopustí ten, ktoré vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu.

Skutková podstata trestného činu okrem jeho objektívnej stránky (konanie a následok) musí byť charakterizovaná a preukázaná aj v časti subjektívnej stránky (mera zavinenia, prípadne pohnútky). V tejto súvislosti je nutné konštatovať, že v zmysle ustanovenia § 15 písm.a,b/ Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel

- chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

- vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Doposiaľ vykonané dokazovanie jednoznačne nasvedčuje tomu, že v prípade obvineného C. G. chýba subjektívna stránka jeho konania, ktoré je popísané v obžalobe. Je preukázané, že ide o veľmi zaostalú osobu (má ukončené prvé dve triedy základnej školy, aj to v 12-tom roku svojho života, nevie čítať a písať, jeho intelekt je znížený na stupeň ľahkej mentálnej retardácie), ktorá evidentne bola využitá a zneužitá inými osobami na spáchanie trestného činu (pravdepodobne bratia S.). Obvinený súhlasil s tým, že pôjde podpísať „nejaké papiere“ s tým vedomím, že pôjde ako svedok-ručiteľ pri poskytovaní pôžičky niektorej z uvedených osôb, za čo dostane odmenu. Zníženému intelektu obvineného nasvedčuje aj skutočnosť, že zrejme doposiaľ žije v domnení, že nedošlo k zmene úradnej meny (trval na tom, že bol vyplácaný v Slovenských korunách). Nebolo preukázané, že by bol obvinený akýmkoľvek spôsobom disponoval s potvrdeniami o jeho príjmoch, ale naopak, je preukázané, že bol úplne mimo vybavovania konkrétnej pôžičky a všetky listiny pripravili za neho iné osoby. Z výpovede svedka G. jasne vyplýva, že mu išlo v podstate len o to, aby klient zmluvu podpísal, za čo zrejme dostával určitú províziu. Obvinený je jednoduchý človek, bez akýchkoľvek príjmov, okrem dôchodku, ktorý v čase činu vôbec nedostával a starala sa o neho jeho sestra, je negramotný, a ako vyplýva aj zo záverov znalcov, je ťažké predpokladať, že by bol dokázal pochopiť k akému úkonu sa zaväzuje a čo to pre neho do budúcnosti znamená. Je teda zrejmé, že skutočne konal len v tom úmysle, že poskytne komusi pomoc ako ručiteľ, za čo dostane určitú odmenu.

Nie je možné konštatovať, že by bol obvinený chcel spôsobom popísaným v ustanovení § 222 ods.1 Trestného zákona uviesť do omylu poškodenú spoločnosť a že by bol v tomto smere si zadovážil falošné potvrdenie o svojich príjmoch resp. výške dôchodku. Vzhľadom na zistené skutočnosti nie je možné

ani konštatovať, že by bol vedel, že sa môže svojim konaním dopustiť trestného činu, pretože mu nikto nevysvetlil obsah podpisovaných listín a ani skutočný účel jeho prítomnosti v predajni. Z týchto dôvodov súd konštatuje, že dostupným dokazovaným nebola preukázaná u obvineného subjektívna stránka jeho konania.

Z uvedených dôvodov teda konanie obvineného nemožno kvalifikovať ako trestný čin a nie je možné toto konanie postúpiť inému orgánu. Preto bolo potrebné trestné stíhanie voči menovanému zastaviť.

Nároky poškodeného týmto rozhodnutím nie sú dotknuté a môže si ich uplatniť v občianskom súdnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, na Okresný súd Rožňava.