

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211177  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212211177.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: R. G., U.. XX.XX.XXXX, G. XX, R. U. O. o zaplatenie 226,81 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 224,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.02.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 09.07.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 226,81 eur s príslušenstvom odporcom, čo predstavuje výšku neuhradených služieb v sume 224,15 eur, a „upomienky“ v sume spolu 2,66 eur ako zmluvnú pokutu s odkazom na cenník služieb.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 08.04.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 08.04.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, zmluvu č. A 5124427 zo dňa 24.07.2010, prehľad zasielaných faktúr, faktúry, pokus o zmier zo dňa 03.02.2011 a ustálil tento skutkový stav veci:

Dňa 24.07.2010 uzavreli účastníci konania zmluvu o pripojení, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi účastnícky program Paušál Štart. Za obdobie od 10, 11, 12/2010 odporca neplatil cenu poskytnutých služieb. Dňa 03.02.2011 vyzval navrhovateľ odporcu, aby neuhradené faktúry vo výške 226,81 eur zaplatil. Predmet konania predstavuje cenu za neuhradené služby v sume 224,15 eur s úrokom z omeškania a zmluvnú pokutu vo forme upomienky v sume 2,66 eur .

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

sp. zn.: 11C/92/2013

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa čl. II. bod 2.5 Dodatku zo dňa 24.07.2009 a 19.02.2010 k zmluvám o pripojení spoločnosti Orange Slovensko a. s. táto má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur a 200 eur v prípade porušenia zmluvných povinností.

Podľa čl. 6 Dodatku zo dňa 19.02.2010 k zmluve o pripojení spoločnosti Orange Slovensko a. s. táto má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 67 eur v prípade porušenia zmluvných povinností.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol mu telekomunikačné služby, avšak odporca mu za ne včas nezaplatil sumu 224,15 eur, a to za obdobie mesiacov október, november, december 2010.

V sume 224,15 eur sú zahrnuté aj náklady spojené s odpojením účastníckeho programu. Pokiaľ ide o „upomienky“ v sume po 1,33 eur (faktúra č. 1008347245 - čl. 10 spisu), v ľavom dolnom rohu faktúry udáva dodávateľ služieb, že upomienka je spoplatnená sumou 1,33 eur podľa platného cenníka služieb a od 14.04.2009 sa zasiela SMS správou. Nejedná sa o služby, SMS správy sa zadávajú do systému automatizovane a dodávateľovi s touto činnosťou nevznikajú žiadne náklady, najmä s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vykonáva elektrokomunikačné služby sám. Poplatok tak nemá rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom, dokonca s úrokom z omeškania. Súd preto z ceny služieb 226,81 eur sumu (2 x 1,33 eur) 2,66 eur = 224,15 eur odrátal.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p., vychádzajúc z výšky istiny priznanej navrhovateľovi, to je 224,15 eur, z tohto základu predstavuje súdny poplatok za návrh 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 / O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

sp. zn.: 11C/92/2013

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).