

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010422
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3823010422.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Milana Straku na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1.8.2024 prejednal odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvalé bytom C. D. XXX/XX, E. D. E., ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 20T/4/2023 zo dňa 27.05.2024 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný A. B. uznaný v bode 1/ vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a v bode 2. z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku. Za to bol odsúdený podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. aplikujúc § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. prvostupňový súd odsúdeného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný zároveň zrušil výrok o treste uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/45/2023 - 450 zo dňa 28.03.2024, právoplatným dňa 28.03.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd vyhlásil rozsudok na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2024 v prítomnosti obžalovaného a jeho ustanoveného obhajcu Mgr. et Mgr. Michala Bezáka, ktorí si po jeho vyhlásení ponechali lehotu na podanie odvolania.

Z obsahu trestného spisu odvolací súd ďalej zistil, že dňa 22.07.2024 bolo okresnému súdu doručené písomné odvolanie obžalovaného A. B. podané cestou ÚVTOS Ilava na poštovú prepravu dňa 12.07.2024. Z písomného odôvodnenia odvolania vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa je nedôvodný a nezákonný, nakoľko došla do právoplatnosti novela Trestného zákona, a podľa nového zákona spadá jeho konanie do priestupkového konania, teda v jeho prípade sa nejedná o trestný čin ako je mu kladené za vinu. Preto žiada Okresný súd Prievidza, aby dané konanie prerušil a postúpil vec na priestupkové konanie.

Dňa 24.07.2024 obhajca obžalovaného doručil krajskému súdu elektronické podanie, obsahom ktorého je písomné odvolanie s odôvodnením proti výroku o treste rozsudku okresného súdu. V obsahu odôvodnenia obhajca poukázal na podstatné zmeny súvisiace s novelou Trestného zákona a s tým súvisiace konanie vedené na Ústavnom súde SR pod sp. zn. ÚS 3/2024, ktoré podľa obhajcu sú spôsobilé privodiť zmenu výšky uloženého trestu odňatia slobody u obžalovaného.

Podľa § 309 ods. 1 veta prvá a druhá Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Podľa §316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací bol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinný prednostne skúmať, či sú dané zákonné dôvody na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Tr. poriadku, ktorých existencia by bránila preskúmať dôvodnosť odvolania postupom podľa § 317 Tr. poriadku.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27.05.2024 bol v uvedený deň napadnutý rozsudok vyhlásený v prítomnosti obžalovaného a jeho obhajcu Mgr. et Mgr. Michala Bezáka. Po vyhlásení napadnutého rozsudku boli prítomné procesné strany zo strany okresného súdu poučené o možnosti podať voči nemu odvolanie v súlade s ustanovením § 309 ods. 1 Tr. poriadku, t.j. v lehote do 15 od oznámenia rozsudku. Následne samosudkyňa podľa § 310 ods. 1 Tr. poriadku umožnila prítomným osobám oprávneným vyjadriť sa k možnosti podania odvolania a ich vyhlásenia k opravnému prostriedku aj zaznamenala do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Vyjadrenia obžalovaného a jeho obhajcu Mgr. et Mgr. Michala Bezáka boli také, že si ponechávajú zákonnú lehotu na vyjadrenie sa k opravnému prostriedku.

Zo spisového materiálu ďalej vyplynulo, že odvolanie obžalovaného proti rozsudku okresného súdu bolo podané na poštové doručenie cestou ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 12.7.2024, v prípade obhajcu tento doručil odvolanie elektronickou poštou dňa 24.7.2024. Vzhľadom k tomu odvolací súd musí konštatovať, že s poukazom na § 309 ods. 1 Tr. poriadku bolo odvolanie obžalovaného a jeho obhajcu podané oneskorene po uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty, ktorá začala plynúť prvým dňom nasledujúcim po vyhlásení rozsudku okresného súdu dňa 7.5.2024, pričom posledný deň odvolacej lehoty pripadol na deň 11.06.2024. Rozsudok okresného súdu preto nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.06.2024. Z uvedených dôvodov, bez toho, aby odvolací súd pristúpil k preskúmaniu správnosti a odôvodnenosti rozsudku okresného súdu postupom podľa § 317 Tr. poriadku, odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok