

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206404
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206404.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrichom Paľkom, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti žalovanému Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva žalobcu na zákonného sudcu a na nestranný súd **z a m i e t a**.

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Podanými žalobami, zapísanými pod sp. zn. 3C/157/2012, 3C/158/2012, 3C/159/2012, 3C/161/2012, 3C/162/2012, 3C/163/2012, 3C/164/2012, 3C/165/2012, 3C/166/2012, 3C/167/2012, 3C/168/2012, 3C/169/2012, 3C/184/2012 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci spolu vo výške 2.275,- Eur a nemajetkovú ujmu spolu vo výške 1.880,88 Eur, všetko z titulu zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci. V žalobách žalobca uviedol, že škoda mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súd vo Veľkom Krtíši, nakoľko súd v exekučných veciach, týkajúcich sa povinných Z. H., A. E., F. A., P. X., L. G., Q. U., L. B., T. U.Í., I. O., B. A., L. F., J. I., L. C. nerozhodol o zmene súdneho exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Tvrdil, že toto rozhodnutie súd vydal až po márnom uplynutí 30 dňovej lehoty. Na pojednávaní dňa 23. 04. 2013 súd v súlade s ust. § 112 ods. 1 O. s. p., veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/157/2012, 3C/158/2012, 3C/159/2012, 3C/161/2012, 3C/162/2012, 3C/163/2012, 3C/164/2012, 3C/165/2012, 3C/166/2012, 3C/167/2012, 3C/168/2012, 3C/169/2012, 3C/184/2012 spojil na spoločné konanie s tým, že sa budú ďalej viesť pod sp. zn. 3C/157/2012. Na pojednávanie sa žalobca ani jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní. Písomným podaním z 18. 04. 2013 žalobca žiadal súd, aby nariadené pojednávanie zrušil, z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu a aby konanie prerušil a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Dôvody uvádzané žalobcom súd nepovažoval za dôležité dôvody pre odročenie pojednávania, preto potom súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil podaním z 19. 04. 2013 a požiadal súd, aby vec prejednal v jeho neprítomnosti, preto potom súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe z 01. 02. 2013 uviedol, že žiada žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť z dôvodu, že žalobca nepreukázal splnenie základných zákonných podmienok potrebných pre priznanie nároku na náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhmi žalovaného na spojenie vecí z 25. 01. 2013, vyjadreniami žalovaného k žalobe z 01. 02. 2013, listom Európskej komisie, článkom v denníku SME z 16. 07. 2012, podaniami žalobcu z 18. 04. 2013, ústavnými sťažnosťami žalobcu z 13. 12. 2012, ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krτίš sp. zn. 5Er/54/2007, 5Er/2665/2006, 5Er/940/2006, 5Er/403/2006, 7Er/266/2004, 7Er/649/2005, 5Er/1962/2006, 5Er/1608/2006, 7Er/267/2004, 5Er/404/2006, 7Er/275/2004, 7Er/645/2002, 5Er/1904/2006.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, a to z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/54/2007, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnej Z. H., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., X.Á. XXX/X, pre vymoženie 871,94 Eur istiny s príslušenstvom (26.268,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 20. 09. 2010. Tunajší súd uznesením z 01. 12. 2010 č. k. 5Er/54/2007-16 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/2665/2006 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnej A. E., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. F. I. XXX, X. B. V. Q. X, pre vymoženie 1.051,58 Eur istiny s príslušenstvom (31.680,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 20. 09. 2010. Tunajší súd uznesením z 13. 12. 2010 č. k. 5Er/2665/2006-21 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/940/2006 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnej F. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. Z. V. XXX, pre vymoženie 568,94 Eur istiny s príslušenstvom (17.140,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 06. 09. 2010. Tunajší súd uznesením z 23. 02. 2011 č. k. 5Er/940/2006-25 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/403/2006 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnému P. X., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., B.. Z. XXX/X, pre vymoženie 326,63 Eur istiny s príslušenstvom (9.840,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 02. 11. 2009. Tunajší súd uznesením z 25. 02. 2010 č. k. 5Er/403/2006-18 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/266/2004 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnej L. G., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., X.. H.. O. XX, pre vymoženie 189,87 Eur istiny s príslušenstvom (5.720,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 02. 11. 2009. Tunajší súd uznesením z 08. 03. 2010 č. k. 7Er/266/2004-19 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/649/2005 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnej Q. U., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., E. XX, pre vymoženie 1.088,76 Eur istiny s príslušenstvom (32.800,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 30. 08. 2010. Tunajší súd uznesením z 27. 10. 2010 č. k. 7Er/649/2005-19 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/1962/2006 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnému L. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. Ž., XXX/X, pre vymoženie 1.202,95 Eur istiny s príslušenstvom (36.240,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 20. 09. 2010. Tunajší súd uznesením z 25. 11. 2010 č. k. 5Er/1962/2006-18 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/1608/2006 vyplýva, že pod touto spisovou značkou

sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnému T. U., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., E. XXX/XX, pre vymoženie 286,80 Eur istiny s príslušenstvom (8.640,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 15. 10. 2009. Tunajší súd uznesením z 23. 12. 2009 č. k. 5Er/1608/2006-18 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/404/2006 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnej B. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., B. XX, pre vymoženie 310,03 Eur istiny s príslušenstvom (9.340,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 02. 11. 2009. Tunajší súd uznesením z 07. 01. 2010 č. k. 5Er/404/2006-21 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/275/2004 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnej L. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q. X. XXX, pre vymoženie 572,60 Eur istiny s príslušenstvom (17.250,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 02. 11. 2009. Tunajší súd uznesením z 07. 01. 2010 č. k. 7Er/275/2004-25 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/645/2002 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnému J. I., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. A., X.. H.. O. X, pre vymoženie 313,68 Eur istiny s príslušenstvom (9.450,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 02. 11. 2009. Tunajší súd uznesením z 17. 02. 2010 č. k. 7Er/645/2002-16 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/1904/2006 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnej L. C., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. V. A., V. XXX/X, X. B. X. Š. XXX, pre vymoženie 1.079,47 Eur istiny s príslušenstvom (32.520,- Sk s prísl.). Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený tunajšiemu súdu dňa 15. 10. 2009. Tunajší súd uznesením z 22. 12. 2009 č. k. 5Er/1904/2006-16 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Lustráciou v registri exekučných vecí (Er) bolo zistené, že počet nevybavených exekučných vecí na Okresnom súde vo Veľkom Kríži k 31. 12. 2009 predstavoval 15.278 vecí, k 31. 12. 2010 17.722 vecí a k 31. 12. 2011 20.766 vecí. Zároveň lustráciou v registri Spr. bolo zistené, že exekučných veciach tunajšieho súdu, vedenými pod sp. zn. 5Er/54/2007, 5Er/2665/2006, 5Er/940/2006, 5Er/403/2006, 7Er/266/2004, 7Er/649/2005, 5Er/1962/2006, 5Er/1608/2006, 7Er/267/2004, 5Er/404/2006, 7Er/275/2004, 7Er/645/2002, 5Er/1904/2006 v roku 2010 až 2012 nebola podaná žiadna sťažnosť na prietahy v konaní.

Podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d/ zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky

o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 8 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Pred rozhodnutím vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky pre prerušenie konania na základe návrhu žalobcu z 18. 04. 2013, doručeného súdu dňa 23. 04. 2013 a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti žalobcu z 13. 12. 2012, pre porušenie práva žalobcu na zákonného sudcu a na nestranný súd. Z citovaného ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. vyplýva, že prerušenie konania nie je obligatórne, súd môže konanie prerušiť ale tiež nemusí. Dôvodom pre prerušenie konania však vždy musí byť tá skutočnosť, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši tzv. predbežná otázka. V zmysle ust. § 135 ods. 2 O. s. p. si súd túto otázku môže vyriešiť aj sám. Súdom mal nesporne preukázané, že vo veciach, ktoré sa pôvodne viedli na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/157/2012, 3C/158/2012, 3C/159/2012, 3C/161/2012, 3C/162/2012, 3C/163/2012, 3C/164/2012, 3C/165/2012, 3C/166/2012, 3C/167/2012, 3C/168/2012, 3C/169/2012, 3C/184/2012 zaujatosť zákonného sudcu, ktorý vec prejednáva, žalobca namietal už v podanej žalobe. O jeho námietke bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom nadriadeným postupom podľa ust. § 16 ods. 1 O. s. p. tak, že zákonná sudkyňa JUDr. Marta Kamenská nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, pretože nebola zákonnou sudkyňou v predmetných exekučných veciach tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/54/2007, 5Er/2665/2006, 5Er/940/2006, 5Er/403/2006, 7Er/266/2004, 7Er/649/2005, 5Er/1962/2006, 5Er/1608/2006, 7Er/267/2004, 5Er/404/2006, 7Er/275/2004, 7Er/645/2002, 5Er/1904/2006. Vzhľadom na to, že si žalobca už v podanej žalobe uplatnil svoje zákonné právo namietat nestrannosť súdu a zákonného sudcu a o jeho námietke bolo zákonným postupom rozhodnuté, súd bol toho názoru, že nie sú dané dôvody pre prerušenie konania. Preto potom súd návrh žalobcu na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ sa týka veci samej, predmetom konania je náhrada škody a nemajetkovej ujmy, všetko z titulu zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalobca doručil žalovanému, ako príslušnému orgánu, žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Žalovaný ním uplatňovaný nárok na náhradu škody neuspokojil. Preto sa žalobca obrátil so svojím nárokom na súd. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že Okresný súd vo Veľkom Krtíši v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/54/2007 rozhodol o zmene súdneho exekútora v lehote 66 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/2665/2006 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 44 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/940/2006 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 169 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/403/2006 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 115 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/266/2004 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 126 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/649/2005 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 58 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/1962/2006 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 66 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/1608/2006 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 69 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/267/2004 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 66 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/404/2006 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 66 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/275/2004 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 66 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/645/2002 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 107 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/1904/2006 rozhodol súd o zmene súdneho exekútora v lehote 68 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Ani v jednej

z predmetných exekučných vecí na tunajší súd nebola podaná sťažnosť na prieťahy v konaní. Okrem toho súd poukazuje na to, že v roku 2009 bolo na súde nevybavených 15.278 exekučných vecí, v roku 2010 17.722 exekučných vecí a v roku 2011 až 20.766 exekučných vecí. Na vybavovaní tejto agendy sa podieľalo 8 sudcov, ktorí vybavovali aj iné hlavné agendy registra T, C, Cb a P. Potom vzhľadom na uvedené konkrétne skutočnosti mal súd za to, že v danej veci nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zodpovednosť štátu, stanovené v ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Preto potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Žalovaný mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu však trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že sa žalovanému náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).