

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010730
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010730.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Žiline, trvale pobytom Kolárovice, okres Bytča, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 03. augusta 2023 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený A. B., narodený XX. XX. XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/6/2020 zo dňa 26. 11. 2021 a ďalej rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/4/2016 zo dňa 01. 03. 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/4/2061 zo dňa 13.01.2022 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/34/2022 zo dňa 22.03.2022.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a zároveň odsúdenému u k l a d á v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia, ktoré mu boli uložené:

- Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/6/2020 zo dňa 26. 11. 2021 vo výmere 14 mesiacov pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona a iné a

- Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/4/2016 zo dňa 01. 03. 2016 v spojení s Uznesením Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/4/2016 zo dňa 13. 01. 2022 a Uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 1Tos/34/2022 zo dňa 22. 03. 2022 vo výmere 2 roky pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 2 Tr. zákona,

na ktorých výkon nastúpil dňa 29. 01. 2021, a ktoré má po započítaní trestu v inej trestnej veci a doby zadržania predpokladane vykonať dňa 23. 10. 2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 23. 03. 2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného ústav uviedol: „Odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou, pred výkonom trestu bol zamestnaný.“

Do výkonu trestu bol dodaný z cudziny dňa 03. 09. 2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde počas jeho pobytu neboli zaznamenané negatíva v správaní sa alebo plnení si povinnosti.

Dňa 28. 09. 2021 bol umiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“

Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni, normy upravujúce výkon trestu má osvojené a snaží sa ich dodržiavať. V plnení povinností boli zaznamenané dve porušenia, keď menovaný dňa 15.07.2022 nechal namiesto seba upratovať iných odsúdených, čo bolo vyriešené pohovorom a dňa 25.10.2022 porušil príkaz personálu tým, že sa napriek zákazu zdržiaval na cele odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Odvtedy si svoje povinnosti plní k spokojnosti personálu a žiadne ďalšie porušenia povinností nie sú zaznamenané. K personálu sa správa slušne, v minulosti bol v prípade potreby opakovane nápomocný personálu pri organizačných veciach. V skupine odsúdených je nekonfliktný, tolerantný a kamarátsky. V prípade problémov, tieto rieši racionálne. Menovaný zastával k trestnej činnosti spočiatku čiastočne kritický postoj. Neskôr však na základe dlhodobého pôsobenia personálu svoj postoj k trestnej činnosti prehodnotil a aktuálne sa dá hodnotiť ako kritický, čo je zaznamenané v pedagogickej dokumentácii. Plne si uvedomuje svoje pochybenia a nevhodnosť svojho konania, prezentuje záujem o vedenie usporiadaného života po prepustení / výkonu trestu.

Vo voľnom čase číta dostupnú tlač a literatúru, pričom pravidelne využíva aj knihy z knižničného fondu ústavu, sleduje televízne vysielanie, hráva spoločenské hry . Pravidelne sa zúčastňuje na vychádzkach, kde športuje. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa nielen zapája, ale pravidelne a dlhodobo organizuje spoločne organizované aktivity ako vedomostné kvízy a športové súťaže. V minulosti bol členom krúžku španielskeho jazyka.

Do pracovného procesu bol spočiatku zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu. Neskôr bol preradený a pracoval na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku, kde sa vyrábajú komponenty pre automobilový priemysel. Na pracovisku si postupne osvojil technologický postup práce a zaradil sa medzi dobrých pracovníkov. Nedovolenej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa, pokyny a nariadenia personálu rešpektuje plní. Do činností pre všeobecný rozvoj odsúdeného sa zapája aktívne, vykonáva najmä čistiace a upratovacie práce v rámci izby, sektoru a dlhodobo i v centrálnych sprchách ústavu.

Kontakt udržiava najmä s rodičmi, bývalou družkou a spoločnou dcérou, priateľkou a bratom. Na kontaktovanie využíva najmä pravidelné telefonovanie a návštevy, formu korešpondencie využíva zriedka. Vzťahy s primárnou rodinou sa javia ako dobré a podporné z hľadiska resocializácie. Primárna rodina a priateľka prezentujú záujem pomôcť menovanému po prepustení z výkonu trestu.

Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na bezpodmienečné plnenie všetkých povinností, príkazov a nariadení, sebazpoznanie a ventiláciu nahromadeného napätia, zvažovanie následkov svojho konania a nejednania prvoplánovo, zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti, zvyšovanie úrovne právneho a morálneho vedomia, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, rozvíjanie a udržiavanie pracovných návykov a podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia, z dôvodu opakovaného porušenia povinností a nezvažovania následkov svojho konania. Body aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a kontakty s vonkajším prostredím plní.

Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a odporúča sa podmienečné prepustenie s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva 9 záznamov.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol: „, Vážení súd, veľmi ma mrzí moja trestná minulosť aj činnosť. Ja som presvedčený o tom, že trest naplnil účel a počas výkonu trestu som sa snažil všetko dodržiavať, bol som zaradený do pracovných činností ako aj do iných pracovných činností: mám vonku dcéru, o ktorú som sa pred výkonom trestu staral a platil na ňu. Mám vonku zabezpečenú prácu, do ktorej by som chcel nastúpiť a znovu ďalej sa starať o svoju dcéru ako pred výkonom trestu a urobím všetko preto, aby som sa sem už nevrátil a verím v to, že mi dá súd šancu ísť domov.“

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám. Otázka samosudcu: „Môžete sa vyjadriť, že v skrátenom výpise klienta vyplýva, že odsúdený má dva vykonané tresty odňatia slobody na základe čoho je tam tento údaj? “ Odpoveď za ústav: „Je to z dôvodu, že sa tam uvádzajú aj tresty, ktoré boli zrušené aj amnestované, čiže jeden trest bol zrušený - uložený súhrnný trest a druhým trestom je 8T/6/2020, ktorý už vykonal. “ Otázka samosudcu: „Keďže podľa zákona o výkone trestu odňatia slobody sa na postupne uložené a doteraz nevykonané tresty hľadí ako na jeden trest. Z tohto hľadiska bol odsúdený pred nástupom týchto trestov vo výkone trestu odňatia slobody? Odpoveď za ústav: „ Nebol predtým vo výkone trestu. “

Z čestných prehlásení, ktoré boli na verejnom zasadnutí oboznámené vyplýva, že odsúdený má v prípade prepustenia na slobodu zabezpečený prísľub práce a bývanie.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Navrhujem zamietnuť žiadosť odsúdeného vzhľadom na hodnotenie ústavu kde je konštatované, že program v oblasti edukácie plní čiastočne, nezvažuje následky konania, kde ústav avizuje stredné riziko zlyhania. „

Obhajca právom konečného návrhu uviedol: „ Vážení pán predseda, ja navrhujem vyhovieť žiadosti, poukazujem na to, že sú splnené tak formálne i materiálne podmienky na podmienené prepustenie. Pokiaľ sa týka trestnej činnosti, odsúdený spáchal trestnú činnosť a to boli prečiny vo všetkých prípadoch, pričom jeden z týchto prečinov bol nedbanlivostný. Poukazujem taktiež na hodnotenie ústavu, ktorý v závere konštatuje, vzhľadom na všetky okolnosti, že doporučuje odsúdeného k podmienenému prepusteniu a to s dohľadom. Pokiaľ sa týka materiálnych podmienok, chcem poukázať okrem toho, že odsúdený má kritický postoj k svojej trestnej činnosti, má v prípade podmieneného prepustenia zabezpečené zamestnanie a taktiež má zabezpečené bývanie o čom obhajoba predložila aj potrebné podklady, taktiež z čestného prehlásenia matky spoločného dieťaťa vyplýva, že si platil výživné, že má dobrý vzťah jednak k matke dieťaťa ako aj k samotnému dieťaťu a táto sama sa prihovára za jeho podmienené prepustenie, taktiež poukazujem na to, že si plní všetky povinnosti od začiatku výkonu trestu v podmienkach UVTOS pracuje a preukazuje polepšenie s tým, že aj do budúcnosti sa môže na neho hľadieť, že bude viesť riadny život s poukazom ako správa, koná v podmienkach UVTOS. Z vyššie uvedených dôvodov aj s poukazom na stanovisko, že si ústavný poriadok plní ako aj stanovený program zaobchádzania, navrhujem podmienne prepustiť odsúdeného, prípadne aj s dohľadom a určiť mu primeranú skúšobnú dobu. “

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Nevyužívam. “

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený

už vykonal potrebnú časť z výmery trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje polepšenie, tak táto podmienka sa v danom prípade javí ako splnená.

Z písomného hodnotenia odsúdeného ústavu vyplývajú iba dve negatíva a to, že odsúdený dňa 15. 07. 2022 nechal namiesto seba upratovať iných odsúdených, čo bolo vyriešené pohovorom a dňa 25. 10. 2022 porušil príkaz personálu tým, že sa napriek zákazu zdržiaval na cele odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. V ostatnej časti je správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vyslovene pozitívne.

Vyhodnoteným uvedených skutočností dospel súd k záveru, že odsúdený aktuálne spĺňa aj druhú materiálnu podmienku na podmienené prepustenie.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu príliš vysokého rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Pri hodnotení tretej podmienky súd prihliadal na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, skutočnosť, že odsúdený má v prípade podmieneného prepustenia zabezpečené bývanie ako aj prácu a teda sociálne zázemie, skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvý krát, ako aj odporúčanie ústavu vyhovieť návrhu ústavu.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach po prihliadnutí na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.