

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010039  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812010039.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému K. D. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/51/2012 zo dňa 26. 2. 2013 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 29. apríla 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. D..

### odôvodnenie:

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi rozsudkom sp. zn. 3T/51/2012 zo dňa 26. 2. 2013 uznal obžalovaného K. D. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 8. októbra 2011 okolo 01.00 hod. v Rožňave, spoločne s obvineným Z. F., v úmysle vniknúť do objektu novinového stánku umiestneného v budove SAD, sa snažili železnou tyčou vypáčiť uzamknuté dvere v oblasti zámku a v ich spodnej časti v oblasti visiaceho zámku a následne dverami vošli do priestorov čakárne SAD, kde do toho istého novinového stánku vnikli takým spôsobom, že rozbili dvojité sklenenú výplň o rozmeroch 180x35x0,4 cm, odstránili sadrokartónovú prepážku medzi sklenenými výplňami, odkiaľ odcudzili z registračnej pokladne finančnú hotovosť v sume najmenej 30 €, alkohol rôzneho druhu, cigarety, zapaľovače a poškodili elektrický ohrievač zn. Rohnson, čím poškodenej U. R. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 523,70 € a poškodením zariadenia stánku škodu vo výške 242,76 €,

a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 3T/12/2010 zo dňa 29. 1. 2010, právoplatným dňa 16. 2. 2010 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd mu za to uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 ods. 3 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú stranu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO : 00151700 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil obžalovaný odvolanie priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 26. 2. 2013. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že sa nestotožňuje s výrokom napadnutého rozsudku o uloženom treste, nakoľko tento považuje za neprimerane vysoký. Preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu zrušil a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol rozsudkom.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu zotrval na podanom písomnom odvolaní a navrhol uložiť obžalovanému trest v zmysle jeho petítu.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko rozsudok okresného súdu je zákonný vo všetkých výrokoch.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojho obhajcu a navrhol, aby mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného K. D..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Ako to už vyššie krajský súd uviedol, obžalovaný K. D. podal odvolanie len do uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, preto krajský súd v rámci podaného odvolania preskúmaval len výrok o treste, keďže obžalovaný nenamietal uznanú vinu okresným súdom.

Po preskúmaní výroku o uloženom treste u obžalovaného K. D. krajský súd konštatuje, že nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu, pretože okresný súd sa dôsledne a v súlade so zákonom zaoberal všetkými rozhodujúcimi kritériami pri určovaní druhu a výmery trestu, na ktoré podrobne v napadnutom rozsudku poukázal a veľmi podrobne ich aj rozviedol. Aj v tomto smere si krajský súd osvojuje zákonné a správne závery okresného súdu pri uložení druhu a výmery trestu K. D. a k obhajobným námietkam obžalovaného, že mu bol uložený neprimerane vysoký trest, krajský súd uvádza nasledovné :

Tak, ako na to správne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd, okresný súd mal preukázané vzhľadom k osobe obžalovaného, že bol viackrát odsúdený pre trestné činy a to prevažne majetkového charakteru. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/162/2010 zo dňa 2. 12. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Rožňava v konaní sp. zn. 3T/12/2010. Citovaným rozsudkom Okresného súdu v Rožňave bol obžalovanému uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

Pri rozhodovaní o uloženom treste u obžalovaného Róberta D. okresný súd správne a zákonne vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zák. a v zmysle § 34 ods. 3 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a

jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, na zavinenie obžalovaného, na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s podrobným hodnotením osoby obžalovaného, keď okresný súd po vyhodnotení jeho predchádzajúcej trestnej činnosti dospel k záveru, že obžalovaný K. D. je špeciálnym recidivistom v páchaní majetkovej trestnej činnosti. K tomuto záveru okresný súd logicky dospel z jeho predchádzajúcich odsúdení majetkovej povahy, pričom správne poukázal na jeho predchádzajúce odsúdenie Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 2T/26/1993, kde bol odsúdený pre trestný čin lúpeže už ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Po výkone tohto trestu dňa 11. 1. 2009 vo výmere 15 rokov v III. nápravnových skupine, ako to zistil krajský súd, sa opätovne dopustil ďalšej majetkovej trestnej činnosti. Krajský súd tak v súlade s názorom okresného súdu vyhodnotil, že obžalovaný K. D. pácha trestné činy tej istej povahy, t. j. konkrétne majetkového charakteru.

Z týchto zistení a preukázaných skutočností k osobe obžalovaného K. D. aj krajský súd dospel k záveru, že len uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v takej výmere, ako ju uložil okresný súd, je zákonný. Krajský súd tak nezistil žiadne pochybenie pri uloženom treste a preto odvolanie obžalovaného do výšky uloženého trestu ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd nezistil žiadne pochybenie ani vo výroku o zaradení obžalovaného pre výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože ako na to správne poukázal okresný súd, obžalovaný K. D. v posledných 10-tich rokoch pre spáchaním teraz posudzovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin a to konkrétne vo výkone trestu z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2T/26/1993, ktorý vykonal 11. 1. 2009 a Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/12/2010 a to vo výkone nepodmienečného trestu pre trestný čin krádeže, ktorý vykonal 24. 12. 2010.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.