

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 41P/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123203686  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123203686.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Staničné námestie 9, 040 01 Košice, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. - E., D., t.č. na neznámom mieste a otec: neuvedený, za účasti navrhovateľov: F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. X, I. a J. G., nar. X.X.XXXX, bytom H. X, I., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželov F. G., nar. XX.XX.XXXX a J. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok

II. Matka maloletej, C. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná platiť na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, a to počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku do budúcnosti, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred tak, že výživné bude poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, budúci pestúni, sa návrhom doručeným súdu dňa 2.3.2023 domáhali, aby súd zveril maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

2. Návrh odôvodnili tým, že od 28.3.2022 sú manželmi zapísanými v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len ÚPSVaR Košice). Prípravu na náhradnú osobnú starostlivosť navrhovateľa absolvovali na ÚPSVaR v Michalovciach v termíne od 7.9.2021 do 8.3.2022. V spoločnej domácnosti s navrhovateľmi bývajú maloleté dieťa manželov G. G., nar. 6.12.2016 a rodičia navrhovateľa, pričom navrhovatelia vedú samostatnú domácnosť. Bývajú v trojizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľov. Navrhovateľ je zamestnaný ako operátor výroby, pracuje v spoločnosti Faurecia Automotive Slovakia, s.r.o. Košice a navrhovateľka poberá príspevok na opatrovanie osoby s nepriaznivým zdravotným stavom v sume 515,26 Eur mesačne, keď zabezpečuje starostlivosť o svokra, ktorý prekonal tri mozgové príhody. Obaja sú zdraví, neboli trestne stíhaní. Dňa 5.12.2022 ÚPSVaR Košice vydal navrhovateľom súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s maloletou A.. Navrhovatelia sa dňa 16.12.2022 v Centre osobne stretli s maloletou. Interakcia sa niesla v pozitívnej atmosfére, pričom navrhovatelia hneď po jej ukončení prejavili záujem o ďalšie stretnutie. Dňa 29.12.2022 sa konalo

druhé interakčné stretnutie, na ktorom bola aj maloletá dcéra navrhovateľov. Stretnutie prebiehalo v uvoľnenej atmosfére, maloletá A. vyhľadávala prítomnosť navrhovateľov aj ich maloletej dcéry. Tretia interakcia sa realizovala dňa 19.1.2023 v Centre a štvrtá interakcia sa realizovala formou povoleného vzdialenia v domácom prostredí navrhovateľov od 27.1.2023 do 30.1.2023. Maloletá bola počas dňa veľmi zlatá, hrala sa, jedla, no mala ťažkosti so spánkom, bola plačlivá, monotónne sa kývala v detskej postieľke. Odborný tím centra poskytol navrhovateľom pomoc a podporu. Navrhovatelia prevzali maloletú A. na ďalšie povolené vzdialenie v dňoch 5.-13.2.2023. Maloletá A. aktívne vyhľadávala prítomnosť navrhovateľky, pozitívne bola prijatá dcérou navrhovateľov aj ďalšou rodinou. Vzhľadom na uvedené odborný tím centra dňa 20.2.2023 ukončil interakčný proces a odporučil zverenie maloletej A. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Z uvedených dôvodov podali navrhovatelia spolu s návrhom na začatie konania aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhli, aby súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľov.

3. K tomuto návrhu boli predložené: sobášny list, potvrdenie o príjme navrhovateľov, potvrdenie o príjme navrhovateľky, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov, výpis navrhovateľa a navrhovateľky z registra trestov, výpis z listu vlastníctva, rozhodnutie ÚPSVaR o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, súhlas ÚPSVaR k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom, správu Centra pre deti a rodiny D. - K. o priebehu nadviazania osobného vzťahu, rodný list maloletej A..

4. L. A. B., nar. XX.X.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 20P/44/2022 zo dňa 5.10.2022 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Košice, Uralská, Uralská 1, Košice (ďalej len Centrum).

5. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 41P/8/2023-32 zo dňa 14.3.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zveril do dočasnej starostlivosti navrhovateľov do rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, a zároveň uložil navrhovateľom bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

6. Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX je dieťaťom matky C. B., nar. XX.X.XXXX, a otca neuvedeného. Matka sa toho času nachádza na neznámom mieste.

7. Navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa 29.1.2010 v Michal'anoch. Ich manželstvo je šťastné, usporiadané a harmonické. V spoločnej domácnosti s navrhovateľmi bývajú maloleté dieťa manželov G. G., ran. 6.12.2016 a rodičia navrhovateľa, pričom navrhovatelia vedú samostatnú domácnosť. Navrhovatelia bývajú v trojizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľov. Obaja sú zdraví, neboli trestne stíhaní.

8. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 23.2.2023 vyplýva, že navrhovatelia ako žiadatelia sú spôsobilí a vhodní pre rolu náhradných rodičov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Motiváciu k vykonávaniu pestúnskej starostlivosti navrhovatelia vnímajú ako silnú a dôležitú jednak pre maloletú A., ktorej chcú darovať rodinu a výchovu, ako aj pre navrhovateľov samotných, ktorí vždy túžili po veľkej rodine a tiež pre ich maloletú dcéru, ktorá by získala vytúženého súrodenca. Navrhovatelia sú veľmi rodinne založení, vyznávajú rovnaké rodinné a duchovné hodnoty, sú pripravení na prijatie dieťaťa, ktorému chcú dať lásku, starostlivosť a rodinu. Na základe vyššie uvedených skutočností kolízny opatrovník odporučil, aby konajúci súd zveril mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

9. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 12.6.2023 vyplýva, že navrhovateľka žijú v obci I., H. M. X v dvojgeneračnom prízemnom trojizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom. Spoločnú domácnosť obýva aj ich dcéra G. G., nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť je vkusne zariadená novším nábytkom a je riadne udržiavaná. Hygiena domácnosti je na požadovanej úrovni. Manželia majú vlastný vchod a bytovú jednotku. Vedľa nich žijú rodičia J. G. J. a C. G.. G. F. opatruje J. G., nar. XX.XX.XXXX a poberá opatrovateľský príspevok vo výške 515,65 Eur mesačne. Jej ďalším príjmom je prídavok na dieťa vo výške 60 Eur mesačne. G. J. je zamestnaný v reštaurácii Orchidea ako donáškar. Jeho čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 650 Eur mesačne. Rodina mesačne uhrádza poplatok za inkaso vo výške 150 Eur, poplatok za internet vo výške 10 Eur, splátku pôžičky vo výške 340 Eur mesačne a ďalšie

bežné náklady na chod domácnosti. Navrhovatelia majú aj naďalej záujem zabezpečovať pestúnsku starostlivosť maloletej A.. Maloletá A. si vytvára pekný vzťah s ich maloletou dcérou G.. Volá ju Mimi a navrhovateľku oslovuje mama. V čase zisťovania pomerov bola prítomná maloletá A. aj maloletá G.. Maloletá A. sedela v náruči navrhovateľky a celý čas bľabotala. Bolo vidieť, že maloletá A. už má vytvorený veľmi blízky citový vzťah ako k navrhovateľke, tak aj k maloletej G.. Maloletá A. má detskú posteľku, ktorá je v spálni pestúnov a je uložená vedľa manželskej postele. Maloletá A. je zdravá, jej ošetrojúcim detským lekárom je MUDr. Stracenský v Prešove. Maloletá A. je v celodennej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Výchovné problémy s ňou nie sú. Bytové, rodinné a sociálne pomery v rodine navrhovateľov sú vhodné na výchovu a priaznivý vývin maloletého dieťaťa. Maloletá A. si v domácnosti pestúnov zvykla a medzi dieťaťom, pestúnmi a jej blízkou rodinou sú vytvorené pozitívne citové väzby. Zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa.

10. Z predmetnej správy ďalej vyplýva, že dňa 28.5.2023 matka maloletej A. porodila maloletého C. B.. Dňa 31.5.2023 Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, 041 90 Košice, podala žiadosť o prešetrenie pomerov na strane matky. Z tohto dôvodu dňa 6.6.2023 vykonal tunajší úrad sociálne šetrenie pomery na adrese E. M. XXX v domácnosti pani L. N., nar. X.XX.XXXX, kde sa v súčasnosti zdržiava aj matka maloletej, a to od prepustenia z nemocnice po pôrode maloletého C., nakoľko nemala kde bývať, dlhodobo žila túlavým a bezdomoveckým spôsobom života. Matka na pojednávaní konanom dňa 8.6.2023 na Mestskom súde Košice vo veci zverenia maloletej A. B. do pestúnskej starostlivosti uviedla, že so zverením maloletej A. do pestúnskej starostlivosti nesúhlasí, pretože jej sestra, L. N. má záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 9.6.2023 sa na tunajší úrad dostavila pani L. N., nar. X.XX.XXXX, ktorá uviedla, že sa stará o tri maloleté deti, zároveň si podala dňa 9.6.2023 na Mestskom súde Košice návrh na zverenie maloletého C. B., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti a z tohto dôvodu by starostlivosť o maloletú A. nezvládla. Aj v minulosti sa tunajšiemu úradu vyjadrila, že nemá záujem o zverenie maloletej A. do jej náhradnej starostlivosti, o maloletú sa od umiestnenia v Centre pre deti a rodiny Košice – Uralská. K. X, XXX XX D. nezaujímala.

11. Na pojednávaní konanom dňa 3.8.2023 navrhovatelia uviedli, že situácia sa v podstate nezmenila, matka sa o maloletú nezaujíma a navrhovatelia zotrávajú na podanom návrhu, aby im mal. bola zverená do pestúnskej starostlivosti. Kolízna opatrovníčka uviedla, že dňa 10.07.2023 sa konala prípadová konferencia na úrade práce, ktorej sa zúčastnila matka maloletej a taktiež pani N., ktorá je sestrou matky a matka chcela, aby mal. Sofia bola zverená do jej pestúnskej starostlivosti, a ktorá sa v tom čase kedy bolo predchádzajúce pojednávanie starala aj o mal. C., teda o ďalšie dieťa matky, ktoré sa jej narodilo tesne pred pojednávaním. Pani N. sa na tejto prípadovej konferencii vyjadrila jednoznačne, že nemá záujem o to, aby bola mal. Sofia zverená do jej pestúnskej starostlivosti, dokonca mal. Vojtech je už taktiež umiestnený v Centre pre deti a rodiny Dorka na Hemerkovej v KE, a to od 27.06.2023. Matka sa pojednávania nezúčastnila, hoci bola o termíne upovedomená na predchádzajúcom pojednávaní, svoju neúčast neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Matka kolíznej opatrovníčke uviedla, že je uzrozumená s tým, že maloletá bude zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, nakoľko u týchto má vhodné podmienky na starostlivosť.

12. Podľa ust. § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/ 2005 Z. z. Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 48 zákona č. 36/2005 Z.z., ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

14. Podľa ust. § 54 ods. 1 až 6 citovaného zákona, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

15. Podľa ust. § 50 ods. 1,2,3,4,5,6 citovaného zákona, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane. Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Ustanovenia odsekov 1 až 5 sa primerane použijú aj na dočasné zverenie maloletého dieťaťa podľa § 49.

16. Podľa ust. § 51 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

17. Podľa ust. § 81 ods. 1, 2 citovaného zákona, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa ust. § 62 ods. ods. 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime (v znení platnom od 1. júla 2023) za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 122,77 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa. (30% zo sumy 122,77 eur je 36,83 eur).

20. Podľa ust. § 5 ods. 1 citovaného zákona sumy uvedené v § 2 sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, ak v odseku 6 nie je ustanovené inak.

21. Maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX zveril súd do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko rodičia nezabezpečujú, a nevedia zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, a zverenie maloletej do tohto druhu náhradnej starostlivosti je jednoznačne v jej záujme.

22. Pri určovaní výšky výživného, ktorým je matka povinná prispievať na maloleté dieťa, súd vychádzal z citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine. Otec maloletého je neuvedený, matka je bezdomovkyňa (ako vyplýva zo správy ÚPSVaR zo dňa 12.6.2023 aktuálne býva u svojej sestry) poberajúca dávku v hmotnej núdzi, preto jej súd určil vyživovaciu povinnosť na minimálnej úrovni povolenej zákonom, nakoľko má za to, že jej súčasná majetková situácia určenie výživného vo vyššej výške neumožňuje a prikázal jej, aby výživné v minimálnom rozsahu posielala na účet orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP). Toto právo majú iba účastníci konania, ktorí sa nevzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnuti