

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201559
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413201559.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľky: P. W., nar. XX. XX. XXXX bytom A. N., L. X proti odporkyni: H. W., nar. XX. 4. XXXX bytom A. P. nad Q., F. 3, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Czanikovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno o určenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á platiť navrhovateľke výživné v sume 26,65 eura mesačne počínajúc dňom 29.1.2013 a to vopred vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že súd zročné výživné za obdobie od 29.1.2013 do 30.4.2013 v sume 81,72 eura p o v o ľ u j e odporkyni splácať v mesačných splátkach po 10,- eur počínajúc mesiacom máj 2013 spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 29.1.2013 domáhala určenia vyživovacej povinnosti 30 % zo sumy životného minima mesačne od odporkyne. Svoj návrh odôvodnila tým, že je študentkou 4. Ročníka denného štúdia na Cirkevnom konzervatóriu v Bratislave, pričom t. č. žije v spoločnej domácnosti s pestúnkou, pričom pestúnska starostlivosť zanikla podľa § 52 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine nadobudnutím plnoletosti navrhovateľky. Zároveň uviedla, že jej príjmom je prídavok na dieťa v sume 23,10 eura mesačne, príspevok na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v sume 109,04 eura mesačne a sociálne štipendium v sume 31,09 eura mesačne, pričom uviedla, že odporkyňa si voči navrhovateľke vyživovaciu povinnosť v zmysle § 62 Zákona o rodine neplní. K návrhu navrhovateľka pripojila svoj rodný list, potvrdenie o návšteve školy a rozhodnutie ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 28.12. 2012 o priznaní opakovaného príspevku na dieťa.

Konajúci súd uznesením č. 6C/33/2013-17 zo dňa 19. 3. 2013 ustanovil podľa § 29 O.s.p. odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 22.4.2013 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada návrhu vyhovieť s poukazom na dôvody, ktoré sú v návrhu uvedené. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané a ktorá svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 62 odsek 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý s rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 65 odsek 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 odsek 1, 2 uvedeného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel. Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z ustanovenia § 62 odsek 2,5 a § 75 odsek 1 Zákona o rodine, podľa ktorých výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov s tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom súd pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľka je študentkou 4. ročníka Cirkevného konzervatória v W., pričom odporkyňa si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke neplní. Súd pri rozhodovaní prihliadal na skutočnosť, že odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste a nie je možné zistiť jej príjmové a majetkové pomery a preto súd určil vyživovaciu povinnosť odporkyňi podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorá v súčasnosti predstavuje sumu 26,65 eura, keďže životné minimum na nezaopatrené dieťa v súčasnosti predstavuje sumu 88,82 eura.

Súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania, podľa § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkov, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, keďže navrhovateľka si náhradu trov konania nežiadala, pričom konanie bolo oslobodené od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.