

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/39/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010087  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612010087.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na hlavnom pojednávaní dňa 22. 4. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 22. 4. 2013 medzi obvinenými A. A. I. H. F. I. D. G. P. O., D.. X. X. XXXX, bytom W. G., D. Z. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku a D. O. I. W. Ž. P. S. P. X., D.. XX. XX. XXXX, bytom A., U. Z. XXXX/XX a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinených A. A. V. D. O.

u z n á v a z a v i n n ý c h,

že

1. dňa 21. 05. 2011 okolo 05.30 hod. nezisteným spôsobom vylomili drevenú okenicu okna chaty popisné číslo 163 nachádzajúcej sa v Suchej Doline pri obci Liptovské Matiašovce, okres Liptovský Mikuláš a následne nezisteným spôsobom prekonali zámku dvojkrídlových dverí garáže, ktorá je príslušenstvom tejto chaty, vošli dnu a odcudzili z nej sekeru zvanú topor, drevený súdok o objeme 2l, drevenú nohu z postele, zaváraninu s hubami o objeme 350 ml, zaváraninu so segedínskym gulášom o objeme 750 ml, čím W. Z. spôsobili škodu odcudzením vo výške 32,20 € a škodu poškodením drevenej okenice a dverí garáže vo výške 32,- €.

2. dňa 12. 07. 2010 v čase od 08.00 hod. do 09.00 hod. po vzájomnej dohode sa vlámali do osobného motorového vozidla zn. Renault Clio, ev. č. LM 279 BL, ktoré bolo zaparkované v lokalite Jánošíkova studnička v katastri obce Východná, okres Liptovský Mikuláš, pri ceste medzi obcami Východná a Važec tým spôsobom, že

A. A. skrutkovačom rozbil okno na zadných dverách vozidla na strane spolujazdca, poškodil interiér auta a prepichol koleso na aute, následne obaja vošli do auta odkiaľ odcudzili pištoľ značky Walter PPK, ráže 7,65 mm zo zásobníkom, výrobné číslo 285417k, 10 ks nábojov nezistenej značky, nabíjačky do telefónov značky Motorola a Nokia, digitálny fotoaparát zn. Lumix s označením DMC-TU3 zakúpený asi pred 4 rokmi za sumu 200,- €, osobné doklady a to vodičský preukaz, občiansky preukaz, zbrojný preukaz a preukaz zbrane, kartičku poistenca na meno V. O. a náhradný kľúč od auta, čím poškodenému V. O. spôsobili krádežou škodu vo výške 501,80 € a škodu poškodením vozidla vo výške 853,34 € a jeho manželke I. O. z vozidla odcudzili dámsku čiernu koženú kabelku v ktorej bola kožená peňaženka s hotovosťou 340,- €, zákazníkymi kartami spol. CBA, Tesco a Billa, dioptrické okuliare, 2 prstienky zo zlatého kovu, dámske hodiny zn. Prim, čím jej spôsobili škodu vo výške 566,50 €,

3. D. O. s doposiaľ nestotožnenou osobou mužského pohlavia po vzájomnej dohode dňa 04. 08. 2010 v čase okolo 01.00 hod. doposiaľ nezisteným spôsobom prekonala vstupné hliníkové dvere na bytovom dome na X.. B. XXX/X v Liptovskom Mikuláši a následne prekonala uzamknuté drevené dvere, vošla do pivničných priestorov a doposiaľ neznámym spôsobom a predmetom prekonala visiacu petlicu, ktorou bola uzamknutá pivnica č. 2, z ktorej odcudzila 18 párov teleskopických trekingových palíc zn. LEKI,

ktoré je možné zväčšovať od 80 cm do 130 cm, 2 ks rovnaké teleskopické prúty rozťahovateľné do 280 cm zn. Shakespeare, 1 ks vak na rameno zn. LISKI, 1 ks cestovnú tašku na jednej strane s kolieskami zn. LEKI, 1 ks kľúč na zaťahovanie kľbovej lyžiarskej tyče v tvare kríža z materiálu dural zn. LISKI, čím spôsobila majiteľovi pivnice M. B. škodu krádežou vo výške 1 192,- € a škodu poškodením vo výške 2,- € a poškodením interiérových dverí 200x80 cm a exteriérových hliníkových dverí 220x90 cm v oblasti zámku spôsobila škodu Spoločenstvu vlastníkov bytov na ulici Gaštanová 511 v Liptovskom Mikuláši vo výške 560,- €,

t e d a

obvinený A. A.

1, 2/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

1/

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

2/

zadovážil si strelnú zbraň bez povolenia,

obvinená D. O.

1, 2, 3/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, v bode 1, 2/ spoločným konaním,

zničila a poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, v bode 1, 2/ spoločným konaním,

1, 3/

neoprávnene vnikla do obydľia iného, v bode 1/ spoločným konaním,

2/

zadovážila si strelnú zbraň bez povolenia,

č í m s p á c h a l i

obvinený A. A.

1, 2/

spolupáchatelstvo k pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

spolupáchatelstvo k pokračovaciemu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona,

1/

spolupáchatelstvo k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona,

2/

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

obvinená D. O.

1, 2, 3/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. sa/ Trestného zákona, v bodoch 1, 2/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 1, 2 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

1, 3/

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

2/

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinená D. O.

podľa § 294 ods. 2, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky.

Obvinený A. A.

podľa § 294 ods. 2, § 38 ods. 4 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/), § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, prvá alinea, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/121/2012 z 16. 10. 2012, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov na výkon, ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvineným A. A. V. D. O. sa u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej W. Z., D.. XX. XX. XXXX, H. N. D. W.. V.. Z. XXXX/XX, U. O., škodu vo výške po 32,20 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodená W. Z. sa so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku D. O. sa u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému M. B., D.. XX. XX. XXXX, H. N. B. XXX/X, U. O., škodu vo výške 487,- eur

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodení V. O., D.. XX. XX. XXXX, H. N. X.. X. O. XXXX/XX, U. O., I. O., D.. XX. XX. XXXX, H. N. X.. X. O. XXXX/XX, U. O., Z. B. Z. A., V.. Z.., U. Y. X/A, XXX XX N., IČO: 35709332, Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojskeho rad 4, 815 74 Bratislava, IČO:

00 151 700, Spoločenstvo vlastníkov bytov Gaštanová 511 a Gaštanová ulica 511/3, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 37 980 491, sa odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 5. 3. 2012 na obvineného A. A. a obvinenú D. O. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Dňa 16. 8. 2012 na tých istých obvinených bola podaná druhá obžaloba za zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/118/2012 zo dňa 30. 8. 2012 súd podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie obidve trestné veci obvinených vedené pod sp. zn. 2T/118/2012 a 2T/39/2012.

Na hlavnom pojednávaní dňa 22. 4. 2013 prokurátor a obidvaja obvinení zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorovi a obvineným uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 22. 4. 2013 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom a obvinenými A. A. V. D. O..

Obvinení boli poučení o svojich právach, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame ich priznania zo spáchania skutkov. Obvinení A. A. V. D. O. vyhlásili, že skutky, ktoré sa im kladú za vinu, spáchali tak, ako je to uvedené v uznesení povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovská Sielnica o vznesení obvinenia ČVS: ORP-516/LS-LM-2011 zo dňa 21. 5. 2011 a v uznesení vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši o vznesení obvinenia ČVS: ORP-264/JP-LM-2010 zo dňa 29. 11. 2011. Obvinená D. O. zároveň vyhlásila, že skutok popísaný v bode 3/ spáchala tak, ako je to uvedené v uznesení povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši ČVS: ORP-856/OO-LM-2010 zo dňa 21. 3. 2012.

Prokurátor a obvinený A. A. dohodli, že obvinenému bude uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov, na výkon ktorého sa zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasťou dohody o treste bol aj návrh, aby bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/121/2012 zo dňa 16. 10. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Prokurátor s obvinenou D. O. dohodol, že obvinenej bude uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého sa podmienienečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. Obidve strany v trestnom konaní zároveň dohodli, že obvineným bude uložená povinnosť nahradiť poškodenej W. Z. škodu vo výške 32,20 eura s tým, že so zvyškom nároku bude poškodená odkázaná na občianske súdne konanie a obvinenej D. O. uložená povinnosť nahradiť poškodenému M. B. škodu vo výške 487,- eura. Prokurátor s obvinenými dohodli, že poškodený V. O., Generali Slovensko poisťovňa, a. s., Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. a Spoločenstvo vlastníkov bytov Gaštanová 511 a Gaštanová ulica 511/3 budú so svojím nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa oznámila stranám v trestnom konaní výhrady k návrhu na schválenie dohody o vine a treste spočívajúce v tom, že vo výroku o právnom posúdení skutkov správne má byť uvedené, že obvinený A. A. v bode 1, 2/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním; spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, v bode 1/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, v bode 2/ zadovážil si strelnú zbraň bez povolenia a obvinená D. O. v bode 1, 2, 3/ prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, v bode 1, 2/ spoločným konaním a zničila a poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, v bode 1, 2/ spoločným konaním; v bode 1, 3,/ neoprávnene vnikla do obydľia iného, v bode 1/ spoločným konaním, v bode 2/ zadovážila si strelnú zbraň bez povolenia, čím spáchali obvinení A. A. v bode 1,

2/ spolupáchateľstvo k pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a spolupáchateľstvo k pokračovaciemu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 1/ spolupáchateľstvo k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2/ zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, obvinená D. O. v bode 1, 2, 3/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. sa/ Trestného zákona, v bodoch 1, 2/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 1, 2 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 1, 3/ pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Vo výroku o treste u obvineného A. A. zároveň chýba ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona, a z výroku o náhrade škody nie je zrejmé, akým spôsobom majú obvinení nahradiť škodu poškodenej W. Z., či spoločne a nerozdielne, resp. každý obvinený škodu výšky 32,20 eur. Výrok o odkázaní poškodenej W. Z. so zvyškom nároku na náhradu škody musí obsahovať ustanovenie § 288 ods. 2 Trestného poriadku.

Potom, ako strany v trestnom konaní akceptovali výhrady súdu a podľa nich navrhli upraviť dohodu o vine a treste v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku, samosudkyňa formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 Trestného poriadku zisťovala, či obvinený A. A.

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako v bode 1, 2/ spolupáchateľstva k pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a spolupáchateľstva k pokračovaciemu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 1/ spolupáchateľstva k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2/ zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako v bode 1, 2/ spolupáchateľstva k pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a spolupáchateľstva k pokračovaciemu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 1/ spolupáchateľstva k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2/ zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky odpovedal áno.

Obvinená D. O. na otázky samosudkyne, či:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu,
- či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako v bode 1, 2, 3/ spolupáchateľstva k pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a spolupáchateľstva k pokračovaciemu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 1,2/

spolupáchatelstva k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 1/ v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona,

- bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
- sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako v bode 1, 2, 3/ spolupáchatelstva k pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a spolupáchatelstva k pokračovaciemu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 1,2/ spolupáchatelstva k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 1/ v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedala áno.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní dňa 22. 4. 2013 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným A. A. z dôvodu, že obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Pravdivosť priznania obvineného podporujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obvinený A. A. spáchal trestné činy jemu kladené za vinu.

U obvineného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obvinený spáchal dvoma skutkami štyri úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, preto sa podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného, ktorým je v prejednávanej veci zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, o jednu tretinu na 10 rokov a 8 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že obvinenému bol uložený súhrnný trest, pri ukladaní trestu súd podľa § 38 ods. 7 Trestného zákona nepoužil ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko jeho súčasné použitie spolu s dodržaním zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa asperačnej zásady, by bolo pre páchatel'a neprímerane prísne.

Obvinený spáchal prejednávane skutky skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/121/2012 zo dňa 16. 10. 2012, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov na výkon, ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obvinenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody. Dohodnutý súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov zodpovedá povahe prejednávaných trestných činov, ako aj postoj obvineného k objasneniu skutkov.

Obvinený vykoná uložený súhrnný trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov, za ktoré bol trest uložený, bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Súd zároveň schválil aj dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenou D. O. z dôvodu, že obvinená splnila všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutkov dobrovoľne priznala, ich spáchanie oľutovala a kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Súd nemal pochybnosti o pravdivosti priznania obvinenej

vzhľadom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obvinená D. O.Ž. spáchala prejednávane trestné činy.

Obvinená spáchala štyri trestné činy, preto jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody, pričom najprísnejšie trestným so spáchaných trestných činov je zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. U obvinenej boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, že viedla pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti riadny život a podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúcej v tom, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutovala a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchala viac trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa preto podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona znížila horná hranica trestnej sadzby o 1/3 - inu , na 5 rokov a 4 mesiace. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, znížený podľa § 39 ods. 2 písm. d/ a § 39 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, zodpovedá povahe spáchaných trestných činov a súd ho s prihliadnutím na osobu páchatelky, ktorá doposiaľ nebola súdom trestaná, považuje za zákonný a spravodlivý.

V súlade s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky.

V súvislosti so spáchanými trestnými činmi bola preukázateľne spôsobená škoda na majetku. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obvineným A. A. a D. O. povinnosť nahradiť poškodenej W. Z., D.. XX. XX. XXXX, H. N. D. W.. V.. Z. XXXX/XX, U. O., škodu vo výške po 32,20 eur. So zvyškom nároku bola poškodená odkázaná na občianske súdne konanie. Obvinenej D. O. súd zároveň uložil povinnosť nahradiť škodu aj poškodenému M. B., D.. XX. XX. XXXX, H. N. B. XXX/X, U. O. vo výške 487,- eur. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodení V. O., D.. XX. XX. XXXX, H. N. X.. X. O. XXXX/XX, U. O., I. O., D.. XX. XX. XXXX, H. N. X.. X. O. XXXX/XX, U. O., obchodná spoločnosť Generali Slovensko poisťovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojskeho rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, Spoločenstvo vlastníkov bytov Gaštanová 511 a Gaštanová ulica 511/3, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 37980491, odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.