

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/211/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312208245  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312208245.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, zastúpený: JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Bratislava, Zámocká 10, proti odporcovi: S. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. Q. Č.. XX, okres Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpený: opatrovníčkou S. Č.E., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 407,53 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 359,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 359,73 Eur počnúc od 28.06.2010 až do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania, súdny poplatok v sume 21,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 123,30 Eur tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Olivera Baláža, č. účtu 2621023511/1100, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.06.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 407,53 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení č. 2203061 zo dňa 07.08.2007 za obdobie od mája 2009 do septembra 2009 v sume 359,73 Eur a ďalej titulom zmluvnej pokuty v sume 47,80 Eur. Odporca si túto povinnosť voči nim nesplnil aj napriek tomu, že bol na plnenie písomne vyzývaný listom zo dňa 30.09.2009.

V predmetnej veci súd na návrh navrhovateľa vydal platobný rozkaz sp.zn. 39Ro 510/2012 zo dňa 03.07.2012, ktorý následne uznesením zo dňa 28.09.2012 zrušil pre jeho nedoručenie do vlastných rúk odporcu.

Nakoľko sa ani po vykonanom šetrení nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na toto konanie opatrovníka.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala pojednávanie odročiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.04.2013, pričom pred otvorením pojednávania navrhovateľ prostredníctvom jeho právneho zástupcu do zápisnice súdu zobral návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 47,80 Eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, pričom naďalej zotrval na zaplatenie dlhu za poskytnuté služby v sume 359,73 Eur s príslušenstvom.

Súd zobral na vedomie uvedený dispozitívny úkon navrhovateľa a konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v uvedenej späťvzatej časti t.j. v sume 47,80 Eur s príslušenstvom zastavil.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinným dôkazmi a to Zmluvou o pripojení č. 2203061 zo dňa 07.08.2008, včítanej dodatku k nej, taktiež zo dňa 07.08.2008, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb, faktúr zo dňa 08.06.2009, 08.07.2009, 08.08.2009, 08.09.2009, pokusu o zmier - výzva na plnenie z 30.09.2009 ako aj ostatného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 07.08.2008 uzavreli Zmluvu o pripojení, včítane dodatku zo dňa 07.08.2009 podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol SIM kartu a pridelil mu telefónne číslo 0902 183 412. Fakturačné obdobie bolo v uvedenej zmluve dohodnuté od 8. v mesiaci do 7. nasledného mesiaca. Odporca v zmluve vyhlásil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby ako aj s cenníkom služieb, ktoré ako neoddeliteľné časti zmluvy sa zaväzuje dodržiavať čo potvrdil v zmluve aj svojim podpisom. Z uvedeného zmluvného vzťahu odporca neuhradil faktúry za poskytované služby za obdobie od 08.06.2009 do 08.09.2009 v celkovej sume 359,73 Eur a to napriek tomu, že tieto faktúry boli splatné. Pokusom o zmier zo dňa 30.09.2009 navrhovateľ odporcu písomne vyzval na úhradu sumy 359,73 Eur za poskytnuté služby, avšak doposiaľ k úhrade tohto záväzku zo strany odporcu nedošlo.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zák. č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu o pripojení podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na

- 3 -

10C 211/2012

základe predloženého dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

S poukazom na uvedené mal súd preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania na základe uvedenej zmluvy o pripojení zmluvný vzťah, pričom navrhovateľ si riadne splnil svoju zmluvnú povinnosť a poskytoval odporcovi dohodnuté plnenie spočívajúce v elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Odporca si zmluvné povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytované služby neplnil a to aj napriek tomu, že na splnenie tejto povinnosti ho navrhovateľ vyzýval.

S poukazom na uvedené súd návrhu ako odôvodnenému v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Nakoľko sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania a to počnúc od 28.06.2010 do zaplatenia, tak, ako si uplatnil navrhovateľ, pričom súd výšku úroku z omeškania určil v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu voči odporcovi ktorého zaviazal zaplatiť mu titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 21,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa sumu 123,30 Eur. Trovy právneho zastúpenia v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov pozostávajú z troch úkonov právnej pomoci v sume 26,50 Eur spolu 79,68 Eur (z hodnoty uplatneného práva v sume 359,73 Eur) a to za - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie písomného návrhu na súd a zastupovanie na pojednávaní dňa 22.04.2013, ďalej z režijného paušálu za dva úkony v roku 2012 po 7,63 Eur a za jeden úkon v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, spolu 23,07 Eur + 20% DPH v sume 20,55 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- 4 -

10C 211/2012

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.