

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713202611
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713202611.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: S. K., R.. XX.X.XXXX, D. H. V. Č.. XXX, N.: XXX XX proti odporcovi: K. J., R.. XX.X.XXXX, D. C. K., S.. K. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 27.960 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 15.2.2013, doručené súdu dňa 19.2.2013 **odmieta**.

odôvodnenie:

Dňa 19.2.2013 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak nespĺňalo jeho náležitosti.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Pre začatie konania, ako aj jeho pokračovanie, sa vyžaduje podanie úplného návrhu s jeho náležitosťami v súlade s ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v nadväznosti na § 42 ods. 3 O.s.p. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 10C/26/2013-16 zo dňa 26.2.2013, aby svoje nejasné a neúplné podanie doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo tieto náležitosti: pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, resp. ktoré by osvedčovali a podporovali jeho tvrdenia. Súd poskytol navrhovateľovi na doplnenie podania lehotu 10 dní od doručenia uznesenia.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 13.3.2013 doplnenie podania, ktorým však napriek výzve súdu neodstránil nedostatky, ktoré boli uznesením súdu zo dňa 26.2.2013 vytýkané a nedoplnil podanie o zákonom určené náležitosti návrhu na začatie konania. Navrhovateľ v doplňujúcom podaní neuvádza žiadne nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo súdu zrejmé, z akého právneho titulu a dôvodu navrhovateľ požaduje od odporcu zaplatenie uplatnenej istiny a vyvodzuje svoje nároky voči odporcovi, takisto navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenia žiadnymi dôkazmi, ktoré by osvedčovali, resp. podporovali jeho tvrdenia týkajúce sa uplatneného nároku na zaplatenia sumy 27.960 Eur. Taktiež súd nemá jednoznačne

preukázané, kto má v danom prípade vystupovať na strane odporcu. Navrhovateľ v pôvodnom návrhu uviedol ako odporcu Mich. J., R.. XX.X.XXXX, D. C. K., S.. K. XXXX/X. V podaní zo dňa 12.3.2013 navrhovateľ rozšíril okruh účastníkov na strane odporcu o ďalšiu odporkyňu K. J., R.. XX.X.XXXX, D. C. K., S.. K. XXXX/X, bez toho, aby navrhovateľ zároveň podal návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane odporcu do konania a zdôvodnil toto rozšírenie okruhu účastníkov. Zároveň navrhovateľ doložil do spisu viaceré doklady, ktoré však podľa názoru súdu nesúvisia s predmetným konaním. Súd má za to, že ani po doplnení podania neboli formulované rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú potrebné k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a teda jednoznačne vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že bez doplnenia týchto náležitostí návrhu, nemožno v konaní pokračovať, nakoľko nie je možné identifikovať predmet konania a návrh je tým nepreskúmateľný pre nezdôvodnenie uplatneného nároku skutkovými okolnosťami. V danom prípade teda neúplnosť, a nezrozumiteľnosť návrhu zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Nakoľko ani po doplnení návrhu nedošlo k odstráneniu tých nedostatkov, ktoré boli uznesením súdu zo dňa 26.2.2013 vytykané, a tým ani k tomu, aby podanie mohlo spĺňať náležitosti návrhu na začatie konania, súd podanie navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.