

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16Co/67/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812202943  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8812202943.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: X. O., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. J. XXX/XX, B. nad I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 148,65 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4 C 76/2012-73 zo 8.1.2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 78,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 15.10.2010 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzal zo zistenia, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby, no táto, sumy za tieto služby, tak ako jej boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradila. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 78,65 eur je opodstatnený. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorú jej žalobca v pokuse o pokonávku na plnenie poskytol, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 9% uvedenej sumy od 15.10.2010 až do dňa zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok žalobcu bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka). Súd vyhodnotil zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto absolútne neplatnú, s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimeranú sankciu, ktorú znáša spotrebiteľ. Súd preto žalobu žalobcu v časti nároku na zaplatenie pokuty vo výške 70 eur spolu s jej príslušenstvom zamietol.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Z uplatnenej sumy 148,65 eur s príslušenstvom žalobcovi bolo priznaných 78,65 eur spolu s príslušenstvom. Žalobcov úspech tak predstavoval 52,91 % a neúspech 47,09 %. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca, ako aj žalovaná mali vo veci čiastočný úspech, a to približne rovnaký a zároveň vedľajší účastník vystupoval v konaní na podporu žalovanej a má nárok na náhradu trov v rovnakom rozsahu, ako žalovaná, súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Z právnej úpravy vedľajšieho účastníctva v konaní podľa § 93 a nasl. O.s.p. nevyplýva, aby mohol vedľajší účastník vstúpiť do konania na podporu

účastníka iba v časti určitého nároku, preto súd neakceptoval argumentáciu vedľajšieho účastníka, že vstúpil do konania iba ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 70 eur. Vedľajší účastník vstupuje do konania kedykoľvek od okamihu jeho začatia až do vyhlásenia rozsudku súdu druhého stupňa a zúčastňuje sa konania popri hlavných účastníkoch.

Proti rozsudku, a to len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník. Má za to, že bol v konaní úspešný v celom rozsahu, nakoľko do konania vstúpil len vo vzťahu k uplatňovanej zmluvnej pokute. V žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky. Do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa, teda len v rozsahu, v ktorom sú žalobcom porušované spotrebiteľské práva. Navyiac z právnej úpravy vedľajšieho účastníctva explicitne nevyplýva, že by vedľajší účastník nemohol do konania vstúpiť na podporu účastníka v časti samostatného hmotnoprávneho nároku. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý výrok zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je opodstatnené.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na posúdení pomerného úspechu žalobcu (§ 142 ods. 2 O.s.p.), ktorý je následne premietnutý aj do pomerného úspechu vedľajšieho účastníka, ktorý podľa názoru súdu prvého stupňa vstúpil do celého konania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník vstúpil do konania a vo svojom vyjadrení zo dňa 25.7.2012 uviedol, že do konania vstupuje len, čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 70 eur. V prípade zmluvnej pokuty ide totiž o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda je neplatná. Súčasne si zo sumy 70 eur, ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom, uplatnil náhradu trov konania.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu a, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Takýmto prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7 MCdo 4/2010, cit. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je

sankčná náhrada nákladov konania...., tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011). Ide síce o problém zavinenia konania, ale niet dôvodu popierať tento sankčný aspekt aj pri viac-menej svojoľnom podávaní návrhov na priznanie nedovoleného plnenia.

Ak žalobca používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, porušuje tým zákonný zákaz používania takejto klauzuly (§ 53a OZ). Je preto logický dôvod konštatovať, že žalobca zavinil vznik trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak by nepoužíval už raz právoplatne súdom zakázanú zmluvnú podmienku (rozsudky Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Co 137/2010, tiež zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 18Co 136/2010).

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 78,65 eur a zmluvnej pokuty vo výške 70 eur. K uvedenému mal preto súd prvého stupňa pristúpiť tak, že uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Odvolacie námietky vedľajšieho účastníka sú preto opodstatnené.

Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a tým sa zisťovania výšky trov ani nedotkol. Odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.