

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 50Er/989/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202711  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2517202711.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava II, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: O. Z., R.. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX I., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie sumy 464,16 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi **s a náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 219154 zo dňa 03.07.2017 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Piešťany, č.k. 12C/31/2015-16 zo dňa 08.04.2015.

3. Dňa 28.04.2017 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora predložené späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie. Napriek uvedenému podaniu, súd dňa 03.07.2017 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5207 219154.

4. Súd po preštudovaní spisového materiálu vyhodnotil podanie oprávneného zo dňa 12.04.2017 ako návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, keďže po vydaní poverenia už nie je možné rozhodnúť o späťvzátí návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 38 ods. 3 Exekučného poriadku.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Súd pri rozhodovaní o zastavení exekúcie vychádzal z návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie. Dispozičné oprávnenie patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa - v exekučnom konaní oprávneného. Návrhom na zastavenie exekúcie oprávnený prejavuje vôľu voči súdu, aby sa vo veci ďalej nekonalo. Procesným dôsledkom návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie je samotné zastavenie

exekúcie. A keďže oprávnený navrhol, aby súd exekúciu zastavil, nakoľko má dispozičné oprávnenie nakladať s predmetom konania a rozhodovať o tom, či exekúcia bude, resp. nebude pokračovať, bolo potrebné exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastaviť. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Keďže súdny exekútor v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.04.2017 uviedol, že o trovách exekúcie nežiada rozhodnúť, súd mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

12. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.