

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913202882
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913202882.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. Z., H.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na návrh otca Z. Z., H.. XX.X.XXXX, trvale bytom C. - E., Č. XXX/XX, za účasti matky M. Z., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. L., P. XXXX/X, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec sa návrhom podaným na súde dňa 21.2.2013, upresneným na pojednávaní dňa 8.4.2013, domáhal zníženia výživného na maloletú A. Z., H.. XX.X.XXXX, na sumu 30,-Eur mesačne, počnúc od 21.2.2013. Návrh odôvodnil tým, že od roku 2003, kedy bola vyživovacia povinnosť k maloletej určená, uplynul značne dlhý čas, od tej doby sa zmenili jeho možnosti a schopnosti, dostal sa do finančnej tiesne. Dňa 26.5.2012 ukončil vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti. Od 1.2.2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá žiadny príjem.

Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 5.4.2013 žiadala návrh otca zamietnuť. Poukázala na to, že otec okrem súdom určeného výživného, iným spôsobom na výživu dcéry neprispieva. Navyše zobral matke auto, ktoré využívala na dochádzku do zamestnania, čím jej vznikli ďalšie náklady, bola nútená kúpiť si motorové vozidlo na lízing. Napriek tomu, že otec podnikateľskú činnosť ukončil, bez oprávnenia podniká i naďalej. V čase, kedy je podľa vlastného vyjadrenia otec vo finančnej tiesni, kúpil si nové auto, ktoré má vyššiu spotrebu pohonných hmôt. Naďalej disponuje majetkom, ktorý nadobudol v rámci podnikateľskej činnosti, nemá záujem odpredať ho, aby si uhradil svoje dlhy. Jeho terajšie tvrdenia sú v značnom rozpore s tým, čo tvrdil v roku 2012, kedy sa domáhal zverenia maloletej A. do svojej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že od roku 2003, kedy bolo výživné upravené naposledy, uplynula doba 10 rokov, počas ktorej výdavky na maloletú A. vzrástli a značne prevyšujú sumu 66,-Eur, ktorou má navrhovateľ na výživu maloletej prispievať.

Kolíznym opatrovníkom v správe zo šetrenia pomerov v rodine maloletej uviedol, že maloletá A.G. je žiačkou 6. ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským v Kráľovskom Chlmci. V škole patrí k prospěchovo výborným žiakom. Navštevuje Základnú umeleckú školu v Kráľovskom Chlmci, odbor klavír, za čo matka uhrádza 8,-Eur mesačne. Býva s matkou v trojizbovom byte, má vlastnú detskú izbu. Poplatky spojené s bývaním predstavujú 140,-Eur mesačne. Matka je zamestnaná ako obchodná zástupkyňa v spoločnosti Caliaplus s.r.o. Ľubotice s príjmom 400,-Eur mesačne. Poberá prídavky na dieťa. Okrem výdavkov na bývanie uhrádza mesačne i sumu 50,- Eur za telefóny pre seba a dcéru, 15,-Eur za internet, poistenie pre seba i maloletú vo výške 80,-Eur, zákonné poistenie motorového vozidla 45,-Eur štvrťročne. Dcére dáva vreckové 2-3 Eurá týždenne. Bez finančnej pomoci matky a

sestry by nebola schopná uhrádzať všetky výdavky. Otec do 26.5.2012 vykonával samostatnú zárobkovú činnosť, po jej ukončení bol dobrovoľne nezamestnaný. Od 1.2.2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, priamy zdroj príjmu nemá. Žije z príjmu svojej družky U. O., H.. XX.X.XXXX. Otec dňa 15.2.2013 požiadal o poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi. O jeho žiadosti doposiaľ rozhodnuté nebolo. Býva so svojou družkou a maloletou dcérou N. Z., H.. X.X.XXXX v päťizbovom rodinnom dome, ktorý prechádza rozsiahlou rekonštrukciou. V súčasnosti je obývatelná len jedna izba, kuchyňa a príslušenstvo. Platí inkaso vo výške 130,-Eur mesačne. Otcova družka je študentkou 4. ročníka Strednej odbornej školy J. Boccata v Košiciach, má individuálny študijný plán. Je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne a prídavok na dieťa. V závere uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, ich písomnými vyjadreniami, listinnými dôkazmi a to potvrdením matky o jej mesačnom príjme, listinnými dôkazmi o mesačných výdavkoch matky, jej pracovnou zmluvou, potvrdeniami ÚPSVaR Trebišov a správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine, daňovými priznaniami otca za roky 2011 a 2012, peňažnými denníkmi otca za roky 2011 a 2012, daňovými priznaniami spoločnosti JM&M, s.r.o. Boľ, potvrdením konateľa spoločnosti JM&M, s.r.o. Boľ, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. z.n. 7P/109/2009-28, 16P/193/2012, 8P/33/2011, zmluvou o pôžičke, potvrdením p. O., vyjadrením kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 10C 79/03-24, zo dňa 20.6.2003, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvoде bola maloletá A. Z. zverená do výchovy a opatery matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou 66,39 Eur mesačne (2.000,-Sk). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2003.

V čase rozhodovania súdu bol otec bez pracovného pomeru, poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 192,52 Eur (5.800,-Sk) mesačne. Býval u rodičov, ktorým na domácnosť prispieval sumou 66,39 Eur (2.000,-Sk) mesačne. Na výživu maloletej prispieval sumou 66,39 Eur (2.000,-Sk), kupoval jej ovocie, sladkosti, kúpil maloletej bicykel. Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 125,80 Eur (3.790,-Sk) mesačne. Bývala s maloletým dieťaťom a starou matkou v trojizbovom štátnom byte. Maloletá Jennifer, ktorá mala v tom čase 2 roky, bola v celodennej osobnej starostlivosti matky, mala bežné výdavky na stravu a ošatenie. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 7P/109/2009-28 zo dňa 31.5.2010 bol upravený styk otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2010.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/193/2012-19 zo dňa 31.7.2012 bolo na základe návrhu otca nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá A. zverená do starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2011. Uznesenie v spojení s Uznesením Krajského súdu Košice č.k. 8CoP/385/2012-41 zo dňa 18.9.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2012.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/33/2011-135 zo dňa 14.12.2012 bolo konanie o návrhu otca na zmenu úpravu styku k maloletému dieťaťu a nariadenie striedavej starostlivosti zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu otcom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2013.

Toho času je otec bez pracovného pomeru. Dňa 26.5.2012 zrušil oprávnenie na vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti. Od 27.5.2012 do 1.2.2013 bol dobrovoľne nezamestnaný. Od 1.2.2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove. Naďalej je spoločníkom spoločnosti JM & M s.r.o. Boľ, IČO: 46465391. Z tejto spoločnosti nemá príjem, spoločnosť od založenia nevykonáva žiadnu činnosť. Požiadal o dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu doposiaľ priznaná nebola z dôvodu prerušenia konania, keďže otec doposiaľ nepredložil potrebné

doklady na jej priznanie. Otec na pojednávaní dňa 25.3.2013 uviedol, že od ukončenia živnosti od mája 2012 až do februára 2013 žil z úspor, ktoré mal doma v hotovosti. Z týchto úspor dňa 18.3.2013 uhradil i dlžné výživné na maloletú A. vo výške 200,-Eur za mesiace 12/2012, 1,2/2013, o čom predložil poštovú poukážku. Býva s družkou mal. U. O., nar. XX.X.XXXX a s dcérou mal. N. Z., nar. 1.4.2010, v päťizbovom rodinnom dome. V súčasnosti obývajú jednu izbu, kuchyňu a príslušenstvo, ostatné izby prechádzajú rozsiahlou rekonštrukciou. Platí inkaso vo výške 130,-Eur mesačne, za plyn v marci 2013 doplatil 22,-Eur, za elektrinu 87,50 Eur. Má náklady na telefón, za február 2013 zaplatil 96,-Eur, za marec 2013 zaplatil 53,-Eur. V marci 2013 zaplatil poplatok za TKO vo výške 8,88 Eur. Jeho družka poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur a prídavky na dieťa 23,10 Eur mesačne. Študuje v 4. ročníku Strednej odbornej školy J. Boccatia v Košiciach, má individuálny študijný plán. Cestovné do školy, kam dochádza trikrát mesačne predstavuje 5,-Eur na jednu cestu. Podľa vyjadrenia otca rekonštrukciu domu a pravidelné mesačné výdavky financuje z úspor, ktoré má uložené doma. Ich výšku odmietol uviesť. Poprel tvrdenie matky, že naďalej podniká. Uviedol, že nemá zákazky, no príležitostne opravuje nejaké autá svojim známym, predá nejaké drevo, z čoho má príjem maximálne 20,-Eur mesačne. Občas bezplatne vypomôže i svojim kamarátom. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 8.4.2013 zároveň uviedol, že matka maloletej nevie, koľko musí drieť po nociach, aby zarobil na potreby domácnosti a detí. Otec potvrdil, že výdavky na maloletú A. prevyšujú sumu 66,-Eur mesačne, no zároveň poukázal na skutočnosť, že v čase, keď bola maloletá A. u otca, tieto výdavky znášal on. Kúpil jej i školskú tašku, oblečenie, mobilný telefón, ktoré matka teraz predáva. Maloletej kupoval všetko čo potrebovala, nešetril. Má nedoplatky v sociálnej a zdravotnej poisťovni, ktoré čiastočne vyrovnal z predaja motorky Honda, za ktorú dostal 2.000,-Eur. Celú sumu použil na úhradu nedoplatkov, jeho dlh toho času predstavuje ešte 1.100,-Eur. Následne uviedol, že od svojej tety, B. O.X., Bratislava, si v priebehu roku 2012 požičal sumu 2.600,-Eur na úhradu nedoplatkov na poistnom, na úhradu výdavkov na domácnosť a základne potreby domácnosti. Peniaze mu teta odovzdala v hotovosti, keď prišla na návštevu. Dlh sa zaviazal splatiť do konca roku 2013.

Matka je toho času zamestnaná v spoločnosti Caliaplus s.r.o. Ľubotice, ako obchodný zástupca, s priemerným mesačným čistým zárobkom 510,85 Eur. Poberá prídavky na dieťa vo výške 23,10 Eur mesačne. Za byt platí poplatok 111,56 Eur mesačne, inkaso vo výške 30,10 Eur mesačne. Do práce dochádza autom, ktoré si kúpila v roku 2006, leasingové splátky predstavujú 127,20 Eur mesačne, poistenie auta štvrtročne 44,75 Eur. Má náklady na telefón pre seba a dcéru vo výške 31,83 Eur mesačne. Pre maloletú platí poisťku vo výške 24,16 Eur mesačne, svoje poistenie vo výške 44,75 Eur mesačne. Sporí na štúdium dcéry po 20,-Eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom S. Š., ktorý je bez pracovného pomeru, má príležitostný príjem z brigád, z ktorých hradí polovicu výdavkov na bývanie. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Maloletá A. je žiačkou 6. ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským v Kráľovskom Chlmci. Má výborné študijné výsledky. Navštevuje Základnú umeleckú školu, hrá na klavír, za čo matka hradí mesačný poplatok 8,-Eur. Na začiatku školského roka matka zaplatila ZRPŠ vo výške 10,-Eur mesačne, Stravuje sa doma. Má bežné výdavky na ošatenie, stravu a školské pomôcky. Matka jej dáva vreckové 1,-Euro týždenne. Je často nemocná, pravidelne lieky neberie. Maloletá sa od 1.7.2012 do novembra 2012 zdržiavala u otca, od decembra 2012 býva s matkou.

Z potvrdenia spoločnosti Caliaplus s.r.o. Ľubotice súd zistil, že matka je zamestnaná v tejto spoločnosti ako obchodný zástupca s priemerným čistým mesačným zárobkom za obdobie od apríla 2012 do februára 2013 vo výške 510,85 Eur. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu určitú do 16.4.2014.

Z predloženého potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že matke sú vyplácané prídavky na dieťa vo výške 23,10 Eur mesačne.

Z predloženého potvrdenia Obvodného úradu Trebišov, odbor živnostenského podnikania súd zistil, že otec, ktorý podnikal pod obchodným menom Z. Z. - DREVOVÝROBA, IČO: 40955621, ukončil podnikateľskú činnosť dňa 26.5.2012.

Z predloženého potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.2.2013, doposiaľ mu nebola ponúknutá žiadna práca. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných dávok a príspevkov. Dňa 15.2.2013 otec doručil úradu práce žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi, konanie doposiaľ nebolo ukončené z dôvodu jeho prerušenia.

Podľa predloženého daňového priznania za rok 2011 mal otec príjem zo živnosti vo výške 24.924,84 Eur, výdavky vo výške 21.477,12 Eur. Jeho základ dane za rok 2011 predstavoval 3.447,72 Eur.

Podľa predloženého daňového priznania za rok 2012 mal otec príjem zo živnosti vo výške 0 Eur, výdavky vo výške 1.147,55 Eur. Jeho základ dane za rok 2012 predstavoval 0 Eur, mal daňovú stratu vo výške 1.147,55 Eur.

Podľa predloženého peňažného denníka otec v roku 2012 nemal žiaden príjem, uhrádzal výdavky na prevádzkovú réžiu. Tieto, podľa vyjadrenia otca, uhrádzal z vlastných úspor, pričom išlo o výdavky na elektrinu, telefóny.

Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že otec je spoločníkom spoločnosti JM & M, s.r.o., so sídlom Hlavná 130, Boľ, IČO: 44080433, ktorá spoločnosť podľa predloženého daňového priznania v rokoch 2011 a 2012 nemala žiadne príjmy, ani výdavky.

Z potvrdenia konateľa spoločnosti JM & M, s.r.o., so sídlom Hlavná 130, Boľ, p. N. C. vyplýva, že otec z tejto spoločnosti nemá žiadny príjem, spoločnosť od založenia nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť.

Z predloženého potvrdenia B. O., Bratislava, otcovej tety vyplýva, že svojmu synovcovi v mesiaci jún 2012 poskytla pôžičku vo výške 2.600,-Eur.

Z predloženej zmluvy o pôžičke uzavretej medzi veriteľom B. O. a dlžníkom Z. Z., uzavretej 14.4.2013 vyplýva, že otcovi bola v mesiaci jún 2012 poskytnutá pôžička vo výške 2.600,-Eur, ktorú sa otec zaviazal uhradiť do konca roku 2013.

Podľa ust. § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 4 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné sa určuje podľa stavu, ktorý tu bol v dobe, keď bolo o ňom rozhodované. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene. Ak sa tak stane, je možné novo upraviť výšku výživného a to buď jeho zvýšením alebo znížením. Zmena pomerov v zmysle ust. § 78 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, či už na strane oprávneného (napr.

dieťa začne študovať na strednej, alebo vysokej škole, zhoršil sa zdravotný stav oprávneného), alebo na strane povinného (napr. pribudne mu nová vyživovacia povinnosť, strata zamestnania, zdravotné problémy a pod.).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od doby, kedy bolo výživné určené, došlo k relevantnej zmene pomerov na strane maloletej i jej rodičov. V čase predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti mala maloletá 2 roky, bola v celodennej osobnej starostlivosti matky, jej výdavky tvorili predovšetkým náklady na stravu, hygienu a ošatenie. Okrem nárastu týchto výdavkov so zreteľom na zvýšenie cien tovarov, rýchly rast dieťaťa a z toho vyplývajúcej potreby častej obmeny obuvi a šatstva, ako aj zvýšeného príjmu stravy, k nim pribudli v značnom rozsahu školské a mimoškolské aktivity maloletej. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 10 rokov. Toho času je maloletá žiačkou 6. ročníka základnej školy, vo voľnom čase navštevuje základnú umeleckú školu, odbor klavír, čo si vyžaduje náklady na učebné pomôcky. Tieto aktivity prospievajú všestrannému rozvoju osobnosti dieťaťa, sú primerané jej veku.

Otec je rovnako, ako i v čase predchádzajúcej úpravy, bez pracovného pomeru. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy, kedy poberal podporu v nezamestnanosti 192,52 Eur, teraz oficiálny zdroj príjmu nemá. Dokáže si privyrobiť, pracuje po nociach, podľa jeho vlastného vyjadrenia nedokáže zarobiť viac 20,-Eur mesačne. Je naďalej spoločníkom spoločnosti JM&M s.r.o., Pribeník, z ktorej nemá príjem. Býva s družkou, ktorá študuje na strednej škole, má individuálny študijný plán. Pobera rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej N., nar. X.X.XXXX, ktorá pochádza z jeho družného pomeru. Výrazne sa zvýšili výdavky otca, ktorý platí inkaso vo výške 130,-Eur mesačne, poplatok za telefón za február 2013 vo výške 96,-Eur, za marec 2013 vo výške 53,-Eur, poplatok za TKO vo výške 8,88 Eur. Rekonštruje rodinný dom. Počas doby, kedy bol otec nezamestnaný a nemal vlastný zdroj príjmu, čiastočne vyrovnal i nedoplatok z podnikania v sociálnej a zdravotnej poisťovni vo výške 2.000,-Eur. Všetky tieto výdavky, podľa vyjadrenia otca, uhrádza z úspor, ktoré má doma v hotovosti (ich výšku odmietol uviesť) i pôžičkou od svojej tety B. O.. V januári 2013 si otec obstaral osobné motorové vozidlo BMW, výmenou za iné vozidlo JEEP, ktoré bolo nepojazdné. Naďalej vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf 1,6 GL, Volkswagen, Voksawagen Golf, VAZ, nákladné vozidlo Mitsubischi Pajero. Po preskúmaní výdavkov otca, jeho majetkových pomerov (rekonštrukcia domu, vozový park) súd má za to, že tvrdenia otca o jeho nemajetnosti a nemožnosti uhrádzať výživné v súdom určenej výške sú len účelové. Už samotná skutočnosť, že otec v máji 2012 ukončil podnikateľskú činnosť a do evidencie uchádzačov sa zaradil až vo februári 2013 poukazujú na to, že otec nie je odkázaný na hľadanie nového zamestnania. Navyše otec, napriek tomu, že požiadal o dávku v hmotnej núdzi, doposiaľ nepredložil doklady na posúdenie svojej odkázanosti, z ktorého dôvodu bolo konanie o jeho žiadosti prerušené. Využitie vlastných finančných prostriedkov (úspor) je síce záležitosťou rozhodnutia otca, zo zákona mu však vyplýva prioritná vyživovacia povinnosť k dieťaťu, ktorá má prednosť pred inými výdavkami, súd preto výdavky otca posudzoval z tohto hľadiska.

K navýšeniu príjmov došlo i na strane matky, ktorá v porovnaní s obdobím predchádzajúcej úpravy, kedy poberala rodičovský príspevok 125,80 Eur mesačne dosahuje v zamestnaní zárobok 510,85 Eur mesačne. Uhrádza náklady na bývanie vo výške 111,56 Eur mesačne, inkaso 30,10 Eur mesačne. Za auto, ktorým dochádza do práce platí leasingové splátky po 127,20 Eur mesačne, poistenie auta štvrtročne 44,75 Eur. Platí telefón pre seba a dcéru vo výške 31,83 Eur mesačne, poisťku pre maloletú po 24,16 Eur mesačne, svoje poistenie po 44,75 Eur mesačne. Sporí na štúdium dcéry po 20,-Eur mesačne. Polovicu nákladov na bývanie znáša jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Vychádzajúc z uvedených zistení a citovaných ustanovení Zákona o rodine, súd dospel k záveru, že majetkové pomery otca umožňujú platiť výživné na maloleté dieťa v súdom stanovenej výške 66,-Eur mesačne, z ktorého dôvodu návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.