

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1207208345
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1207208345.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom: Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, proti odporcovi: F. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Bernolákovo, zastúpený opatrovníčkou Naďou Hrubou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 977,21 Eur s príslušenstvom a o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd priznáva navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 51,85 Eur, ktorého vrátenia vykoná Daňový úrad Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Písomným návrhom zo dňa 14.03.2007, pôvodne doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 22.03.2007, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal súdu, aby vydal platobný rozkaz, v ktorom uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 977,21 Eur s príslušenstvom a trovy konania.

Okresný súd Bratislava II dňa 22.06.2007 vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 32Ro/1405/2007-40. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť z dôvodu, že zásielka sa vrátila súdu ako nedoručená s označením „adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote“. Následným šetrením pobytu odporcu cez centrálny register obyvateľov súd zistil, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca Bernolákovo.

Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk súd ho uznesením č.k. 5C/110/2012-56 zo dňa 06.03.2013 zrušil v celom rozsahu a odporcovi ustanovil opatrovníka Naďu Hrubu, súdnu tajomníčkou Okresného súdu Malacky.

Dňa 16.04.2013 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania, v ktorom žiadal konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - späťvzatie návrhu v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil. Súhlas odporcu nebol potrebný, nakoľko bol návrh vzatý späť skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie zvali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch a vrátil navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava krátený súdny poplatok za podaný návrh zo zaplateného vo výške 1764,-Sk - 201,84 Eur = 1.562,16 Sk, po prepočte konverzným kurzom sumu 51,85 Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia

na Okresnom súde Pezinok, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).