

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813010087
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813010087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom na verejnom zasadnutí dňa 22. apríla 2013 v Revúcej v trestnej veci proti obvinenému U. M. a spol. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ a iné Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 18. 03. 2013 pod sp. zn. 2 Pv 381/12-19 na Okresnej prokuratúre v Revúcej, ktorou

Obvinení: 1/ U. M.,
nar. XX.XX.XXXX Q. H., trvale bytom A. Č.. X, okres H., S.. Č.. Ú. O. - Š.,

2/ P. O., rod. O.,
nar. XX.XX.XXXX Q. D., A. Č.. XX, okres H., t.č. bytom H. Č.. XXX, okres H.,

r o z h o d o l :

1. obvinený U. M. v období od 14.00 hod. dňa 24.09.2012 nenastúpil bez vážneho dôvodu na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica, ktorého výkon trestu mu vyplýval z právoplatného rozsudku Okresného súdu H. sp. zn. 2T 116/2012 zo dňa 27.08.2012, právoplatného dňa 27.08.2012, hoci dňa 07.09.2012 do vlastných rúk prevzal písomnú výzvu Okresného súdu H. na nástup do výkonu trestu, na písomnú výzvu Okresného súdu nereagoval, o odklad výkonu trestu odňatia slobody nepožiadaval, a až dňa 12.10.2012 bol na základe žiadosti Okresného súdu Revúca zo dňa 05.10.2012 o dodanie do výkonu trestu odňatia slobody zadržaný a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

2. obvinený U. M. v A. a inde ako rodič vydal maloletých U. M., nar. XX.XX.XXXX a P. M., nar. XX.XX.XXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý a nemravný život, hoci v danom čase mali maloletí zákonnú povinnosť pravidelne plniť školskú dochádzku podľa zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nedbal o ich pravidelnú školskú dochádzku a maloletí zostali bez vážneho dôvodu doma alebo mimo školy, pričom jeho syn U. M. ako žiak Základnej školy s materskou školou v U., v školských rokoch 2011/2012 a 2012/2013 v období od 30.05.2012 do 11.10.2012 vymeškal 103 neospravedlnených vyučovacích hodín a jeho syn P. M. ako žiak Základnej školy s materskou školou v U., v školských rokoch 2011/2012 a 2012/2013 v období od 30.05.2012 do 11.10.2012 vymeškal 113 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek viacerým pravidelným písomným upozoreniam na nedbalú školskú dochádzku jeho detí zo strany Základnej školy s materskou školou v U., na ktoré nereagoval ako aj predvolaniami na pohovory zo strany triednych učiteliek o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky jeho detí, pričom do školy sa nedostavil,

3. obvinená P. O. v A. a inde ako rodič vydala maloletých P. M., nar. XX.XX.XXXX, U. M., nar. XX.XX.XXXX a P. M., nar. XX.XX.XXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý a nemravný život, hoci v danom čase mali maloletí zákonnú povinnosť pravidelne plniť školskú dochádzku podľa zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nedbala o ich pravidelnú školskú dochádzku a maloletí zostali bez vážneho dôvodu doma alebo mimo školy, pričom jej dcéra P. M. ako žiačka Základnej školy s materskou školou v U. v školských rokoch 2011/2012 a 2012/2013 v období od 30.05.2012 do 28.12.2012 vymeškala 193 neospravedlnených vyučovacích hodín, jej syn U. M. ako žiak Základnej školy s materskou školou v U., v školských rokoch 2011/2012 a 2012/2013 v období od 30.05.2012 do 28.12.2012 vymeškal 196 neospravedlnených vyučovacích hodín a jej syn P. M. ako žiak Základnej školy s materskou školou v U., v školských rokoch 2011/2012 a 2012/2013 v období od 30.05.2012 do 28.12.2012 vymeškal 175 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom tohto konania sa dopustila aj napriek viacerým pravidelným písomným upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku jej detí zo strany Základnej školy s materskou školou v U., na ktoré nereagovala ako aj predvolaniami na pohovory zo strany triednych učiteliek o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky jej detí, pričom raz sa školy aj dostavila ale náprava v dochádzke nenastala,

t e d a

obvinený U. M. v bode 1. rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

obvinený U. M. v bode 2. rozsudku

z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

obvinená P. O. v bode 3. rozsudku

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l i

obvinený U. M. v bode 1. rozsudku

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

obvinený U. M. v bode 2. rozsudku

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona,

obvinená P. O. v bode 3. rozsudku

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený U. M.

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obvinená P. O.

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. 03. 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej v trestnej veci obvineného U. M. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. 2 Pv 381/12-19.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených, upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a zúčastnenú osobu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedali:

a/ Či obvinení rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu,
odpoveď obvineného: Áno
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno
odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže,
odpoveď obvineného: Áno
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné

činy im kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže
odpoveď obvineného: Áno
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno
odpoveď obvinenej: Áno

Nakoľko obvinení na všetky položené otázky odpovedali Áno, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.