

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12P/14/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511200467
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nicola Kuzmiaková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7511200467.8

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou Mgr. Nicolou Kuzmiakovou vo veci maloletého I. Q., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov: N. Q., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 85 a otca G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nábrežie XX, T., v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom

rozhodol:

Konanie v časti o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu **z a s t a v u j e .**

Otec je **p o v i n n ý** za obdobie od 13.1.2011 do 8.3.2012 prispievať na výživu maloletého I. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, určené z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Dlžné výživné pre maloletého I. za obdobie od 13.1.2011 do 8.3.2012 spolu v sume 256,38 eur súd **p o v o ľ u j e** otcovi splácať v mesačných splátkach po 51,27 eur spolu s bežným výživným (určeným v rozvode konaní) vždy do 15- teho dňa v mesiaci k rukám matky , až do vyrovnanja, pod hrozbou straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala dňa 13.1.2011 návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od r. 2009. Žiadala, aby súd zveril maloletého syna do jej výchovy a starostlivosti a otca zaviazal k plateniu výživného v sume 100,- € mesačne.

Kolíznym opatrovníkom, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol, aby zo strany otca, bolo určené výživné primerané zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

Otec sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou o prešetrení rodinných pomerov, mzdovými listami rodičov, pripojeným spisom 13C/210/2010 Okresného súdu Košice I, dokladmi rodičov preukazujúcimi ich mesačné náklady a príjem, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I, č. k. 13C/210/2010, na čas po rozvode súd zveril maloletého I. do výchovy a osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, určené z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode. Rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2012.

Z manželstva rodičov pochádza aj plnoletá dcéra X.. Matka býva spolu so svojimi deťmi u svojich rodičov. Na spoločnú domácnosť im prospieva sumou 100,- eur mesačne. Je zamestnaná ako referentka v A. nemocnici L.P. T., kde jej mesačný čistý príjem za obdobie od 1-12/2010 bol v sume 593,58 eur, zároveň poberá rodinné prídavky, v období od 6.7.2010 do 15.10.2010 pracovala na dohodu o vykonaní práce u p. J. W. - J., J., pričom za mesiac júl, august, september jej bola vyplatená čistá mesačná mzda v sume 105,30 eur.

Otec bol v období od 1.7.2008 do 15.7.2009 zamestnaný v spoločnosti D. s.r.o., T. a to na dobu určitú, kde jeho priemerný čistý mesačný príjem za r. 2008 bol v sume 414,14 eur (12.476,- Sk). Na výživu syna neprispieva, sú len v sporadickom kontakte.

Zo spisu Okresného súdu Košice I súd zistil, že otec dieťaťa bol do r. 2011 živnostníkom, kedy svoju živnosť zrušil. Podľa daňového priznania za r. 2009 nemal žiaden príjem. Otec uviedol, že v r. 2010 nemal žiaden príjem z podnikateľskej činnosti. Pracoval len brigádnicky v spoločnosti O. O., s.r.o. V súčasnosti je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Tiež súd zistil, že po opustení spoločnej domácnosti otec prispel na výživu detí spolu sumou 250,- eur.

Maloletý I. je žiakom ôsmeho ročníka ZŠ na G. ulici v T.. Do školy denne dochádza autobusom, za ktorý matka mesačne hradí cca 20,- eur a poplatok za MHD v sume 9,- eur mesačne, stravuje sa v školskej jedálni za cca 20,- eur mesačne. Maloletý I. hrá aktívne hokej, je členom hokejového klubu, matka uhrádza klubový príspevok v sume 89,- eur za sezónu. Okrem toho má výdavky v súvislosti v cestovaním maloletého syna na turnaje, sústredenia a hokejovú výstroj. Matka prezentovala výdavky na maloletého I. v sume 257,28 eur mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v čase rozhodovania o úprave práv a povinnosti k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu je už manželstvo rodičov právoplatne rozvedené a maloleté dieťa bolo pred rozvodom vo fatickej starostlivosti matky, nie je potrebné v tomto štádiu konania rozhodnúť o úprave práv a povinností k dieťaťu, a preto súd konanie v časti o zverení maloletého dieťaťa do výchovy a osobnej starostlivosti jednému z rodičov zastavil. Predmetom tohto konania ostalo určenie výšky výživného, ktorým bol otec povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa na čas od podania návrhu do dňa právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

U otca maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určitý výživný vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov od 1.7.2010 do 30.6.2011 v sume 25,38 € a od 1.7.2011 do 30.6.2012 v sume 26,- € mesačne. Mesačným výživným v takejto výške je otec povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého dieťaťa, pretože aj keď otec vlastný príjem nemá, súd má zo zákona povinnosť určiť výživný v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživný sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživný pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Matka žiadala, aby súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu odo dňa podania návrhu, ktorý podala dňa 13.1.2011 a preto súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa počnúc týmto dňom.

Keďže odo dňa určenia vyživovacej povinnosti otca, otec na výživu dvoch spoločných detí prispel sumou 250,- eur a neurčil aká suma výživného z toho je určená pre ktoré dieťa, súd má za to, že pre maloletého I. vzhľadom na jeho vek oproti staršej sestre X. prináleží suma výživného vo výške 100,- eur.

Za určené obdobie od 13.1.2011 do 8.3.2012 mal otec prispieť na výživu syna spolu sumou 356,38 eur a to :

- za obdobie od 13.1.2011 do 31.1.2011 sumou 14,76 eur (18 dní x 0,82 eur/denne zo sumy 25,38 eur), za obdobie od 1.2.2011 do 30.6.2011 sumou 126,90 eur (5 mesiacov x 25,38 eur mesačne), za obdobie od 1.7.2011 do 28.2.2012 sumou 208,- eur (8 mesiacov x 26,- eur mesačne) a za obdobie od 1.3.2012 do 8.3.2012 sumou 6,72 eur (8 dní x 0,82 eur denne zo sumy 26,- eur).

Keďže súd uznal, že otec prispel za predmetné obdobie na výživu maloletého I. sumou 100,-eur, na dlžnom výživnom dlhuje sumu 256,38 eur (356,38 eur mínus 100,- eur).

Dlžné výživné súd povolil otcovi splácať mesačných splátkach po 51,27 eur spolu s bežným výživným (určeným v rámci rozvodového konania) až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z tohto dôvodu je potrebné zabezpečiť návratnosť dlžného výživného v primeranom čase. Obdobie piatich mesiacov, počas ktorých súd uložil otcovi povinnosť uhradiť dlžné výživné pre maloleté dieťa k rukám matky, súd považoval za takéto primerané obdobie a to s prihliadnutím na príjem otca a jeho osobné pomery v zmysle § 160 ods. 1. O.s.p.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.