

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201890
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313201890.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletého C. R., nar. X.X.XXXX, toho času u starej matky I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., G. 5, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dieťa maloletej matky D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom X. L. t.č. X., zastúpenej zákonnou zástupkyňou I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. a C. R., nar. XX.X.XXXX., bytom Z. o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh maloletej matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd predbežne **z v e r u j e** maloletého C. R., nar. X.X.XXXX sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, do osobnej starostlivosti otca.

III. Súd **n a r i a d ť u j e** starej matke maloletého I. I., nar. XX.XX.XXXX, maloletej matke maloletého D. G., nar. XX.X.XXXX, aby **o d o v z d a l i** maloletého do osobnej starostlivosti otca.

IV. Súd konanie o odovzdanie maloletého do starostlivosti starej matky I. I., nar. XX.XX.XXXX a určenie vyživovacej povinnosti otcovi maloletého **z a s t a -**

v u j e .

V. Súd **u r č u j e** otcovi maloletého lehotu 30 dní od doručenia tohto uznesenia na podanie návrhu vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

o d ô v o d n e n i e :

Maloletá matka svojim podaním doručeným súdu dňa 21.2.2013 žiadala predbežným opatrením dočasne upraviť pomery k maloletému; žiadala predbežne priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému C. R., nar. X.X.XXXX. Zároveň žiadala predbežne maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievaním minimálneho zákonného výživného. Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa, C. R., žila v spoločnej domácnosti do 20.2.2013, ktorý deň podala na otca maloletej trestné oznámenie z dôvodu dlhodobého psychického a fyzického týrania. Popísala vzťahy v domácnosti s otcom maloletého dieťaťa, predošlé zoznámenie sa s ním a vývoj vzťahu a spôsob správania sa otca maloletého k nej. Uviedla, že v domácnosti otca maloletého bola každodenne pod psychickým nátlakom, otec maloletého ju opakovane fyzicky napádal. Rodičia otca sa k nej správali rovnako, keď nebol doma, sledovali a kontrolovali ju. Uvedené skutočnosti nemala na polícii ako nahlásiť nakoľko nikdy nebola sama, bez otca dieťaťa alebo jeho príbuzných. Dňa 20.2.2013 sa jej sesternici, žijúcej s bratom otca maloletého, G. R., poradilo ujsť z bytu k svojim rodičom odkiaľ následne zavolala políciu, kde uviedla, že ich obe fyzicky a psychicky týrajú. Po maloletej matku prišli policajti na výsluch, čím sa dostala z bytu; maloleté dieťa ostalo v

domácnosti s otcom. Má vážne obavy o zdravie a vývin maloletého dieťaťa, nakoľko o maloleté dieťa sa otec maloletého vôbec nevie postarať, celú starostlivosť ponechával na ňu a uvádzal, že o dieťa sa má postarať matka. Podceňoval zdravotný stav dieťaťa, nakoľko s dieťaťom k lekárovi nechodili. Ona sama bude v domácnosti rodičov D., nakoľko jej matka prípadne stará matka by ju pred R. neuchránili. Pri príbuzných má vytvorené dobré podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa.

Maloletá matka maloletého doposiaľ návrh vo veci samej nepodala.

Súd konajúc o návrhu maloletej matky vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, vylúchol rodičov maloletého dieťaťa, vykonal výsluch matky maloletej matky, I. I., obstaral a oboznámil sa so zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 20.2.2013, zápisnicou o výsluchu matky do dňa 21.2.2013, správou zo sociálneho zisťovania, opatrovníckym spisom v tom čase maloletej matky dieťaťa, spisom tunajšieho súdu 2P/39/2013 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného D. Y. vo vzťahu k dočasnej úprave práv a povinností k mal. D. R. a súvisiacim opatrovníckym spisom matky D. Y..

Na základe tvrdení účastníkov súd zistil, že matka maloletej žila spolu s otcom maloletého dieťaťa už v čase pred narodením dieťaťa, následne maloleté dieťa počali. Od narodenia maloletého dieťaťa maloletá matka žije v domácnosti otca maloletého. Spolužitie bolo ukončené dňa 20.2.2013, kedy podľa vlastných vyjadrení maloletej matky ušla jej sesternica D. Y. z domácnosti svojho partnera G. R. (brata otca maloletého) k svojim rodičom, volala políciu a podala trestné oznámenie na otca maloletého z dôvodu psychického a fyzického týrania otcom maloletého. Následne po maloletú matku prišli policajti za účelom výsluchu. Maloletá matka sama podala trestné oznámenia na otca maloletého z dôvodu psychického a fyzického týrania. Nesporne je v konaní preukázané, že matka maloletého sa od uvedeného dňa do spoločnej domácnosti nevrátila, maloletý C. ostal v domácnosti otca a v jeho starostlivosti, v ktorej mu vypomáhajú jeho rodičia. Maloletá matka sa do domácnosti otca vrátiť nemieni, žiada maloleté dieťa zveriť do svojej starostlivosti, žiada priznať rodičovské práva k maloletému. V rámci svojho výsluchu maloletá matka od žiadosti o priznanie rodičovských práv upustila, maloletého žiadala do svojej plnoletosti zveriť do starostlivosti svojej matky, I. I., v ktorej domácnosti sa bude so svojou matkou o maloleté dieťa osobne starať.

Otec maloletého tvrdenia matky vo vzťahu k fyzickému a psychickému týraniu maloletej matky maloletého poprel, súhlasil s tým, že maloletá matka z domácnosti odišla, odvtedy sa o maloleté dieťa nezaujímal, dieťa je od odchodu z domácnosti otca v jeho starostlivosti, ktorému pomáha jeho matka. Otec maloletého si nevie vysvetliť, čo sa stalo, pripisuje to tomu, že sociálna situácia jeho a jeho rodiny sa zhoršila, teraz poberá len rodičovský príspevok. V posledných mesiacoch bola starostlivosť o maloletého zo strany maloletej matky problematická, bola viac nervózna, jej povaha sa zmenila. Maloletú matku naďalej miluje. Popísal problematický vzťah maloletej matky k svojej matke o ktorej v minulosti hovorila, že ju týrala.

O zverenie maloletého do svojej starostlivosti do plnoletosti maloletej matky požiadala I. I., matka maloletej matky. S dcérou nebola od druhého mesiaca tehotenstva maloletej matky, R. jej to zakazovali.

Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 2P/38/2013 - 26, zo dňa 26.2.2013, začal ex offo konanie o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého do starostlivosti starej matky maloletého I. I., v rámci ktorého otcovi maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti starej matky I. I., nar. XX.XX.XXXX a zároveň mu uložil povinnosť platiť na výživu maloletého výživné vo výške 26,65 Eur mesačne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletého, navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť s poukazom na § 45 ods. 1 Zákona o rodine, kedy dôvodom na odovzdanie maloletého do starostlivosti tretej osoby je záujem maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe než rodičovi. V podanom odvolaní otec maloletého taktiež, okrem iného, uviedol, že je plne schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého, a to až do toho času než súd rozhodne vo veci samej, pretože má na to všetky osobnostné, ako aj materiálne predpoklady (napr. bývanie v byte, strava,...), teda v jeho starostlivosti bude mať maloletý

zabezpečené uspokojovanie všetkých potrieb primeraných jeho veku a vývinu. Ďalej uviedol, že maloletá matka spolu s maloletým sa zdržiavajú a prespávajú u svojej starej matky S. Y., v rozpore s rozhodnutím okresného súdu. Čo sa týka trestného oznámenia matky, uviedol, že tvrdenia oznamovateľky nie sú pravdivé a doposiaľ vzhľadom na jeho mimoriadnu závažnosť ani nebolo začaté trestné stíhanie, či už vo veci alebo aj voči konkrétnej osobe. Podľa tvrdenia otca, možno sa dôvodne domnievať, že nie je záujmom maloletého "stratiť" kontakt s otcom, a to zvlášť v situácii, keď sa na strane otca nenachádzajú žiadne relevantné dôvody, ktoré by ho zo starostlivosti o maloletého vylučovali alebo ho v starostlivosti o maloletého diskvalifikovali. Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením č.k. 15CoP/25/2013 - 53, zo dňa 11.04.2013, uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 74 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods.6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods.1 písm. a) a b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere; odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

V zmysle citovaných ustanovení zákona predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa prichádza do úvahy prvý z uvedených dôvodov a teda, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Obsah takto nariadeného predbežného opatrenia sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa; prípadné odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, resp. určenie povinnosti platenia výživného v nevyhnutnej miere je faktickým opatrením, ktoré neanticipuje otázku budúcej výchovy maloletého dieťaťa a ani prípadnú budúcu výšku výživného.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že záujem o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti prejavili obaja rodičia, ako otec maloletého, tak aj maloletá matka. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala maloletá matka, bez súhlasu jej zákonného zástupcu, bez toho, aby jej boli priznané rodičovské práva k maloletému dieťaťu, alebo aby uzavrela manželstvo na základe

povolenia súdu. Súd návrh maloletej matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol, a to jednak z toho dôvodu, že maloletá matka sa domáhala predbežne priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému, avšak predbežným opatrením nie je možné riešiť "statusové" veci, t.j. prejudikovať rozhodnutie súdu vo veci samej. Do dnešného dňa nebol podaný návrh vo veci samej, t.j. taký návrh, ktorým by sa domáhala priznania rodičovských práv vo vzťahu k maloletému. Z tohto dôvodu, keďže matka maloletého je sama maloletá, nie je možné zveriť jej maloleté dieťa do osobnej starostlivosti (ani predbežným opatrením ani rozhodnutím súdu vo veci samej), preto aj v tejto časti súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala predbežného zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti zamietol.

Za danej skutkovej situácie trvá dôvod pre dočasnú úpravu pomerov vo vzťahu k starostlivosti o maloletého a z toho dôvodu súd rozhodol o predbežnom zverení maloletého do starostlivosti otca a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň nariadil starej matke maloletého zo strany matky a maloletej matke, aby maloletého odovzdali do starostlivosti otca. O výživnom zo strany maloletej matky nebolo rozhodované, keďže matka maloletého je sama maloletá. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Týmto predbežným opatrením bude zabezpečené stabilné výchovné prostredie maloletého do rozhodnutia vo veci samej, t.j. do konečnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Vzhľadom na horeuvedené, keďže maloletý bol predbežne zverený do osobnej starostlivosti otca, súd zastavil konanie o nariadenie predbežného opatrenia, začaté zo strany súd ex offa.

Je potrebné pozornosť rodičov maloletého upriamiť na skutočnosť, že svojim konaním ubližujú predovšetkým maloletému dieťaťu, ktoré má právo na oboch rodičov, na zachovanie (vybudovanie) jeho vzťahu k obidvom rodičom, vybudovanie citových vzťahov a ich zachovanie k oboj rodičom, právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Osobnostné predpoklady rodičov, bytové a sociálne podmienky vo vzťahu k zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti niektorého z rodičov, eventuálne do náhradnej osobnej starostlivosti, možná úprava styku a možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov maloletého a odôvodnené potreby maloletého budú zisťované v konaní vo veci samej. V konaní vo veci samej bude teda podrobne skúmané, nielen to, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady na trvalú starostlivosť o maloletého, ale budú posudzované aj vzájomné citové väzby medzi maloletým a rodičmi a na základe týchto skutočností bude rozhodnuté, do osobnej starostlivosti ktorého z rodičov súd zverí maloletého.

Zároveň súd uložil otcovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Toto rozhodnutie je vo výrokoch II. a III. predbežne vykonateľné, a to dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.