

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/168/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112212416
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112212416.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyni: L. U., nar.XX.XX.XXXX, r.č.XXXXXX/XXXX, naposledy bytom XXX XX T. Q., W. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou J. Q., pracovníčkou A. súdu, o zaplatenie 355,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 355,34 € s úrokom z omeškania:

8,50% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,92 € od 03.05.2008 do zaplatenia,

8,50% ročný úrok z omeškania zo sumy 310,84 € od 21.05.2008 do zaplatenia,

8,50% ročný úrok z omeškania zo sumy 10,64 € od 01.04.2008 do zaplatenia,

8,50% ročný úrok z omeškania zo sumy 0,03 € od 01.03.2008 do zaplatenia,

8,50% ročný úrok z omeškania zo sumy 13,91 € od 31.01.2008 do zaplatenia,

do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania navrhovateľa JUDr. Richardovi Gunišovi, advokátovi, v sume 103,05 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporkyni zaplatenie istiny vo výške 355,34 € s príslušenstvom na tom základe, že odporkyňa uzatvorila dňa 14.12.2007 so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave zmluvu o pripojení číslo 10041297, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala pre odporkyňu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Ďalej navrhovateľ preukazoval, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej so Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyni vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 355,34 €. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Keďže odporkyňa si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, neuhradila celú pohľadávku v zmysle vyúčtovaných faktúr, preto po bezvýslednej výzve na odporkyňu podal navrhovateľ návrh na súd a žiadal tomuto vyhovieť.

Odporkyňa, ktorej boli doručované písomnosti v predmetnej veci, tieto neprevzala, hoci jej boli doručované viacerými spôsobmi, napokon bolo konštatované, že odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste, čo vyplýva aj zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v T. Q. zo dňa 21.01.2013, keď polícia sa pokúšala doručiť písomnosť odporkyňi, avšak táto sa na adrese bydliska už pár rokov nenachádza a nebolo zistené, kde by sa mohla nachádzať. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 13C/168/2012-49 dňa 11.03.2013 ustanovil odporkyňi opatrovníčku pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a s touto ďalej konal.

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa, najmä po oboznámení sa so Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1623, ktorou dňa 28.11.2011 bola predmetná pohľadávka postúpená navrhovateľovi od Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom, keď navrhovateľ sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyňi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

Navrhovateľ preukázal dôvodnosť uplatnenia predmetnej pohľadávky, táto bola preukázaná čo do základu i výšky. Súd vyhovel návrhu po tom čo zistil skutkový stav veci zhodný s písomne podaným návrhom, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi uplatnenú istinu v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka - účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Súd priznal istinu spolu s úrokom z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa predloženého rozpisu navrhovateľom za predmetné obdobie.

Súd priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľovi náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 21,- € a za trovy právneho zastupovania navrhovateľa advokátom v sume 82,05 € vrátane DPH a to za dva úkony právnej služby v zmysle advokátskej tarify, za prevzatie a prípravu zastúpenia, za podanie návrhu a 2x režijný paušál po 9,16 € vrátane DPH (20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.