

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200869
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200869.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., F. Č.. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 616,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

dporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 427,92 eur s 9,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 05.08.2011 do zaplatenia a náhradu škody vo výške 146,59 eur s 5,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 09.04.2013 do zaplatenia, to všetko v 18,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške

15,- eur, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od

právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 616,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 05.08.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporcom uzavrela dňa 12.11.2007 Zmluvu č. I. a dňa 19.12.2008 Zmluvu č. I (ďalej len "Zmluva"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nášho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur (t.j. súhrnná výška za zmluvné pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia) s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný

zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie LG KU990i a to vo výške 189,- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmlúv (konkrétne Dodatkov), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca v Dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 427,92 eur vyfakturovaných v období 2011/03-2011/06. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 21.07.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumy za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.08.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 427,92 eur aj nárok na zaplatenie sumy 189,- eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, navrhovateľ ponecháva na voľno rozhodnutí súdu akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Odporca sa k návrhu vyjadril vo svojej výpovedi na pojednávaní, ktoré súd nariadil na prejednanie veci. Uviedol, že si je vedomý toho, že má podlžnosti voči spoločnosti Orange, ktorej prestal platiť faktúry, potom čo bol prepustený zo zamestnania a nemal žiadny príjem. Išlo o hromadné prepúšťanie. Jeho momentálnym príjmom je len invalidný dôchodok vo výške 181,70 eur, z ktorého prispieva sumou 100,- eur svojej matke na domácnosť. Chcel by požiadať o povolenie splátok vo výške maximálne 15,- eur. Pokiaľ sa mu podarí zamestnať, dokázal by určite platiť aj vyššie splátky. Má prisľúbenú prácu v chránenej dielni, ale kedy sa mu tam podarí zamestnať ešte nevie, lebo dielňa ešte zatiaľ otvorená nie je. Pokus o pokonávku vie, že prevzala jeho sestra, ktorá keď niečo preberie, tak mu to aj vždy dá a takto to bolo aj v tomto prípade. So sestrou žije v spoločnej domácnosti.

Okrem výsluchu odporcu, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo v oboznámení sa s listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ (č.l. 5 až 42 spisu).

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 12.11.2007 zmluvu o pripojení č. I., ku ktorej dňa 20.10.2009 uzavreli dodatok (ďalej len ako "zmluva 1 a dodatok 1). Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného užívateľského programu "P70 XXL" a služieb: CLIP, CLIR, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom dodatku dohoda o zmene užívateľského programu na program "Volania do všetkých sietí 100+ Večer a víkend" a tiež predaj mobilného telefónu zn. LG KU 990i so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro (č.l. 1.2 dodatku). V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Dňa 19.12.2008 navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o pripojení č.I. (ďalej len ako "zmluva 2"). Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného užívateľského programu "Paušál Deň" a služieb: CLIP, Orange World Mini, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

K telefónnej stanici č. XXXXXXXXXX navrhovateľ odporcovi vyúčtoval:

- faktúrou č. 2115856000 zo dňa 18.06.2011, splatnou 02.07.2011 sumu 3,98 eur za odpojenie,
- faktúrou č. 2109341613 zo dňa 21.04.2011, splatnou 05.05.2011 na sumu 109,86 eur za mesačné poplatky, SMS, hovory (vrátane hovorov na audiotext) a OW TV 180-promo, OW 1000 za obdobie od 13.04.2011 do 12.05.2011,
- faktúrou č. 2112584002 zo dňa 19.05.2011, splatnou 02.06.2011 na sumu 90,47 eur za mesačné poplatky, SMS, hovory (vrátane hovorov na audiotext) a OW TV 180-promo, OW 1000 za obdobie od 13.05.2011 do 12.06.2011,
- faktúrou č. 2106062300 zo dňa 21.03.2011, splatnou 04.04.2011 na sumu 145,08 eur za mesačné poplatky, SMS, MMS, hovory, OW TV 180-promo, OW 1000 za obdobie od 13.03.2011 do 12.04.2011.

K telefónnej stanici č. XXXXXXXXXX navrhovateľ odporcovi vyúčtoval:

- faktúrou č. 2115937446 zo dňa 18.06.2011, splatnou 02.07.2011 sumu 3,98 eur za odpojenie,
 - faktúrou č. 2109421686 zo dňa 21.04.2011, splatnou 05.05.2011 sumu 24,85 eur ako mesačný poplatok za Paušál 499,- Sk a Orange World mini za obdobie od 13.04.2011 do 12.05.2011,
 - faktúrou č. 2112665519 zo dňa 19.05.2011, splatnou 02.06.2011 sumu 24,85 eur ako mesačný poplatok za Paušál 499,- Sk a Orange World mini za obdobie od 13.04.2011 do 12.05.2011,
- poplatok za Paušál 499,- Sk a Orange World mini za obdobie od 13.05.2011 do 12.06.2011,
- faktúrou č. 2105990100 zo dňa 21.03.2011, splatnou 04.04.2011 sumu 24,85 eur ako mesačný poplatok za Paušál 499,- Sk a Orange World mini za obdobie od 13.03.2011 do 12.04.2011,

Spolu vyúčtované sumy predstavujú 427,92 eur.

Dňa 21.07.2011 navrhovateľ vyhotovil list označený ako "pokus o pokonávku", ktorým odporcu vyzval na zaplatenie vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 427,92 eur v lehote do 04.08.2011 (č.l. 13 spisu). Z doručky na č.l. 14 spisu vyplýva, že uvedený pokus o pokonávku, zasielaný odporcovi doporučenou zásilkou, bol prevzatý dňa 26.07.2011 sestrou odporcu, pričom odporca potvrdil, že táto mu uvedenú písomnosť odovzdala. Keďže čl. 16 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení (ďalej len ako "VOP") neupravuje, že by s takýmto spôsobom doručenia (doručenie inej osobe než adresátovi, hoci i napríklad bývajúcej na spoločnej adrese) nastali účinky doručenia, súd napriek tomu ustálil omeškanie odporcu s nezaplatením sumy 427,92 eur počnúc dňom 05.08.2011, tak ako žiadal navrhovateľ, pretože v tento deň bol odporca nepochybne v omeškaní so zaplatením všetkých vyššie uvedených faktúr, keďže podľa čl. 11 bod 11.8

VOP lehota splatnosti faktúry je 14 dní a predmetné faktúry boli vystavené dňa 18.06.2011, 05.05.2011, 02.06.2011, 21.04.2011, 21.03.2011 a 19.05.2011. Pokiaľ ide o doručenie faktúr súd poukazuje na čl. 16 bod 16.3 VOP, podľa ktorého v prípade, že účastníkovi nebude doručená faktúra za služby do 10 dní po skončení zúčtovacieho obdobia z dôvodu, že mu nemohla byť oznámená alebo z iných dôvodov, je povinný túto skutočnosť oznámiť spoločnosti Orange Slovensko. V prípade, ak tak v lehote 10 dní neurobí, považuje sa faktúra za oznámenú posledným dňom tejto lehoty.

Ako vyplýva z dodatku 1 k zmluve 1, odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, t.j. do 20.10.2011. Z dôvodu odpojenia po dobu 188 dní, došlo, ako už bolo uvedené k predĺženiu viazanosti o 188 dní, t.j. doba viazanosti bola do 25.04.2012. K definitívnemu odpojeniu odporcu pritom došlo dňa 17.05.2010 (č.l. 51 spisu). Z dohodnutej a predĺženej doby viazanosti (918 dní =730+188) tak odporca dodržal len 206 dní.

Predajná cena mobilného telefónu, ktorý odporca prevzal pri uzavretí dodatku predstavovala 190,- eur s DPH (č.l. 6 spisu) a "zľavnená" cena uvedená v dodatku predstavovala 1,- euro. Rozdiel medzi predajnou cenou a "zľavnenou" cenou predstavuje sumu 189,- eur.

Predmetom konania je jednak nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky vzniknutej z titulu neuhradených služieb v sume 427,92 eur a náhrady škody v sume 189,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 05.08.2011 do zaplatenia.

Zmluva o pripojení, z ktorej nároky sú predmetom konania, je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou, keď podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby v celkovej sume 427,92 eur, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za preukázaný a dôvodný. Žalobným návrhom sa navrhovateľ domáha z uvedenej sumy aj zaplatenia 9,25% úroku z omeškania ročne od 05.08.2011. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca bol preukázateľne ku dňu 04.08.2011 v omeškaní so zaplatením súm vyúčtovaných predmetnými faktúrami, ak navrhovateľ žiadal priznať úrok dňom nasledujúcim po tomto dátume, súd jeho návrhu vyhovel a úrok priznal podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. .

Pokiaľ ide o žalovanú náhradu škody vo výške 189,- eur, túto si navrhovateľ uplatňoval z titulu zľavy, ktorú poskytol odporcovi na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorý mu odpredal. Ako už bolo uvedené predajná cena mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ odporcovi predal pri uzavretí dodatku k zmluve bola 190,- eur. Výška poskytnutej zľavy predstavovala 189,- eur, keďže odporca zaplatil za telefón sumu 1,- euro. Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporca svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil, keď v dodatku k zmluve bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov (730 dní) a po predĺžení v dĺžke 918 dní, pričom k ukončeniu poskytovania služieb (odpojeniu) došlo po 206 dňoch. Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporcovi poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny telefónu sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporca svoju povinnosť nedodržal po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody, je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporcu. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 189,- eur, pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 730 dní, ktorá bola predĺžená na 918 dní,

predstavovala v prepočte na deň 0,20588 eur. Odporca z dohodnutej doby viazanosti nedodržel 524 dní, po predĺžení 712 dní. Na základe uvedeného, súd výšku škody ustálil na sumu 146,59 eur a pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti, ktorá predstavuje 42,41 eur, ako nedôvodný zamietol. Pri priznaní náhrady škody súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

K priznanej sume 146,59 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 09.04.2013, keďže odporca sa so zaplatením tejto sumy mohol dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bol na zaplatenie náhrady škody vyzvaný. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by na zaplatenie náhrady škody odporcu vyzval pred podaním žaloby, súd za kvalifikovanú výzvu považoval až návrh na začatie konania a tento bol odporcovi doručený dňa 08.04.2013 (k tomu viď rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 27/1977). Ku dňu 03.04.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 5,75%. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zhrnúc doteraz uvedené, súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie neuhradených služieb v sume 427,92 eur vrátane 9,25 % úroku z omeškania ročne od 05.08.2011 do zaplatenia vyhovel v celom rozsahu. Návrhu navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody vyhovel v časti o zaplatenie sumy 146,59 eur spolu s 5,75% úrokom z omeškania ročne od 09.04.2013 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 616,92 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 05.08.2011 do zaplatenia, ktorý úrok do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 100,67 eur, čo spolu predstavuje sumu 717,59 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu spolu vo výške 574,51 eur (427,92+146,59), ako aj 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 427,92 eur od 05.08.2011 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 69,83 eur a napokon 5,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 146,59 eur od 09.04.2013 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 0,32 eur, čo spolu predstavuje sumu 644,66 eur. V percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa predstavuje 89,84 % a úspech odporcu 10,16 %. Čistý úspech navrhovateľa je tak 79,68 %. Keďže navrhovateľ si v konaní uplatňoval náhradu trov konania, ktorá mu vznikla zaplatením súdneho poplatku vo výške 36,50 eur, podľa pomeru úspechu by navrhovateľovi náležala náhrada trov konania vo výške 29,08 eur (79,68 % zo sumy 36,50 eur). Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania v celej výške 29,08 eur, ale vo výške 15,- eur, aplikujúc ust. § 150 ods. 1 O.s.p., keď v nižšie opísanom druhu a výške príjmu odporcu súd vzhľadom dôvod osobitného zreteľa, pre ktorý náhradu trov konania sčasti (čo do sumy 14,08 eur) nepriznal.

Priznaný nárok súd, postupujúc podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., umožnil, na základe jeho žiadosti, odporcovi splácať v 18,- eur mesačných splátkach, a to s ohľadom na jeho súčasné príjmové pomery, keď jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 181,70 eur, ako to vyplýva z ním predloženého potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín vystaveného dňa 22.04.2013. Výhoda splátok zostáva zachovaná len v prípade, ak sa odporca neomešká s platením čo i len jednej splátky.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.