

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211220348
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211220348.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zast.: Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokát, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: V. Z., I. XX.XX.XXXX, Z. XX, X. M. o zaplatenie 54,39 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 54,39 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 09.02.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 56,67 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 04.05.2012 vydal platobný rozkaz, č.k.: 12Ro/303/2011-14, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 54,39 eur s príslušenstvom, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 56,67 eur právneho zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením na tomto súde.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu. Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 08.04.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 08.04.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa pripojenými listinnými dôkazmi, najmä poistnou zmluvou č. 2160039296 zo dňa 21.03.2009, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy. Z uvedených listinných dôkazov súd vyvodil, že účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu, avšak odporca neplatil poistné, poistná zmluva z tohto dôvodu zanikla ku dňu 08.02.2010, za obdobie od 21.03.2009 do 08.02.2010 má navrhovateľ právo na zaplatenie poistného 54,39 eur.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné sp. zn.: 11C/104/2013

- 2 -

obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 2 Obč. zák. ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poistiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

Podľa § 803 ods. 3 Obč. zák. ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poistiteľovi poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala; jednorazové poistné patrí poistiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

Podľa § 803 ods. 4 Obč. zák. ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy podľa § 802a, vráti poistiteľ osobe, ktorá s poistiteľom uzavrela poistnú zmluvu, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do tridsať dní od odstúpenia, zaplatené poistné; pritom má právo si od zaplateného poistného odpočítať, čo už plnil. Ak poskytnuté poistné plnenie, presahuje výšku zaplateného poistného, vráti osoba, ktorá s poistiteľom uzavrela zmluvu alebo poistený, poistiteľovi výšku poistného plnenia, ktorá presahuje zaplatené poistné.

Odporca tým, že neuhradil dlžné poistné, spôsobil zánik poistenia a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie pohľadávky vo výške 54,39 eur. Navrhovateľovi s poukazom na § 517 ods. 2 vzniklo i právo na úroky z omeškania, keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením takto vzniklého peňažného záväzku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaného zákonného ustanovenia súd kvalifikoval navrhovateľom uplatnený nárok ako skutkovo a právne opodstatnený, a preto návrhu vyhovel.

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, za právne zastúpenie 56,67 eur za 2 hl. úkony a 2 režijné paušály.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

sp. zn.: 11C/104/2013

- 3 -

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).