

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-10P/233/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622202486
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4622202486.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: A. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom J. Y. XXXX/XX, M., a otca: E. W., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom M. W. XXX/XX, L., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/171/2015-83 zo dňa 23.02.2016, právoplatný dňa 29.03.2016 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. S. zo sumy 130 eur na sumu 230 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2022.

II. Zročné výživné za čas od 01.09.2022 do 31.07.2023 v sume 1100 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka podala na tunajší súd dňa 24.11.2022 návrh na zvýšenie výživného na maloletého S.. V návrhu uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/171/2015 zo dňa 23.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.3.2016, súd zmenil rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 8C/82/2008 zo dňa 12.3.2009 tak, že zvýšil vyživovaciú povinnosť otca na mal. S. W. zo sumy 99,58 eur na sumu 130 eur mesačne. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostal nezmenený. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, zvýšili sa jeho potreby najmä s ohľadom na jeho zvýšený vek, došlo i k všeobecnému nárastu životných nákladov. Maloletý v súčasnej dobe a to od septembra 2022 už navštevuje strednú školu T. X. v T.. V T. býva v priebehu týždňa na školskom internáte. Vreckové dostáva syn S. stále vo výške 130 eur mesačne. Avšak jeho náklady sa mesačne oproti poslednej úprave výživného zvýšili o nasledovné 90 eur-strava na školskom internáte a 30 eur-cena ubytovania na školskom internáte. K aktuálnym majetkovým a príjmovým pomerom otca sa matka bližšie vyjadriť nevie a preto navrhuje, aby si súd tieto údaje vyžiadal od otca ako i od jeho zamestnávateľa správu o zárobku. Maloletého má v opatere matka, takže všetka ťarcha starostlivosti ako aj vynakladanie nákladov je na nej. Vzhľadom na aktuálne potreby maloletého navrhuje, aby súd zvýšil vyživovaciú povinnosť otca na maloletého zo sumy 130 € mesačne na sumu 300 € mesačne.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 09.01.2023 uviedol, že nesúhlasí s výškou navrhovanej sumy výživného. Matka mu odopiera akúkoľvek možnosť stretávať sa so synom a nedáva mu o ňom žiadne informácie. Uviedol, že matka nie je na maloletého sama, lebo

žije s priateľom, ktorý jej vo výchove a starostlivosti pomáha a majú spoločné dieťa. Výživné matka dostáva cestou exekútora, pričom otec je dlhodobo zamestnaný vo U. L. a. s. a o ušetrené peniaze za exekútora by mohol platiť vyššie výživné maloletému, ale matka s tým nesúhlasila. Exekučne mu je zrážané výživné na mal. S. vo výške 130 eur a na mal. H. E. L. vo výške 250 eur. Otcove výdavky sú nájomné v sume 350 eur mesačne a splátky na daňový kalendár v sume 100 eur mesačne. Z dôvodu nedostatku komponentov ho zamestnávateľ necháva dom na 75 %. Súhlasí so zvýšením výživného na sumu 200 eur mesačne. Zároveň požiadal o konanie v jeho neprítomnosti, príp. vypočutie dožiadaným okresným súdom.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že až teraz žiada o zvýšenie výživného, lebo syn nastupoval na strednú školu. Matka je momentálne do apríla na materskej. Jej partner dostal výpoveď, je na PN, asi pôjde na operáciu s rukou, je slobodný, okrem spoločného dieťaťa ďalšie deti nemá. Matka má zdravotné problémy s kolenami, začala chodiť na injekcie, za ktoré platí 150 eur za 6 injekcií. Výdavky na S. sú internát 30 eur, strava 90 eur, 25 eur na pol roka umelecká škola. S. nie je v kontakte s otcom, lebo otec nemal záujem, nevideli sa odkedy odišiel, malý mal vtedy rok a pol. Otec posielal sms 2x do roka na narodeniny a Vianoce, za posledných 5 rokov sa už neozval vôbec. Výživné chodí exekučne. Otec peniaze míňal na automaty.

4. Otec, ktorý bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom Senica dňa 04.04.2023, vo výpovedi uviedol, že čiastočne súhlasí s návrhom na zvýšenie výživného na sumu 200 eur mesačne, čo postačuje na výdavky mal. S.. Výživným sa nemôže podieľať na výdavkoch matky na injekcie ani suplovať príjem jej partnera. Uviedol, že je rozvedený, žije sám v podnájme, kde platí 350 eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. H. E. L. vo výške 250 eur mesačne. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Je zamestnaný vo U. L., a. s., kde má príjem po odpočítaní zrážok na výživné, zrazení poplatku za stravu a cestovné v sume 700 eur mesačne. Okrem toho uhrádza daňový nedoplatok v splátkach po 100 eur mesačne. S mal. S. sa nestretáva, nekontaktuje ho. Súhlasí, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Matka v záverečnej reči uviedla, že by jej stačilo aj zvýšenie výživného na sumu 250 eur.

6. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov: správa H. čl. 22, správa Mesto M. čl. 24, vyjadrenie otca k návrhu čl. 25-26 + prílohy 27-35, správa U. L. a.s. čl. 39-41, správa KO k pojednávaniu čl. 42, Zápisnica o pojednávaní z 2.2.2023 čl. 43, Zápisnica spísaná na OS Senica čl. 53-54 + prílohy čl. 55, lustrácia v SP čl. 56, 57, žiadosť o zmenu TP čl. 66, 67 a obsahu pripojených spisov OS Topoľčany sp. zn. 9P/171/2015, 8C/82/2008 a OS Prievidza sp. zn. 6P/1/2023 a 12P/41/2019 a zistil tento skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/171/2015-83 zo dňa 23.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2016 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. S. zo sumy 99,58 eur na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015.

9. V čase posledného určenia výživného mal maloletý S. 9 rokov a bol žiakom tretieho ročníka na základnej škole.

10. Matka bola v čase poslednej úpravy výživného zamestnaná ako montážny pracovník s príjmom 409,94 eur. Bývala v dvojizbovom byte v jej vlastníctve a splácala hypotéku po 169 eur mesačne. Platila nájom vo výške 109 eur, elektriku vo výške 25 eur, internet štvrťročne 30 eur, poisťka S. 25,88 eur. Mala jednu vyživovaciu povinnosť.

11. Otec v čase poslednej úpravy výživného mal príjem vo výške 997,15 eur. Žil sám a za ubytovanie platil 130 eur, za cestovné do práce 70 eur. Vyživovaciu povinnosť mal k dvom maloletým deťom: H. E., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX.

12. Aktuálne má maloletý S. XX rokov sa navštevuje L. T. X.kolu v T.. V piatky navštevuje Z. umeleckú školu v M., kde hrá na keyboarde.

13. Aktuálne je matka od 15.04.2023 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Do 15.04.2023 bola na rodičovskej dovolenke s mal. E. W., nar. XX.XX.XXXX. Spolu s jeho otcom T. Z., nar. XX.XX.XXXX, a mal. S. obývajú trojizbový byt. Matka poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkami na deti spolu v sume 435 eur. Má zdravotné problémy s kolenami. Matkin partner je od 01.08.2023 zamestnaný ako pošťár so základnou mzdou 770 eur. Mesačné výdavky rodiny sú plyn 206 eur, električka 25 eur, splátka hypotéky 130 eur, internet 32 eur, poistenie partnera 40 eur, mal. S. 33 eur, mal. E. 28 eur, matky 35 eur, mobilné paušály 50 eur, poplatky v materskej škole 50 eur, internát +strava S. 120 eur, vreckové S. 130 eur, liečba matky 150 eur. Poplatok Z. umeleckej škole 25 eur ročne a odvoz komunálneho odpadu 120 eur. Matka má dve vyživovacie povinnosti.

14. Aktuálne otec pracuje vo U. L. a. s. s priemerným čistým mesačným príjmom 1274,03 eur. Býva v podnájme v dvojposchodovom rodinnom dome, kde platí nájomné 350 eur. Na základe splátkového kalendára spláca daňový nedoplatok v sume 100 eur mesačne. Exekučne je mu strhávané výživné na mal. S. v sume 130 eur a na mal. H. E. v sume 250 eur. Má dve vyživovacie povinnosti.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažným

spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne, a to vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov preukázali, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

26. Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potenciálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. Ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.), jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

27. Podľa § 232 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 44 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

30. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu je podaný dôvodne. Bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného prešla dlhá doba, počas ktorej došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, a to najmä u mal. S., ktorá odôvodňuje iné rozhodnutie o výživnom. Od poslednej úpravy výživného došlo jednoznačne k zvýšeniu životných nákladov, na čo súd podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine prihliadol. Zvýšené náklady na maloleté dieťa odzrkadľuje zvyšujúca sa inflácia, rast maloobchodných cien všetkých tovarov a energií, pričom je vysoko pravdepodobné, že tieto náklady budú časom ešte vyššie. Za uvedenú dobu maloletý vyrástol, v čase posledného určenia výživného mal deväť rokov a bol žiakom prvého stupňa základnej školy, v súčasnosti je na strednej škole. Počas tejto doby došlo k viacnásobnému rastu životných nákladov. Od posledného rozhodnutia o výživnom prešla doba šiestich rokov, čo možno v súdnej praxi považovať za dobu, kedy pokiaľ sa nezmenia pomery na strane účastníkov, možno rozhodovať o zvýšení vyživovacej povinnosti z dôvodu, že sa zmenil fyzický stav dieťaťa v tom, že toto vyrástlo a zvýšili sa jeho celkové náklady na zaopatrenie z titulu zakupovania väčších konfekčných veľkostí, ako aj zadovažovaním väčšieho množstva stravy. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. E., nar. XX.XX.XXXX. Otec je dlhodobo zamestnaný vo U. L. a. s. s priemerným čistým mesačným príjmom 1274,03 eur. V danom prípade súd dospel k záveru, že je v zárobkových možnostiach a schopnostiach otca dosahovať taký príjem, z ktorého môže platiť výživné pre svoje maloleté dieťa v sume vyššej, než je doteraz určená. Sumu 230 eur mesačne súd považuje za primeranú veku a odôvodneným potrebám súvisiacim najmä s nástupom na vyšší stupeň-strednú školu vzdelávania maloletého dieťaťa, ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, jeho celkovým pomerom, predovšetkým odôvodneným výdavkom na stravu, bývanie a podobne. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na vyživovaciu povinnosť otca voči mal. H. E., nar. XX.XX.XXXX. Súd tiež vychádzal z toho, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Matka sa na výžive svojho dieťaťa podieľa nielen finančne, ale aj osobnou každodennou

starostlivosťou oň, čím si tiež čiastočne plní svoju vyživovaciu povinnosť, na čo je súd povinný pri rozhodovaní o výživnom prihliadať.

32. Na záver súd považuje a potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil, a to ani do budúcnosti so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa potrieb oprávneného dieťaťa v súvislosti s jeho vekom, rastom a štúdiom. Nezvyšovanie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné sa živiť a ktorému sa preukázateľne zvýšili výdavky by malo byť len výnimočne a založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by nezvyšovanie preukázateľne potrebného výživného u zmeny pomerov u dieťaťa, ktoré nie je schopné sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. V tomto prípade mal súd za to, že otec v konaní nepreukázal také okolnosti, ktoré by zvýšenie výživného neodôvodňovali.

33. S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a teda zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému S. na sumu 230 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2022, odkedy podľa názoru súdu došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa v súvislosti s nástupom na strednú školu.

34. Zročné výživné za čas od 01.09.2022 do 30.07.2023 vo výške 1100 eur (11 mesiacov x 100 eur) súd umožnil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 50 eur pod hrozbou straty výhody splátky pre nezaplatenie čo i len jednej splátky.

35. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.