

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21Em/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123202948
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123202948.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci oprávneného (otca): A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený: Mgr. Anna Vojtikevičová, advokátka so sídlom J. M. Hurbana 30, Žilina, IČO: 42 433 550, proti povinnej (matke): D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, právne zastúpená: JUDr. Liliana Smiešková Kazerooni, advokátka so sídlom Mariánske námestie 21, Žilina, IČO: 53 356 811, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/191/2022 zo dňa 30.12.2022, právoplatného dňa 28.01.2023, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná (matka), zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, o späťvzati návrhu oprávneného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec) podal, prostredníctvom právnej zástupkyne, na Okresný súd Žilina dňa 03.04.2023 návrh na výkon súdneho rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/191/2022 zo dňa 30.12.2022, právoplatného dňa 28.01.2023, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - G. H. E..

2. Dňa 13.07.2023 sa na Okresnom súde Žilina uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov, za prítomnosti vyššej súdnej úradníčky (koordinátorky – Cochemský model), právnych zástupkyň rodičov maloletého dieťaťa a psychologičky. Rodičia boli pozvaní na stretnutie za účelom zvýšenia efektivity súdneho konania a posúdenia uzatvorenej dohody v rámci informatívneho stretnutia konaného dňa 19.05.2023.

3. Na informatívnom stretnutí dňa 13.07.2023, po vzájomnej interakcii účastníkov konania, oprávnený (otec) vzal podaný návrh na výkon súdneho rozhodnutia v celom rozsahu späť. Povinná (matka) súhlasila so späťvzatím návrhu otca na výkon súdneho rozhodnutia, čo obaja potvrdili aj svojím podpisom v zápisnici z uvedeného stretnutia.

4. Keďže kolízny opatrovník nebol prítomný na informatívnom stretnutí rodičov, súd ho výzvou zo dňa 28.07.2023 vyzval, či súhlasí so späťvzatím návrhu oprávneného (otca) zo dňa 13.07.2023. Kolízny opatrovník s uvedeným vyjadril súhlas písomným podaním zo dňa 31.07.2023.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Oprávnený dispozitívnym právnym úkonom (späťvzatie návrhu) prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Keďže v predmetnom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu (ex officio) súd skúmal existenciu dôvodov, pre ktoré by mohlo byť potrebné v konaní pokračovať, avšak žiadne relevantné dôvody nezistil (§ 29 ods. 2 CMP). S poukazom na uvedené, ako aj skutočnosť, že kolízny opatrovník a povinná (matka) vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu oprávneného, súd konanie zastavil (výrok I.).

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 391 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, písm. m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)