

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/52/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010138
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612010138.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Lehoczského a prísediacich Janky Kukanovej a Viliama Slezáka v trestnej veci vedenej proti obvinenému Z. L. a spol. pre organizátorstvo zločinu úverového podvodu podľa § 21 písm. a/, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.04.2013 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1. Z. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Z. č. XX, M.
2. B. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Y. č. XX, M.,
3. Z. S., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B. č. XX, A.,
4. Z. M., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom M. č. XX, M.,
5. B. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom K. č. XX, M.,
6. A. M., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Y. č. XX, M.,
7. K. M., nar. XX.XX.XXXX vo K., L. republika, trvale bytom G. č. XXXX, A.,

sa uznávajú vinnými,
že

1/ obv. Z. L. a obv. B. Z.

dňa 9.2.2006 naviedol obv. Z. L. nezamestnanú obvinenú B. Z. v mieste jej bydliska v M. XXX/XX, aby na seba za odmenu kúpila preňho na splátky televízor s tým, že on jej zadováži potvrdenie o zamestnaní, a toho dňa ju priviezol do predajne AVES

Elektro v Malackách na Zámockej ul. č. 1, kde po predložení dokladov totožnosti a falošného potvrdenia o výške príjmov na meno obvinenej od spoločnosti Goodsmetal, s.r.o., Malacky, Kukučínova 96, uzavrela obvinená so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Winterova 7, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý finančný úver vo výške 23.790,-Sk (789,68€) na kúpu projektoru zn. Sony, ktorý však neprevzala a za čo jej Z. L. vyplatil 2.000,-Sk (66,39€), spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Winterova 7, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 789,68€,

2/ obv. Z. L. a obv. Z. S.

dňa 3.4.2006 obv. Z. L. naviedol nezamestnanú obvinenú Z. S. v mieste jej vtedajšieho bydliska v M. XXX, že ak podpíše nejaké papiere, dá jej peniaze v hotovosti a toho dňa ju priviezol do predajne AVES Elektro v Malackách na Zámockej ul. č. 1, kde po predložení občianskeho preukazu a falošného potvrdenia o výške príjmov na meno obvinenej od subjektu U. - Ing. Z. B., A., A. nám. č. XX, ktoré zadovážil obvinený Z. L., uzavrela obv. Z. S. so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Winterova 7, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý finančný úver vo výške 23.990,-Sk (796,32€) na kúpu sporáka zn. Gorenje 337 a televízora zn. Philips 29PT2805, ďalšie identifikačné znaky nezistené, ktoré však neprevzala a za čo jej obvinený vyplatil 1.000,-Sk (33,19€), spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Winterova 7, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 796,32€,

3/ obv. Z. L. a obv. Z. M.

dňa 10.2.2006 obv. Z. L. v M. naviedol obvineného Z. M., aby na seba a preňho kúpil na splátky tovar a toho dňa ho priviezol do predajne AVES Elektro v Malackách na Zámockej ul. č. 1, kde obv. Z. M. s použitím potvrdenia o výške príjmu od spoločnosti Goodsmetal, s.r.o. Malacky, Kukučínova 96, u ktorej nebol nikdy zamestnaný, uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Winterova 7, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 24.990,-Sk (829,52€) na kúpu televízora zn. LG, spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., so sídlom v Piešťanoch, ul. Winterova č. 7, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 829,52€,

4/ obv. Z. L. a obv. A. M.

dňa 09.02.2006 obv. Z. L. naviedol nezamestnaného obvineného A. M. v mieste jeho trvalého bydliska v M., ulica Y. č. XX, aby na seba za odmenu kúpil preňho na splátky domáce kino značky PANASONIC s tým, že on mu zadováži potvrdenie o zamestnaní a toho dňa ho priviezol do predajne AVES Elektro v Malackách na Zámockej ulici č. 1, kde po predložení dokladov totožnosti a falošného potvrdenia o výške príjmov na meno obvineného A. M. od spoločnosti Goods - Metal s.r.o, so sídlom v Malackách, ulica Kukučínova č. 96, uzavrel obvinený A. M. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., Piešťany, Winterova 7, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý finančný úver vo výške 23.790,-Sk (789,68€) na kúpu domáceho kina zn. PANASONIC, ktoré však neprevzal a za čo mu obvinený Z. L. vyplatil sumu 4.000,-Sk (132,77€), spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., so sídlom v Piešťanoch, ul. Winterova č. 7, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 789,68€,

5/ obv. Z. L. a obv. B. M.

dňa 10.02.2006 obv. Z. L. naviedol nezamestnaného obvineného B. M. v mieste jeho vtedajšieho trvalého bydliska v M. č. XXX, aby na seba za odmenu kúpil preňho na splátky chladničku s tým, že on mu zadováži potvrdenie o zamestnaní a toho dňa ho priviezol do predajne AVES Elektro v Malackách na Zámockej ulici č. 1, kde po predložení dokladov totožnosti a falošného potvrdenia o výške príjmov na meno obvineného B. M. od spoločnosti Inexco, Mierové námestie 18, Malacky, uzavrel obvinený B. M. so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Winterova č. 7, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý finančný úver vo výške 24.990,-Sk (829,52€) na kúpu chladničky, ktorú však neprevzal a za čo mu obvinený vyplatil sumu 5.000,-Sk (165,97€), spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., so sídlom v Piešťanoch, ul. Winterova č. 7, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 829,52€,

6/ obv. Z. L. a obv. K. M.

dňa 21.03.2006 obv. Z. L. naviedol nezamestnaného obvineného K. M. v mieste jeho vtedajšieho trvalého bydliska v M. č. XXX, aby na seba za odmenu kúpil preňho na splátky televízor s tým, že on mu zadováži potvrdenie o zamestnaní a toho dňa ho priviezol do predajne AVES Elektro v Malackách na Zámockej ulici č. 1, kde po predložení dokladov totožnosti a falošného potvrdenia o výške príjmov zo spoločnosti Goodsmetal, Kukučínova 96, Malacky, uzavrel obvinený K. M. so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Winterova č. 7 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý finančný úver vo výške 16.790,-Sk (557,33€) na kúpu televízora, ktorý však neprevzal a za to mu obvinený Z. L. vyplatil sumu 2.000,-Sk (66,39€), spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., so sídlom v Piešťanoch, ul. Winterova č. 7, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 557,33€,

7/ obv. Z. L.

dňa 25. 4. 2003 podal na Daňový úrad A. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2003, v ktorom v rozpore so skutočnosťou priznal na vstupe DPH vo výške 659.323,-Sk /21.885,51-€/ , na

výstupe DPH 661.776,-Sk /21.966,60-€/ a vlastnú daňovú povinnosť iba vo výške 2.443,-Sk /81,09-€/ , pričom si na vstupe v rozpore s ust. § 20 a § 20a zák. č. 289/1995 Z.z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „ZDPH“) uplatnil odpočet za zdaniteľné plnenia od dodávateľov:

1. KUDEX s.r.o., ktorá nebola v roku 2003 platiteľom DPH, deklarované v dodávateľskej faktúre č. XXXX/XXX z 19. 3. 2003 za pomocné zámočnicke práce v sume 230.000,-Sk s DPH vo výške 46.000,-Sk
2. O. S., deklarované v dodávateľských faktúrach č. XXXX/XXX z 25. 3. 2003 za zdaniteľné plnenie v sume 250.000,-Sk s DPH vo výške 50.000,-Sk a č. XXXX/XXX z 10. 3. 2003 za zdaniteľné plnenie v sume 400.000,-Sk s DPH 80.000,-Sk
3. AJI v.o.s., deklarované v dodávateľských faktúrach č. XXXX/XXX z 20. 1. 2003 za zdaniteľné plnenie v sume 380.000,-Sk s DPH vo výške 76.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 27.1. 2003 za zdaniteľné plnenie v sume 380.000,-Sk s DPH vo výške 76.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 7. 2. 2003 za zdaniteľné plnenie v sume 575.000,-Sk s DPH 115.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 17. 2. 2003 za zdaniteľné plnenie v sume 575.000,-Sk s DPH 115.000,-Sk

a to napriek tomu, že sa tieto zdaniteľné plnenia neuskutočnili a súčasne na výstupe neoprávnene priznal DPH vo výške 83.186,-Sk za nezrealizované zdaniteľné plnenie pre firmu INEXCO - Ing. Z. B. deklarované v odberateľskej faktúre č. XXXX/XXXX z 14. 3. 2007 so základom dane 415.930,-Sk v dôsledku čoho jeho skutočná DPH na vstupe predstavovala len sumu 101.323,-Sk, DPH na výstupe 578.580,-Sk a vlastná daňová povinnosť 477.257,-Sk, čím tak v podanom daňovom priznaní skrátil DPH za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2003 o sumu 474.814,-Sk / 15.742,44-€/

8/ obv. Z. L.

dňa 25. 7. 2003 podal na daňový úrad A. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2003, v ktorom v rozpore so skutočnosťou priznal na vstupe DPH vo výške 609.285,-Sk, na výstupe DPH 594.244,-Sk, vlastnú daňovú povinnosť vo výške 0,-Sk a nadmerný odpočet vo výške 15.041,-Sk, pričom si na vstupe v rozpore s ust. § 20 a § 20a zák. č. 289/1995 ZDPH uplatnil odpočet za zdaniteľné plnenia od dodávateľov:

1. O. S., deklarované v dodávateľských faktúrach č. XXXX/XX z 15. 5. 2003, základ dane 280.000,-Sk, DPH 56.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 23. 6. 2006, základ dane 245.000,-Sk, DPH 49.000,-Sk
2. AJI v.o.s., deklarované v dodávateľských faktúrach č. XXXX/XX z 2. 4. 2003, základ dane 795.000,-Sk, DPH 159.000,-Sk, č. XXXX/XX z 10. 4. 2003, základe dane 795.000,-Sk, DPH 159.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 5. 5. 2003, základ dane 320.000, DPH 64.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 30. 5. 2003, základ dane 230.000,-Sk, DPH 46.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 27. 6. 2003, základe dane 350.000,-sk, DPH 70.000,-Sk a to napriek tomu, že sa tieto zdaniteľné plnenia neuskutočnili a súčasne na výstupe neoprávnene priznal DPH za nezrealizované zdaniteľné plnenie pre firmu INEXCO - Ing. Z. B. deklarované v odberateľských faktúrach č. XXXX/XX z 30. 4. 2003, základ dane 300.000,-Sk, DPH 60.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 30. 5. 2003, základ dane 300.000,-Sk, DPH 60.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 30. 6. 2003, základ dane 300.000,-Sk, DPH 60.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 30. 6. 2003, základ dane 350.000,-Sk, DPH 70.000,-Sk, v dôsledku čoho jeho skutočná DPH na vstupe predstavovala len 6.285,-Sk, DPH na výstupe 344.244,-Sk a vlastná povinnosť 337.959,-Sk, čím tak v podanom daňovom priznaní skrátil DPH za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2003 o sumu 337.959,-Sk /11.218,18-€/

9/ obv. Z. L.

27. 10. 2003 podal na daňový úrad A. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok 2003, v ktorom v rozpore so skutočnosťou priznal na vstupe DPH vo výške 437.849,-Sk, na výstupe DPH 439.435,-Sk, vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.586,-Sk, pričom si na vstupe v rozpore s ust. § 20 a § 20a zák. č. 289/1995 ZDPH uplatnil odpočet za zdaniteľné plnenia od dodávateľov:

1. KUDEX s.r.o., deklarované v dodávateľskej faktúre č. XXXX/XX z 26. 9. 2003, základ dane 70.000,-Sk, DPH 14.000,-Sk,
 - X. O. S., deklarované v dodávateľských faktúrach č. XXXX/XX z XX. X. XXXX, základ dane XXX.XXX,-Sk, DPH XX.XXX,-Sk a č. XXXX/XXX, základ dane XXX.XXX,-Sk, DPH XX.XXX,-Sk
 3. AJI v.o.s., deklarované v dodávateľských faktúrach č. XXXX/XXX z 15. 8. 2003, základ dane 355.500,-SSk, DPH71.100,-Sk, č. XXXX/XXX z 25. 8. 2003, základ dane 400.000,-Sk, DPH 80.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 17. 9. 2003, základ dane 514.000,-Sk, DPH 102.800,-Sk,
- a to napriek tomu, že sa tieto zdaniteľné plnenia neuskutočnili a súčasne na výstupe neoprávnene priznal DPH za nezrealizované zdaniteľné plnenie pre firmu INEXCO - Ing. Z. B. deklarované v odberateľských faktúrach č. XXXX/XX z 28. 7. 2008, základ dane 682.580,-Sk, DPH 136.516,-Sk, č. XXXX/XX z 28. 8.

2003, základ dane 416.000,-Sk, DPH 83.200,-Sk, č. XXXX/XXX z 22. 9. 2003, základ dane 544.000,-Sk, DPH 108.800,-Sk, v dôsledku čoho jeho skutočná DPH na vstupe predstavovala len 943,-Sk, DPH na výstupe 110.919,-Sk a vlastná daňová povinnosť 109.976,-Sk čím tak v podanom daňovom priznaní skrátil DPH za zdaňovacie obdobie III. štvrtrok 2003 o sumu 108.390,-Sk /3.597,88-€/

10/ obv. Z. L.

nezisteného dňa v mesiaci január 2007 podal na Daňový úrad A. daňové priznanie za obdobie IV. štvrtrok 2003, v ktorom v rozpore so skutočnosťou priznal na vstupe DPH vo výške 1.994.314,-Sk, na výstupe DPH 2.009.173,-Sk a vlastnú daňovú povinnosť vo výške 14.859,-Sk, pričom si na vstupe neoprávnene v rozpore s ust. § 20 a § 20a zák. č. 289/1995 ZDPH uplatnil odpočet DPH za zdaniteľné plnenia od dodávateľov

KUDEX s.r.o., deklarované v dodávateľských faktúrach č. XXXX/XXX z 3. 12. 2003, základ dane 450.000,-Sk, DPH 90.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 8. 12. 2003, základ dane 440.000,-Sk, DPH 88.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 11. 12. 2003, základ dane 440.000,-Sk, DPH 88.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 16. 12. 2003, základ dane 440.000,-Sk, DPH 88.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 19. 12.

1. 2003, základ dane 440.000,-Sk, DPH 88.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 22. 12. 2003, základ dane 240.000,-Sk, DPH 48.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 29. 12. 2003, základ dane 600.875,-Sk, DPH 120.175,-Sk

2. O. S., deklarované v dodávateľských faktúrach č. XXXX/XXX z 31. 10. 2003, základ dane 662.764,80-Sk, DPH 132.552,96-Sk, č. XXXX/XXX z 21. 11. 2003, základ dane 343.449,-Sk, DPH 68.689,92-Sk, č. XXXX/XXX z 26. 11. 2003, základ dane 335.942,-Sk, DPH 67.188,48-Sk

3. AJI v.o.s., deklarované v dodávateľských faktúrach č. XXXX/XXX z 6. 10. 200, základ dane 490.000,-Sk, DPH 98.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 14. 10. 2003, základ dane 316.783,-Sk, DPH 63.356,60,-Sk, č. XXXX/XXX z 30. 10. 2003, základ dane 440.000,-Sk, DPH 88.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 10. 11. 2003, základ dane 322.500,-Sk, DPH 64.500,-Sk, č. XXXX/XXX, z 14. 11. 2003, základ dane 434.482,40-Sk, DPH 86.896,50-Sk, č. XXXX/XXX z 18. 11. 2003, základ dane 322.500,-Sk, DPH 64.500,-Sk, č. XXXX/XXX z 24. 11. 2003, základ dane 561.130,50-Sk, DPH 112.226,10-Sk, č. XXXX/XXX z 28. 1. 2003, základ dane 490.000,-Sk, DPH 98.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 8. 12. 2003, základ dane 440.000,-Sk, DPH 88.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 16. 12. 2003, základ dane 678.855,40-Sk, DPH 135.771,10-Sk, č. XXXX/XXX z 22. 12. 2003, základ dane 708.468,60-Sk, DPH 111.693,70-Sk a č. XXXX/XXX z 30. 12. 2003, základ dane 365.000,-Sk, DPH 73.000,-Sk,

a konal tak napriek tomu, že sa tieto zdaniteľné plnenia neuskutočnili a súčasne na výstupe neoprávnene priznal DPH za nezrealizované zdaniteľné plnenia pre firmu INEXCO - Ing. Z. B. deklarované v odberateľských faktúrach č. XXXX/XXX z 23. 12. 2003, základ dane 241.250,-Sk, č. XXXX/XXX z 29. 12. 2003, základ dane 241. 250,-Sk, DPH 48. 250,-Sk, č. XXXX/XXX z 5. 11. 2003, základ dane 690.380,-Sk, DPH 138.076,-Sk, č. XXXX/XXX z 12. 11. 2003, základ dane 337.500,-Sk, DPH 67.500,-Sk, č. XXXX/XXX z 15. 11. 2003, základ dane 450.000,-Sk, DPH 90.000,-Sk, č. XXXX/XXX z 5. 11. 2003, základ dane 337.500,-Sk, DPH 67.500,-Sk, XXXX/XXX z 26. 11. 2003, základ dane 357.760,-Sk, DPH 71.552,-Sk, č. XXXX/XXX z 26. 11. 2003, základ dane 349.940,-Sk, DPH 69.988,-Sk, č. XXXX/XXX z 26. 11. 2003, základ dane 500.000,-Sk, DPH 100.000,-Sk v dôsledku čoho jeho skutočná DPH na vstupe predstavovala len 1.764,-Sk, DPH na výstupe 1.308.057,-Sk a vlastná daňová povinnosť 1.306.293,-Sk, čím takto v podanom daňovom priznaní skrátil DPH za zdaňovacie obdobie IV. štvrtrok 2003 o sumu 1.291.434,-Sk /42.867,75-€/ a za zdaňovacie obdobie i. až IV. štvrtrok 2003 tak skrátil DPH v celkovej výške 2.227.638,-Sk /73.944,03-€/ z čoho v splátkach po 10.000,-Sk mesačne v období od roku 2005 do 7. 12. 2009 splatil sumu 15.269,-€ a v splácaní ďalej nepokračoval, pričom ku dňu podania obžaloby jeho dlh voči štátnemu rozpočtu SR predstavuje 58.676,-€,

11/ obv, Z. S.

dňa 26.11.2009 v čase okolo 14.10 h odcudzila z predajne Kaufland, prevádzky v Malackách na Brnianskej ulici č. 5444, 2 ks nugátových čokolád a 1 ks balenia plienok v celkovej hodnote 3,15 € a to tým spôsobom, že si uvedený tovar v priestoroch predajne zasunula pod svoje oblečenie a pri pokladni zaplatila len jednu fľašu nealkoholického nápoja, pričom s odcudzeným tovarom prešla bez zaplataenia za pokladne a následne sa pokúsila predajňu opustiť, čím spôsobila poškodenie spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s.. Trnavská cesta 41/A, Bratislava škodu v celkovej výške 3,15 € a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 28.07.2009 v čase o 10.50 h spáchala v predajni Kaufland na Brnianskej ulici v Malackách priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990

Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola Mestskou políciou Mesta Malacky uložená bloková pokuta vo výške 30,- € pod č. bloku A 0424458
t e d a

v bode 1 - 6 obv. Z. L.

úmyselne zosnoval a riadil spáchanie trestné činu spočívajúceho vo vylákaní úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

v bode 1 obv. B. Z.

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 2 obv. Z. S.

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 3 obv. Z. M.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 4 obv. A. M.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 5 obv. B. M.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 6 obv. K. M.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 7 - 10 obv. Z. L.

v značnom rozsahu skrátil daň

v bode 11 obv. Z. S.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá

č í m s p á c h a l i :

v bode 1 - 6 obv. Z. L.

organizátorstvo zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. a/ k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 1 obv. B. Z.

v bode 2 obv. Z. S.

v bode 3 obv. Z. M.

v bode 4 obv. A. M.

v bode 5 obv. B. M.

v bode 6 obv. K. M.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 7 - 10 obv. Z. L.

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona

v bode 11 obv. Z. S.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona

Za to sa,
odsudzujú

obv. Z. L.

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ a § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku.

Obv. Z. S.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h) a § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Obv. B. Z.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Obv. Z. M., obv. B. M. a obv. K. M.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvineným výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvineným skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Obv. A. M.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T 136/2008 zo dňa 26.03.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To 74/2009 zo dňa 08.10.2009.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaní zaväzujú na náhradu škody spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, nasledovne: obv. B. Z. 876,32 eur, Z. S. 995,78 eur, Z. M. 928,50 eur, A. M. 876,32 eur a K. M. 623,78 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Malackách podal dňa 23.03.2012 na tunajší súd obžalobu pod č. k. 1Pv 525/08-79 zo dňa 23.03.2012 na Z. L. (ďalej len „obžalovaný“) pre organizátorstvo zločinu úverového podvodu podľa § 21 písm. a/, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a na B. Z., Z. S., Z. M., A.

M., B. M. a K. M. (ďalej len „obžalovaní“) pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. S týmto konaním bolo uznesením sp. zn. 3T 222/2012 zo dňa 22.11.2012 na spoločné konanie a rozhodnutie spojené konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3T 222/2012 proti obv. Z. L. pre zločin skrátania dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Tiež s týmto konaním bolo uznesením sp. zn. 3T 84/2012 zo dňa 14.05.2012 na spoločné konanie a rozhodnutie spojené konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3T 84/2012 proti obv. Z. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom všetci obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov tak, ako sú uvedené v jednotlivých obžalobách.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných súd postupoval podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku a položil obžalovaným otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaní na všetky odpovedali „áno“.

Súd následne, po kladnom stanovisku prokurátora, rozhodol tak, že prijal vyhlásenie obžalovaných, vyhlásil, že dokazovanie ohľadne priznaných skutkov sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadne výroku o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaných, nakoľko na podklade výsledkov prípravného konania nemal rozumné pochybnosti o skutkových a právnych záveroch uvedených v obžalobe, pričom súd nezistil ani žiadne také pochybenia obžaloby, ktoré by mu bránili prijať vyhlásenie obžalovaných, a preto uznal obžalovaných vinnými skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby.

Súd teda zameral dokazovanie ohľadom trestu na jednotlivých obvinených.

Obž. Z. L.

Na osobu Z. L. súd zistil, že bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Za priestupok bol celkom riešený štyrikrát, pričom jedenkrát bolo konanie zastavené, jedenkrát bolo odložené a dva krát bol postihnutý pokutou. Podľa správy o povesti, obžalovaný žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, vzťahy vo svojom okolí má dobré.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Súd ukladal obžalovanému trest za organizátorstvo zločinu podvodu podľa § 21 písm. a/, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Podľa § 21 ods. 2 Trestného zákona, na trestnú zodpovednosť účastníka - v tomto prípade organizátora - sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak. Trestný zákon za zločin podvodu podľa § 222 ods.1, ods. 3 písm. a/ ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere tri roky až desať rokov. Ďalej súd ukladal obžalovanému trest aj za zločin skrátania dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere štyri roky až desať rokov.

Súd ukladal obžalovanému trest za dva trestné činy, pričom obidva sú zločinmi a boli spáchané viacerými skutkami. Z tohto dôvodu súd postupoval v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, podľa ktorého sa v tomto prípade zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Na základe uvedeného súd postupoval tak, že obžalovanému ukladal trest odňatia slobody podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona nakoľko tento trestný čin je najprísnejšie trestný, pričom trestná sadzba trestu odňatia slobody je v rozmedzí štyri roky až desať rokov. V zmysle asperačnej zásady sa táto trestná sadzba upravila, tak ako je to uvedené v § 41 ods. 2 Trestného zákona v spojení s nálezom Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, pričom pri takto upravenej trestnej sadzbe je dolná hranica štyri roky a horná hranica trinásť rokov a štyri mesiace.

Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona. Súd vychádzal najmä z toho, že obžalovaný sa k spáchanému skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Obžalovaný síce bol v minulosti dva krát súdne trestaný, avšak v obidvoch prípadoch mu bol uložený peňažný trest, ktorý ihneď zaplatil, a teda sa na neho hľadí akoby nebolo odsúdený a tiež v obidvoch prípadoch išlo o iný charakter trestnej činnosti. Súd pri určení výšky trestu zoberal do úvahy všetky okolnosti spáchania trestných činov, ich následky ako aj pomery páchatel'a, dospel k záveru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne. Súd je toho názoru, že pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného postačí trest kratšieho trvania, a preto v súlade s ustanoveniami § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona určil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní tri roky. Súd má za to, že aj pre dlhý časový odstup od spáchania trestných činov, by nebolo vhodné vytrhnúť obžalovaného z jeho života a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd rozhodol, že v prípade obžalovaného, najmä z pohľadu ochrany spoločnosti jeho možnej nápravy bude dostačujúci trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou so zároveň uloženým probačným dohľadom nad jeho správaním. Súd uložil obžalovanému aj povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia sociálnemu výcviku, ktorý pre nápravu obžalovaného považuje za účinnejší ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obž. B. Z.

Na osobu obžalovanej súd zistil, že doposiaľ nebola súdne trestná ani nebol a prejednáváná v priestupkovom konaní. Podľa správy o povesti, je matkou jedného dieťaťa a v spoločnej domácnosti žije so svojím druhom, na verejnosti sa správa slušne.

Pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal súd primárne z trestnej sadzby ustanovenej v § 222 ods. 1 Trestného zákona pre prečin úverového podvodu, ktorá je v rozmedzí jeden rok až päť rokov. Súd priznal obžalovanej dve poľahčujúce okolnosti - k spáchaniu trestného činu sa priznala a svoje konanie oľutoval a doposiaľ viedla riadny život. Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, súd upravil trestnú sadzbu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona a ukladal obžalovanej trest v rozsahu trestnej sadzby jeden rok až tri roky a štyri mesiace. Vzhľadom k tomu, že od spáchania trestného činu uplynul už dlhší, ako aj vzhľadom k osobe obžalovanej, ktorá pred spáchaním tohto trestného činu, ale aj po ňom viedla riadny život, súd rozhodol, že trest uložený na dolnej hranici trestnej sadzby bude pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Pri úvahách o tom, či uložený trest podmienečne odložiť, súd dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu by bolo aj vzhľadom na vyššie uvedené neprímerane prísne, a preto obžalovanej výkon trestu podmienečne odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Obž. Z. S.

Obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 07.01.2010 bolo konanie pre trestný čin krádeže podmienečne zastavené so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov. V priestupkovom konaní bola celkovo riešená päť krát, pričom išlo o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa správy o povesti, obžalovaná žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom a deviatimi deťmi. Ide o sociálne odkázanú rodinu, ktorá má narušené vzťahy vo svojom okolí.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Súd ukladal obžalovanej trest za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý je stanovená trestná sadzba v rozmedzí jeden rok až päť rokov a za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za ktorý je stanovená trestná sadzba v rozsahu až dva roky.

Na základe uvedeného súd ukladal obžalovanej trest podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko tento je najprísnejšie trestný. Súd zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť - k spáchaniu trestného činu sa priznala a svoje konanie oľutovala a jednu priťažujúcu okolnosť - spáchala viac trestných činov. Pri úvahách o druhu a výške trestu súd vychádzal predovšetkým z kritérií uvedených v § 34 ods. 4

Trestného zákona. Prihliadol na okolnosti spáchania trestných činov, ich následky a osobu páchatela a tiež prihliadol na skutočnosť, že od spáchania trestného činu úverového podvodu uplynul už dlhší čas. Na základe toho rozhodol, že pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej bude dostačujúci trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a s podmieneným odkladom, nakoľko prihliadol i na skutočnosť, že ide o matku viacerých detí, rodina je sociálne odkázaná a uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by malo najmä na maloleté deti nepriaznivý dopad.

Obž. Z. M.

Na osobu obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný a vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Za priestupok prejednávaný nebol. Podľa správy o povesti, obžalovaný je slobodný, bezdetný, žije v spoločnej domácnosti s otcom a sestrami, na verejnosti správa slušne.

Pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal súd primárne z trestnej sadzby ustanovenej v § 222 ods. 1 Trestného zákona pre prečin úverového podvodu, ktorá je v rozmedzí jeden rok až päť rokov. Súd priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť - k spáchaniu trestného činu sa priznal a svoje konanie oľutoval. Priťažujúcu okolnosť mu súd nepriznal žiadnu. Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, súd upravil trestnú sadzbu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona a ukladal obžalovanému trest v rozsahu trestnej sadzby jeden rok až tri roky a štyri mesiace. Súd usúdil, že uloženie trestu na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby bude pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný, pričom prihliadol najmä k tomu, že od spáchania trestného činu už uplynul dlhší čas, tiež aj k osobe páchatela, jeho osobným pomerom, okolnostiam a následkom spáchaného trestného činu. Pri úvahách o tom, či uložený trest podmiennečne odložiť, súd dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu by bolo aj vzhľadom na vyššie uvedené neprímerane prísne, a preto obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Obž. B. M.

Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom dva krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a jedenkrát bol prejednávaný za priestupok. Podľa správy o povesti, je obžalovaný je ženatý, je otcom jedného dieťaťa, na verejnosti sa správa slušne.

Pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal súd primárne z trestnej sadzby ustanovenej v § 222 ods. 1 Trestného zákona pre prečin úverového podvodu, ktorá je v rozmedzí jeden rok až päť rokov. Súd priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť - k spáchaniu trestného činu sa priznal a svoje konanie oľutoval. Priťažujúcu okolnosť mu súd nepriznal žiadnu. Súd neprihliadol na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného, nakoľko v tomto prípade išlo o trestnú činnosť iného charakteru, než za akú je obžalovaný súdený. Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, súd upravil trestnú sadzbu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona a ukladal obžalovanému trest v rozsahu trestnej sadzby jeden rok až tri roky a štyri mesiace. Súd usúdil, že uloženie trestu na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby bude pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný, pričom prihliadol najmä k tomu, že od spáchania trestného činu už uplynul dlhší čas, tiež aj k osobe páchatela, jeho osobným pomerom, okolnostiam a následkom spáchaného trestného činu. Pri úvahách o tom, či uložený trest podmiennečne odložiť, súd dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu by bolo aj vzhľadom na vyššie uvedené neprímerane prísne, a preto obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

A. M.

Obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom tri krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, za priestupok prejednávaný nebol. Obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu.

Obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil dňa 09.02.2006, pričom dňa 26.03.2009 bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 136/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To 74/2009 zo dňa 08.10.2009, a ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní šesť rokov a desať mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad uloženia úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd usúdil, že trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava je dostačujúci pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, a preto od uloženia súhrnného trestu upustil.

Obž. K. M.

Na osobu obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, pričom posledné odsúdenie bolo v roku 1992. V priestupkovom konaní doposiaľ riešený nebol. Podľa správy o povesti obžalovaný žije spolu so svojou družkou a je otcom jedného dieťaťa. Rodina je sociálne odkázaná a vo svojom okolí má narušené medziľudské vzťahy.

Pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal súd primárne z trestnej sadzby ustanovenej v § 222 ods. 1 Trestného zákona pre prečin úverového podvodu, ktorá je v rozmedzí jeden rok až päť rokov. Súd priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť - k spáchaniu trestného činu sa priznal a svoje konanie oľutoval. Príťažujúcu okolnosť mu súd nepriznal žiadnu. Súd neprihliadol na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného, nakoľko od posledného odsúdenia uplynul značne dlhý čas. Keďže prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, súd upravil trestnú sadzbu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona a ukladal obžalovanému trest v rozsahu trestnej sadzby jeden rok až tri roky a štyri mesiace. Súd usúdil, že uloženie trestu na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby bude pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný, pričom prihliadol najmä k tomu, že od spáchania trestného činu už uplynul dlhší čas, tiež aj k osobe páchatela, jeho osobným pomerom, okolnostiam a následkom spáchaného trestného činu. Pri úvahách o tom, či uložený trest podmiennečne odložiť, súd dospel k záveru, že uloženie nepodmiennečného trestu by bolo aj vzhľadom na vyššie uvedené neprimerane prísne, a preto obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia sú obžalovaní povinní viesť riadny život, nedopustiť sa trestného činu, priestupku, či iného protispoločenského konania, v opačnom prípade súd vysloví, že sa neosvedčili, a trest odňatia slobody vykonajú.

Poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody voči obžalovaným B. Z., Z. S., B. M., K. M., A. M. a Z. M., ktorú jej obžalovaní spôsobili spáchaním trestného činu. Nakoľko súd mal nárok poškodeného podľa predložených dokladov za osvedčený a obžalovaní výšku škody uznali, zaviazal súd na zaplatenie tejto škody jednotlivo obžalovaných, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala, je právne neúčinné.