

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1T/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113010171.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Právoplatné dňa 22.04.2013 Č.k. 1T 11/2013  
IČS: 1113010171

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudca JUDr. Roland Kemény na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2013 v Bratislave takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd

s c h v a ľ u j e d o h o d u o v i n e a t r e s t e

uzavretú medzi obvineným O. C. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava 1

obvinený

O. C. F. L. L. M. Q. G., narodený XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Š. F. Č. XX,  
t.č. ÚVTOS Leopoldov

j e v i n n ý , ž e

1. dňa 18.05.2011 v čase od 15.00 hodiny do 16.00 hodiny v Bratislave na W. ulici číslo 12 v predajni očnej optiky A. odcudzil 1 kus slnečných okuliarov značky PRADA model 1BO5Z165 tak, že ich vybral z výkladu a bez zaplatenia z predajne odišiel, čím poškodenej spoločnosti A., A..P..U.. Bratislava spôsobil škodu vo výške 124,80€, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava III, Nové Mesto - východ číslo AB 243260 právoplatným 08.03.2011 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V číslo konania XT/XX/XXXX právoplatným 24.03.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

2. od 18.05.2011 od 19.00 hodiny do 19.05.2011 do 09.45 hodiny v Bratislave na W. F. Č. XX nezisteným predmetom a spôsobom rozbil sklenený výklad predajne očnej optiky v jeho dolnej časti a následne z výkladu odcudzil slnečné okuliare značky Ray Ben ORP-8309, čiernej farby, čím poškodenej spoločnosti A., A.P.U.. Bratislava spôsobil škodu vo výške 120€, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava III, Nové Mesto - východ číslo AB 243260 právoplatným 08.03.2011 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V číslo konania XT/XX/XXXX právoplatným 24.03.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

3. dňa 07.06.2011 od 00.10 hodiny do 08.10 hodiny v Bratislave na M. F. Č. X, nezisteným predmetom a spôsobom vypáchil vchodové dvere do kaviarne Café Piccola, následne vstúpil do priestoru kaviarne a zo zásuvky v priestore baru odcudzil hotovosť vo výške 200€, z police nad barom odcudzil 3 kusy fľaš s alkoholom značky Jack Daniels, 3 kusy fľaš s alkoholom značky Ballantines, 1 kus fľaše s alkoholom značky Remy Martin, 1 kus fľaše s alkoholom značky Martell, čím poškodenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 389,20€, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava III, Nové Mesto - východ číslo AB 243260 právoplatným 08.03.2011 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V číslo konania XT/XX/XXXX právoplatným 24.03.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

4. dňa 11.06.2011 o 15.43 hodine v Bratislave na C. G. Č. X/A na prízemí obchodného domu Tesco, vošiel do predajne spoločnosti E. A. O., A.P.U.. Bratislava, pristúpil k sklenenej vitríne s vystaveným tovarom, ľavou rukou vychýlil okraj krídla uzamknutých sklenených dverí, vsunul pravú ruku do vrchnej poličky vitríny a zobral z nej 1 kus náramkových hodín značky Cover, modelové číslo 48ST22M s oceľovým rámom a bielym ciferníkom, čím poškodenej spoločnosti E. A. O., A.P.U.. Bratislava spôsobil škodu vo výške 67,22€, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava III, Nové Mesto - východ číslo AB 243260 právoplatným 08.03.2011 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V číslo konania XT/XX/XXXX právoplatným 24.03.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

t e d a

v bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2.-4.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže v bode 1. podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a v bodoch 2. - 3. podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona trest odňatia slobody vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 16.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.09.2011.

Obvinený sa zároveň podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje nahradíť poškodenej spoločnosti:

1. A., A..P..U.. Bratislava, T.: XX XXX XXX škodu vo výške 244,86 €,
  2. C. O., A..P..U.. Bratislava, T.: XX XXX XXX škodu vo výške 389,20 €,
- X. E. A. O., A..P..U.. Bratislava, T.: XX XXX XXX škodu vo výške 71,93 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodené spoločnosti A., A..P..U.. Bratislava, T.: XX XXX XXX a C. O., A..P..U.. Bratislava, T.: XX XXX XXX so zvyškom svojich nárokov na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava 1 podala na súd dňa 27.02.2013 pod sp. zn. XPV XXX/XX návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi ňou a obvineným O. C., stíhaným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) a iné Trestného zákona.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Vojenskej obvodovej prokuratúry obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 písmeno a) až j) odpovedal:

- a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinenej: áno
- b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na práva na verejný proces, odpoveď obvinenej: áno
- c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvinenej: áno
- d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvinenej: áno
- e) Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinenej: áno
- f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvinenej: áno
- g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvinenej: áno
- h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvinenej: áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvinenej: áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.  
odpoveď obvinenej: áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku.