

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15P/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412207711
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412207711.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. T., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: B.. K. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, R., štátna občianka SR, zast. JUDr. Mariannou Kohútovou Berešovou, advokátkou Štefánikova 18, Bratislava, C. T., bytom E. XX, R., štátny občan SR, zast. JUDr. Michalom Andrejšinom, advokátom, H. Meličkovej 13, Bratislava, o určenie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd určuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej Q. T., nar. XX.X.XXXX vo výške 80 eur mesačne od 1.10.2011, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Zročné výživné za dobu od 1.10.2011 do 22.4.2013 vo výške 1.225 eur je otec povinný zaplatiť v splátkach po 70 eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc mesiacom jún 2013 s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stáva splatný celý dlh.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 13.6.2012 žiadala matka, aby súd nariadil predbežným opatrením otcovi platiť na výživu maloletej sumu 200.- eur mesačne od 1.10.2011 s odôvodnením, že 10.7.2011 opustila spoločnú domácnosť aj s maloletou dcérou a odvtedy neobdržala od otca žiadne výživné. Vzhľadom nato, že v čase hospitalizácie matky od 29.1.2012 do 9.3.2012 bola maloletá u otca, žiada priznať výživné o dva mesiace neskôr, t.j. od 1.10.2011.

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel čiastočne tak, že uznesením zo dňa 3.7.2012 č.k. 15P/129/2012 -18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.10.2012 č.k. 11CoP/480/2012- 53 uložil otcovi prispievať na výživu maloletej sumou 80.- eur mesačne od 3.7.2012 do 25.dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

15P/129/2012-125

Návrhom zo dňa 5.8.2012 navrhla matka, aby súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť k maloletej Q. vo výške 80.- eur mesačne späťne od 1.10.2011 a nahradil trovy konania. Návrh odôvodnila tým, že sa sama stará o maloletú, otec maloletej na jej výživu rok neprispel žiadnou finančnou čiastkou, predbežné opatrenie súdu otec nerešpektuje.

Otec sa k návrhu vyjadril tak, že s navrhovanou výškou výživného nesúhlasí s odôvodnením, že nie je pravdou, že nemá záujem plniť vyživovaciu povinnosť, avšak matka mu odmieta uviesť číslo účtu a výživné zaslané poštovými poukážkami sa mu vrátili nevyzdvihnuté. Otec zo svojho príjmu platí hypotekárny úver, zálohové platby za byt, po úhrade ktorých mu zostane suma 110.- eur, z ktorej nie je schopný platiť 80.- eur mesačne. Navrhol určiť výživné vo výške 40.- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so spisom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 4C/254/2011, pričom zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletej sú manželia v rozvodovom konaní, ktoré prebieha na Okresnom súde Bratislava IV, č.k. 4C/254/2011. Od júla 2011 účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, matka sa s dcérou odsťahovala k rodičom, dodnes býva so svojou matkou a dcérou. Matka bola na rodičovskej dovolenke do septembra 2012 a z tohto dôvodu žiada výživné späťne. Od opustenia spoločnej domácnosti otec zaslal matke 6x po 15,- eur poštovou poukážkou, ktoré sa vrátili, čo matka odôvodnila tým, že v tom čase bola hospitalizovaná.

Matka je zamestnaná, s príjmom 549.- eur netto priemerne, má jednu vyživovaciu povinnosť, okrem bytu v BSM nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, býva v rodinnom dome svojej matky. Celkové náklady na maloletú matka vyčíslila vo výške 230 eur mesačne. Svoje výdavky vrátane nákladov na bývanie vyčíslila matka vo výške 400.- eur mesačne.

Otec je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 452,82 eur netto. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej B. T., nar.X.XX.XXXX. Otec žije v byte patriacom do BSM, spláca hypotekárny úver na tento byt vo výške 172 eur mesačne. Náklady na bývanie má vo výške 159,61 eur mesačne, čo predstavuje zálohový predpis na dve osoby vrátane jeho dcéry. Otec uviedol, že žije v dvoch domácnostiach. S maloletou B. žije v inom byte, do tejto domácnosti prispieva sumou 100.- eur mesačne, čo zahŕňa výživné a aj príspevok do domácnosti. Otec má od roku 2007 prenajatú garáž, nájomné je už rok dohodnuté na sumu 65 eur. Otec poprel, že by garáž používal na vedľajšiu zárobkovú činnosť. Garáž potrebuje na uskladnenie hnutelých vecí. Nájomné za garáž platí jeho matka, dôchodkyňa, pretože mu chce finančne pomôcť.

Maloletá navštevuje materskú školu, v rámci škôlky navštevuje krúžok tanečnej a plávanie. Od 6 mesiacov trpí maloletá atopickým ekzémom, čo si vyžaduje pravidelné výdavky na lieky, masti, kúpeľ.

Kolíznym opatrovníkom navrhol určiť výživné, pričom jeho výšku ponechal na úvahu súdu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15P/129/2012-126

3

Podľa § 62 ods. 2 ZR Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 Ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 Ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 Ods. 1 ZR Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 ZR u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods.1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 ZR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 Ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 Ods. 2 ZR proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

15P/129/2012-127

4

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 ZR práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletej sa nedohodli na výške vyživovacej povinnosti, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní, pričom nerešpektuje predbežné opatrenie súdu, a preto je potrebné upraviť túto rodičovskú povinnosť.

Vyživovacia povinnosť zaťažuje oboch rodičov, pričom pri jej určení súd vychádza z hľadísk určených v ust. § 75 ZR a to z hľadiska oprávnených potrieb dieťaťa a z hľadiska možností a schopností povinného rodiča. Vyživovacia povinnosť sa plní nielen finančným plnením ale aj osobnou starostlivosťou. V danom prípade matka si plní vyživovaciu povinnosť tak formou osobnej starostlivosti ako aj formou finančného plnenia. Súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 80.- eur mesačne, ktorá suma je vzhľadom na vek dieťaťa, jeho potreby primeraná. Je nesporné, že otec maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, žije v dvoch domácnostiach, do ktorých prispieva, užíva garáž, ktorú má v prenájme. Tieto okolnosti na strane otca presvedčili súd, že otec je schopný platiť výživné vo výške 80.- eur. Súd neprihliadol na výdavky otca ohľadom garáže, ktorú potrebuje financovať z dôvodu, že tam má uskladnené hnutelné veci. Tento výdavok vo výške 65 eur mesačne presahuje otcom navrhované výživné 40.- eur, čo súd za žiadnych okolností nemôže akceptovať, a to nielen kvôli výške tohto výdavku, ale charakteru výdavku. Tento výdavok nemôže mať prednosť pred vyživovacou povinnosťou a nemôže byť na úkor výšky výživného. Súd neuveril tvrdeniam otca o tom, že tento výdavok je uhrádzaný matkou otca. Otec vo vyjadreniach argumentoval tým, že po úhrade hypotéky (ktorý výdavok súd nespochybňuje) a nákladoch na bývanie zostane otcovi na jeho výdavky suma 110 eur. Vzhľadom na vyjadrenie otca, ktorý financuje dve domácnosti, je sporná výška príjmu otca, ktorá nekorešponduje s jeho príjmami, keď jeho osobné náklady činia 110 eur a náklady a výživné na domácnosť, kde žije s druhou dcérou sú 100.- eur, pričom vyživovacia povinnosť voči maloletej Q. bola plnená len čiastočne. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyjadrenie otca v konaní o rozvod, kde bolo uvedené, že garáž otec používa na vedľajšie práce. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že určené výživné je otec schopný platiť.

Na základe uvedeného súd ustálil, že matkou navrhovaná suma výživného 80.- eur je primeraná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

Zročné výživné za dobu od 1.10.2011 do vyhlásenia rozsudku činí sumu 1.225.- eur.

Súd určil spätné výživné od 1.10.2011, nakoľko sú dané dôvody hodného zreteľa pre priznanie spätného výživného podľa § 77 ods. 1 ZR, a to skutočnosť, že matka bola v čase od 1.10.2011 stále na rodičovskej dovolenke a bola s dcérou odkázaná na výživu otca. Súd akceptoval návrh matky na priznanie spätného výživného od 1.10.2011 s odôvodnením, že je potrebné zohľadniť osobnú starostlivosť otca o maloletú počas hospitalizácie matky. Do

15P/129/2012-128

5

zročného výživného súd započítal sumu 215.- eur, ktorú otec dosiaľ uhradil. Súd povolil otcovi splácať zročné výživné vo výške 70.- eur mesačne, pričom postupoval podľa § 160 ods. 1 OSP. Nakoľko dlžná suma zročného preyšuje schopnosti a možnosti otca uhradiť ju jednorazovo. Výšku splátok súd určil v sume 70.- eur tak, aby splátky zodpovedali jeho schopnostiam a zároveň, aby zročné výživné bolo splatené v primeranej lehote.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.