

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 17C/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923201591  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923201591.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcov: 1/ A. B., 2/ C. B., obaja bytom v Trebišove, Slov. Nár. D. XX, zastúpení: JUDr. Zuzana Komorovská, proti žalovaným: 1/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Masarykova 21, IČO: 36 583 936, zastúpená HUSAR AND PARTNERS S.R.O., so sídlom v Košiciach, Vojenská 14, IČO: 53 519 141, 2/ Bytový podnik Trebišov, s.r.o., so sídlom v Trebišove, Puškinova 18, IČO: 36 175 706, 3/ E. F., bytom v B., B. XX, 4/ G. B., bytom v G., G. XXXX/XX, 5/ Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu č. súpisné XXXX/XX H. I. J., G., 6/ K. B., bytom v G., J. XXXX/XX, o neplatnosť dražby a o určenie vlastníckeho práva, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov rozsudkom z 12. júla 2018 č. k. 6C/8/2007-511 zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali určenia, že opakovaná dražba realizovaná žalovanou v 1/ rade na návrh žalovaného v 2/ rade, konaná dňa 27. júna 2006 o 8:30 hod., predmetom ktorej bol štvorizbový byt č. 33 na 7. poschodí, vo vchode č. 17 obytného domu na J. XXXX, G., postavený na parcele L. XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 289/10000 k spoločným častiam a zariadeniam domu a pozemku parc. č. 2257/79 o výmere 434 m<sup>2</sup>, všetko zapísané na LV č. XXXX, k. ú. G., vedený správou katastra Trebišov vo vlastníctve žalobcov, ktorého vydražiteľom sa stal žalovaný v 3/ rade v podiele 1/1, je neplatná. Vyslovil, že žalovaným 1/ až 6/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcom.

2. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 8. júla 2020 sp. zn. 11Co/125/2019 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola žaloba v nároku na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a vo výroku o určenie vlastníckeho práva žalobcov 1/ a 2/ zamietnutá tak, že určil, že dobrovoľná dražba konaná dňa 27. júna 2006 na návrh žalobcu: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu č. s. 2215/17 na ulici J. M. G., zastúpená správcom: Bytový podnik Trebišov, s.r.o., Puškinova 18, 075 01 Trebišov, IČO: 36 175 706, zastúpená JUDr. Jánom Šipošom, konateľom, realizovaná žalovanou 1/, zastúpená Mgr. Jaroslavom Dzurikom, konateľom, predmetom ktorej bol štvorizbový byt č. 33 na 7. poschodí bytového domu na ulici Berehavskej, č. s. 2215, ďalej podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel pozemku vo veľkosti 252/10000 (pôvodne: 289/10000), druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia o výmere 432 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú vedené v operáte katastra na LV č. XXXX, k. ú. G., pozemok zapísaný ako parcela registra „C” č. 2257/77, vedený Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, ktorých vydražiteľom sa stal žalovaný 3/, je neplatná a že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi štvorizbového bytu č. 33 na 7. poschodí bytového domu na ulici J. vo vchode č. XX, L. F. XXXX, bytový dom a spoluvlastníckeho podielu k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 252/10000, parcela registra „C” č. XXXX/XX o výmere 432 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, ktoré nehnuteľnosti sú vedené Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, v operáte katastra na LV č.

XXXX, k. ú. G.. Rozsudok v ostatných výrokoch vo veci samej potvrdil a priznal žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Cdo/163/2021 zo dňa 28. februára 2023 rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 8. júla 2020 sp. zn. 11Co/125/2019 a rozsudok Okresného súdu Trebišov z 12. júla 2018 č. k. 6C/8/2007-511 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Trebišov na ďalšie konanie.

4. V zmysle rozvrhu práce Okresného súdu Trebišov článku 3. bod 3.13 pre rok 2023 bolo pôvodné konanie vedené pod sp. zn. 6C/8/2007, zapísané pod novú spisovú značku 17C/30/2023.

5. Podaním doručeným súdu dňa 06.06.2023 žalobcovia v 1/ a 2/ rade zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil. Trovy konania si neuplatnili.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Okresný súd späťvzatie žaloby doručil žalovaným. Žalovaný v 1/ rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas a trovy konania si neuplatnil. Žalovaný v 2/ rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2023 so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas a trovy konania si neuplatnil. Žalovaný v 4/ a 6/ rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2023 so späťvzatím žaloby vyjadrili súhlas a trovy konania si neuplatnili.

10. Žalovaný v 3/ rade, ktorému bolo späťvzatie žaloby dňa 10.07.2023 doručené na vyjadrenie, nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

11. Okresný súd späťvzatie žaloby doručil aj žalovanému v 5/ rade spolu s výzvou, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či so späťvzatím súhlasí. Výzva spolu s prílohami bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v žalobe, ktorá zásielka však doručená nebola z dôvodu, že žalovaný v 5/ rade je na adrese neznámy. Zásielka sa vrátila súdu dňa 14.06.2023, ktorým dňom sa považuje za doručenú, aj keď sa o tom adresát nedozvedel (§ 111 ods. 3 CSP). Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby žiadnym spôsobom nevyjadril.

12. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať skonaním alebo jeho predmetom. Dispozíciou s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval.

13. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom k tomu, že žalovaní v 1/, 2/, 4/ a 6/ vyjadrili so späťvzatím žaloby súhlas, ako aj tú skutočnosť, že žalovaný v 3/ rade na výzvu súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby nereagoval vyjadrením nesúhlasu s týmto dispozičným úkonom žalobcov a že žalovaný v 5/ rade sa na výzvu súdu k späťvzatiu nevyjadril, z dôvodu ktorého nemožno mať za to, že so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí, posúdiac účinky späťvzatia žaloby, v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že konanie zastavil, a to v zmysle § 145 ods. 1 CSP.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Strany konania si náhradu trov konania neuplatnili. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak si strany konania trovy neuplatňujú. Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 1 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania zákonné ustanovenie § 255 ods. 2. CSP, ktoré upravuje najbližšie otázku trov konania tak, že ani jedna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a teda je možné ju analogicky použiť aj pre prípad, že si strany konania výslovne trovy neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (ust. § 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.