

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200870
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813200870.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: M. O., G.. XX.X.XXXX, K. O. XXX/XX, Z., štátny občan SR o zaplatenie 613,92 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 453,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 27.5.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za súdny poplatok vo výške 17,45 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 613,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.5.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu č.. ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni 2ks SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní navrhovateľovho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 160,00 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. 53a OZ je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenia ZTE WP650 a to vo výške 69,61 eur, Sony Ericsson Cedar a to vo výške 91,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania

zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyňou a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyňou. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporkyňa si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 453,92 eur za obdobie od 01/2011 do 03/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.5.2011, oznámil navrhovateľ odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou a čiastočnou úhradou pohľadávky. V zmysle Všeobecných podmienok si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.5.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 453,92 eur aj nárok na zaplatenie sumy 160,00 eur ako výšku škody, ktorá navrhovateľovi vznikla.

Odporkyňa sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa zmluvy o pripojení Y. a dodatku k tejto zmluve, navrhovateľ poskytol odporkyňi ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0XXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 3,34 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve navrhovateľ odpredal odporkyňi telekomunikačné zariadenie zn. ZTE WP650 za akciovú cenu 0,98 eur a predajná cenniková cena mobilného telefónu bola 419,61 eur.

Podľa zmluvy o pripojení č. A5427984 a dodatku k tejto zmluve, navrhovateľ poskytol odporkyňi ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 15,76 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve navrhovateľ odpredal odporkyňi telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson Cedar za akciovú cenu 9,00 eur a predajná cenniková cena mobilného telefónu bola 100,00 eur.

Z pokusu o pokonávku navrhovateľa adresovaného odporkyňi zo dňa 12.5.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu splatných faktúr za poskytované služby relevantné obdobie v celkovej výške 453,92 eur. Zároveň odporkyňu upozornil, že je povinná z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 160,00 eur. Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby stanovil na 26.5.2011. Odporkyňa zásielku prevzala dňa 16.5.2011.

Z článku 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecných podmienok“) vyplýva, že žalobca je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa bodu 4.5 uvedeného článku, odstúpením sa Zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa článku 11. bod 11.14 Všeobecných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 27.5.2011 bola 1,25 % + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9,25 % ročne.

Na základe obsahu predložených listín a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd považuje za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté spotrebiteľské zmluvy. Zo strany odporkyne došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 01/2011 do 03/2011 v stanovených lehotách. Súd považoval nárok navrhovateľa v časti náhrady za poskytnuté služby za dôvodný a preto návrhu navrhovateľa v tejto časti, t.j. v sume 453,92 eur vyhovel.

Odporkyňa bola teda zaviazaná na zaplatenie navrhovateľovi sumu 453,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 27.5.2011 do zaplatenia.

Súd zamietol navrhovateľovi nárok na náhradu škody vo výške 160,00 eur, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo svojom návrhu. Súd nepriznal uplatnenú náhradu škody, nakoľko má za to, že nie sú splnené základné predpoklady pre priznanie náhrady škody a to škodová udalosť, vznik škody, príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a škodou a neobjektívovaná výška škody. Nemožno bez ďalšieho tvrdiť že rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou je škodou. Tak isto púhe neplatenie faktúr hovorného riadne a včas zo strany odporkyne nemožno mať za to, že ide o škodovú udalosť. Ak by tomu tak aj bolo, treba dať za vinu navrhovateľovi, že si nesplnil dostatočne preventívnu funkciu, dostatočne neskúmal bonitu klienta pri dvoch telekomunikačných zariadeniach, ktoré mu dal za akciovú cenu. Napokon telefóny predal odporkyňi za akciovú cenu sám dobrovoľne, čiže tiež tu nemožno hovoriť o nejakom vzniku škody.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., pričom súd vychádzal z pomeru úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ v konaní uplatňoval 613,92 eur a bol úspešný do výšky 453,92 eur, čo predstavuje úspech navrhovateľa 73,90% a jeho neúspech 26,10% a z tohto dôvodu podľa zásady pomeru úspechu účastníkov súd priznal náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý mal vo veci väčší úspech a to vo výške 47,80% zo sumy, na ktorú by mal navrhovateľ nárok pri plnom úspechu. Pri plnom úspechu by navrhovateľovi patrila náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,50 eur a 31% z tejto sumy predstavuje 17,45 eur a túto sumu súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi ako náhradu trov konania.