

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8Cb/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912208571  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Miškovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912208571.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Euler Hermes Europe SA, so sídlom Avenue des Arts 56, 1000 Brusel, Belgicko, reg. číslo: 0403248596, zapísaná v: Banque Carrefour des Entreprises, pod číslom: 01 0039155, Euler Hermes Europe SA, organizační složka so sídlom: Molákova 576/11, 186 00 Praha 8, Česká republika, IČ: 24181161 zapísaná v obchodnom registri vedeným Mestským súdom v Prahe, odd.: A, vložka 74831, právne zastúpený: JUDr. Jaroslav Novický, advokát, so sídlom Františkánska 5, 040 01 Košice, proti odporcovi: REAL INVEST TRADE, s.r.o., so sídlom Podhora 1330/48, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 291 086, v konaní o zaplatenie 61 907,57,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Opravuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k. 8Cb 2/2013-76 zo dňa 18.03.2013, a to tak, že správne má 2. výrok rozsudku znieť:

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 3 714,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 107,36 Eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jaroslava Novického, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnom pôvodný rozsudok ostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2012 si navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 61 907,57 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Okresný súd Ružomberok rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 8Cb/2/2013-76 zo dňa 18.3.2013, a to tak, že v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Dňa 18.4.2013 bola súdu doručená žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o opravu chyby v písaní v rozsudku, kde vo výroku v časti náhrady trov konania je nesprávne napísané meno právneho zástupcu navrhovateľa - JUDr. Miroslav Novický, keď správne má byť uvedené meno JUDr. Jaroslav Novický.

Podľa § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit.zák.ust. súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávnosti ku, ktorým došlo v písomnom vyhotovení a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca

Podľa § 205 ods.1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 ) uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované je potrebný počet rovnopisov a sprílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis , ak je to potrebné