

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/218/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712010739
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712010739.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.4.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný

Z. nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom Z. bez pracovného pomeru

uznáva sa vinným

- z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

preto, že

dňa 5.3.2009 vo Veľkých Kapušanoch, v byte na ul. P.O.Hviezdoslava č. 60, prostredníctvom zmluvného zástupcu spoločnosti J. po predložení osobných dokladov uzavrel so spol. Home Credit, a.s., Winterova č. 7, Piešťany, úverovú zmluvu č. 3903014618, predmetom ktorej bol kuchynský riad Zepter v predajnej cene 768 EUR (23.136,77 Sk), pričom ako zdroj príjmu uviedol nepravdivý údaj, že je zamestnaný na Mestskom úrade vo Veľkých Kapušanoch s čistým príjmom 530,- EUR, dohodnuté splátky nesplatil, čím svojim konaním vylákal od spol. Home Credit, a.s., Winterova č. 7, Piešťany poskytnutie úveru tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru i splácania úveru a spôsobil tak celkovú škodu vo výške 937,25 EUR,

teda

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

za to sa odsudzuje

Podľa § 222 ods. 1 Tr. por. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 3T/176/2012 zo dňa 28.8.2012 o výroku o treste ktorý obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák.. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd skúšobnú dobu určuje v trvaní 3 (troch) rokov.

odôvodnenie:

Vykonaným dokazovaním súd na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Z. sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní doznal. V svojej výpovedi uviedol, že so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. uzavrel zmluvu na základe ktorej zakúpil na splátky kuchynský riad a za tento mal mesačne platiť 23,68 EUR. Riad mu bol riadne dodaný, ale za tento neplatil, lebo mu to nevychádzalo. Potom odišiel do Anglicka, kde sa zamestnal a spoločnosti Home Credit Slovakia a.s uhradil všetky dlhy a to aj za ďalšie dve úverové zmluvy.

Trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná aj výpoveďami svedkov a ďalšími dôkazmi.

Z výpovede svedka M. vyplýva, že obžalovaný pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnancom Mestského úradu Veľké Kapušany, čo nebola pravda. Ak by uviedol, že je nezamestnaný, úver by mu nebol poskytnutý. Uviedol aj to, že obžalovaný škodu nahradil.

Svedok E. , obchodný zástupca spoločnosti J. uviedol, že obžalovaný bol účastníkom prezentácie riadov Zepter a uzavrel zmluvu so spoločnosťou Home Credit na riad Zepter. Pri uzatváraní zmluvy tvrdil, že je zamestnaný na Mestskom úrade vo Veľkých Kapušanoch.

Z potvrdenia Mestského úradu vo Veľkých Kapušanoch je zrejmé, že obžalovaný na Mestskom úrade Veľké Kapušany v dobe od 1.3.2009 do 31.3.2009 nepracoval.

Z kópie úverovej zmluvy, ktorú obžalovaný uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. Piešťany je zrejmé, že do zmluvy uviedol, že je zamestnaný na Mestskom úrade vo Veľkých Kapušanoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a tento skutok bolo potrebné kvalifikovať ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., preto, že uviedol nepravdivé údaje ohľadne zamestnania a tak úver vylákal.

Obžalovaný Z. z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený. Mesto Veľké Kapušany uvádza, že aj s rodinou sa už dlhšiu dobu zdržiava v Anglicku. Bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu dňa 28.8.2012 k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 36 mesiacov. Tento trest bol súhrnný a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/113/2010 zo dňa 23.7.2010.

Keďže obžalovaný skutok spáchal pred vydaním trestných rozkazov tak vo veci sp. zn. 3T/113/2010 ako aj 3T/176/2012 bolo potrebné ukladať súhrnný trest , lebo teraz prejednávaný prečin je v súbehu s prečinmi pre ktoré týmito trestnými rozkazmi bol odsúdený.

Obžalovanému súd tak uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov pričom prihliadal na prítomné okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h/,m/ Tr. zák., ktoré prevažovali nad poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l/ Tr. zák.. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu sp. zn. 3T/176/2012 ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Výkon uloženého trestu súd obžalovanému podmienčne odložil pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním a skúšobnú dobu určil v trvaní 3 rokov. Podľa názoru súdu uloženiu probačného dohľadu nebráni ani tá skutočnosť, že obžalovaný dočasne žije a pracuje v Anglicku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu

ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.