

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212200328
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212200328.5

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, Sofijská 13, Košice, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštova 2, o zaplatenie 239,39 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Miklušá náhradu trov právneho zastúpenia v sume 99,54 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 239,39 eur od 23.08.2006 do zaplatenia. Dňa 03.05.2012 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 15.05.2012 zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Tunajší súd uznesením č. k. 3C/35/2012-58 zo dňa 31.05.2012 rozhodol o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi a nepriznaní náhrady trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi. Na odvolanie vedľajšieho účastníka bolo citované uznesenie uznesením odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka zrušené a vec v rozsahu zrušenia vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

K zastaveniu konania došlo v dôsledku toho, že navrhovateľ vzal návrh späť bez toho, aby tomu tak bolo v dôsledku správania sa odporcu. Navrhovateľ tak zaviniť zastavenie konania, a preto je v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku povinný uhradiť trovy konania. O trovách konania odporcu už bolo právoplatne rozhodnuté a týmto rozhodnutím súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka a v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal na ich náhradu navrhovateľa. Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu

aplikoval súd vyššie uvedené zákonné ustanovenia, vzal do úvahy základnú zásadu pri rozhodovaní o trovách, a to ich potrebu a účelnosť na bránenie práva a aplikoval nižšie uvedené ustanovenia vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (v platnom znení; ďalej len "vyhláška").

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura	16,60 eura,
nad 165,97 eura do 663,88 eura	16,60 eura
+ 1,66 eura	
za každých aj začatých	33,19 eura
prevyšujúcich sumu	165,97 eura.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c) vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- c) za konanie pred súdom alebo iným orgánom.

Podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

Podľa § 15 písm. a), písm. b) vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby (ďalej len režijný paušál alebo aj paušál). Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

V zmysle citovaných ustanovení vyhlášky by právnomu vedľajšiemu účastníkovi patrila náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 497,72 eur, a to v nasledovnom členení:

- odmena 21,58 eur za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (23.04.2012),
- odmena 5,40 eur za úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 15.05.2012, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny),
- odmena 10,79 eur za písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 25.06.2012 voči výroku o trovách konania vyššie cit. uznesenia tunajšieho súdu (1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny),
- režijný paušál 22,89 eur k 3 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2012 (po 7,63 eur),
- suma 157,44 eur ako cestovné náhrady za cestu advokáta z miesta jeho sídla do miesta pojednávania a späť (640 km), ktoré pozostávajú z náhrady spotrebovaných pohonných hmôt pri spotrebe vozidla 4,5 l / 100km a cene 1,40 eur / l pohonných hmôt a zo základnej náhrady 0,183 eur / km pri 640 km,
- suma 279,62 eur ako náhrada za stratu času za cestu advokáta z miesta jeho sídla do miesta pojednávania a späť v trvaní 11 hodín (22 začatých polhodín) pri sume náhrady 12,71 eur za každú začatú polhodinu.

V zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku bol tento spor drobným sporom a výška trov právneho zastúpenia, ktorých náhrada by vedľajšiemu účastníkovi patrila v sume 497,72 eur, bola neprimeraná voči pohľadávke, keď túto v istine viac ako dvojnásobne prevyšovala. Z uvedeného dôvodu aplikoval súd ustanovenie § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka znížil a z trov ktoré by mu patrili, priznal mu 20 %, t. j. sumu 99,54 eur, ktorá je primeraná uplatnenej pohľadávke.

Súd sa nestotožňuje s argumentmi navrhovateľa o účelovosti, nepotrebnosti a nadbytočnosti právneho zastúpenia a tým aj trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Zákon v prípade rozhodovania o trovách nerozlišuje hlavného účastníka a vedľajšieho účastníka a podľa názoru súdu tak ich náhrada patrí každému účastníkovi za splnenia ďalších zákonných podmienok (úspech, účelnosť, zavinenie zastavenia konania a pod.). V danom prípade vedľajší účastník bol zastúpený advokátom. Je právom každého účastníka konať v civilnom konaní pred súdom v zastúpení advokátom a v prípade úspechu má účastník právo na náhradu účelných trov súvisiacich s jeho zastúpením advokátom. Vedľajší účastník prostredníctvom advokáta vykonal vyššie uvedené úkony, pričom tieto boli potrebné na účelné bránenie práva odporcu. Takýmito sú nepochybne prevzatie veci a aj účasť na pojednávaní, na ktorom má byť vec prejednaná, a aj odvolanie voči výroku o trovách. Skutočnosť, že poslaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho v tomto konaní, je ochrana práv spotrebiteľa, neznamena, že takéto združenie tak má konať výlučne samostatne bez možnosti využitia právnych služieb advokáta. Pokiaľ však ide o vyčíslenie trov právneho zastúpenia advokátom vedľajšieho účastníka, tak s týmto sa súd nestotožnil. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyčíslil trovy právneho zastúpenia najskôr v sume 547,42 eur, v podanom odvolaní v sume 547,72 eur a trovy odvolacieho konania v sume 22,56 eur, pričom si ich náhradu, pokiaľ ide o cestovné náhrady a náhradu za stratu času, uplatnil v nižšej sume (o 2,14 eur), než mohol, no ako odmenu vo vyššej sume a aj za úkon, ktorý súd nepovažoval za účelný. Pri vyčíslení odmeny vychádzal právny zástupca vedľajšieho účastníka nielen z istiny ako hodnoty sporu, ale k tejto pripočítal aj úrok z omeškania, ktorý sám vyčíslil od doby, od kedy si ho navrhovateľ uplatňoval, až do dňa 01.01.2012. Podľa názoru súdu nie je možné vychádzať z hodnoty sporu vyčíslením príslušenstva, ktoré ani v návrhu vyčíslené nie je a nie je samostatným predmetom konania. Súd pre účely vyčíslenia tarifnej odmeny vychádzal iba z hodnoty sporu 239,39 eur, predstavujúcej istinu. Základná odmena je tak 21,58 eur za úkon a nie 29,87 eur. Zo sumy 21,58 eur vychádzal súd aj pri určení odmien za úkony, za ktoré patrí odmena vo výške 1/4 alebo 1/2 zo základnej sadzby tarifnej odmeny. Pojednávanie dňa 15.05.2012 bolo odročené bez prejednávania veci, a preto zaň nemôže právnomu zástupcovi patriť plná (základná) sadzba

tarifnej odmeny, ale iba 1/4 z nej. Pokiaľ si právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatňoval náhradu trov (odmenu a paušál) aj za úkon označený ako vyjadrenie k žalobnému návrhu, tak za tento mu súd náhradu trov nepriznal. Písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci samej bolo súdu doručené faxom v deň pojednávania (cca 2 hodiny pred pojednávaním), pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka sa na pojednávanie sám dostavil. Písomné vyjadrenie je v tomto prípade neúčelným úkonom a pokiaľ by sa vo veci pojednávalo, mohol by sa právny zástupca vyjadriť na pojednávaní. V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.