

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/160/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212213701
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212213701.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: Ing. G. G., nar. XX.X.XXXX, A. X/X, L. za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1./ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Nám. legionárov 5, Prešov právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník 2./ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, IČO: 42264979, Seberínho 9, Bratislava u v konaní o zaplatenie 487,32 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 155,38 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.12.2009 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne splatných vždy k 25.-emu dňu kalendárneho mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 14.5.2012 na Okresnom súde Košice II domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 487,32 eura s prísl.. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov konania.

Vo vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS namietal tento vedľajší účastník navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú neplatnú. Rovnako tento vedľajší účastník uviedol, že neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty spoločnosti Orange a.s., bola už judikovaná viacerými rozsudkami Krajského súdu Prešov napr. rozsudkom sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4.2012.

Podaním zo dňa 19.10.2012 navrhovateľ vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a zároveň zobral svoj návrh späť v časti nároku na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. O tomto podaní súd rozhodol uznesením č.k. 17C/160/2012-85 zo dňa 13.11.2012 a to tak, že pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu a zároveň súd čiastočne zastavil konanie v časti pôvodne žalovanej istiny vo výške 331,94 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 20.12.2012 vstúpil do konania na strane odporcu ďalší vedľajší účastník a to občianske združenie - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, ktoré zároveň podalo vyjadrenie k prejednávanej veci s poukázaním na skutočnosť, že podľa Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Na pojednávania konané dňa 22.4.2013 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.4.2013 z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej pohľadávky. Pojednávania sa zúčastnila odporkyňa, ktorá uviedla, že žalovanú sumu vo výške 155,38 eur je ochotná zaplatiť avšak v splátkach po 20 eur mesačne. V súčasnosti je nezamestnaná, stará sa o syna, ktorý je psychiatricky chorý. Zmluvu o pripojení uzatvárala ona, telefón však užíval jej syn.

Súd sa následne oboznámil s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvami o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou č. 1 k zmluve o pripojení, výpisom z telefónneho účtu, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, vyjadreniami vedľajších účastníkov na strane odporkyne, s pripojeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012, vyjadreniami navrhovateľa zo dňa 19.10.2012, uznesením č.k. 17C/160/2012-85 zo dňa 13.11.2012, ako aj ostatným spisovým materiálom, a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 8.10.2007 Zmluvy o pripojení číslo A3274163 a č. A3274181 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení číslo A3274163 z uvedeného dňa, na základe ktorých navrhovateľ odporcovi požičal 2 kusy SIM kariet a predal mu telekomunikačné zariadenie - zn. SonyEricsson W200i za kúpnu cenu 0,03 eur (na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A3274163).

Z písomných dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že odporca včas neuhradil mesačné faktúry za obdobie od 28.7.2009 do 28.9.2009 vo výške celkom 155,38 eura.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.11.2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty (331,94 eur) a vyzval ho aby uhradil všetky svoje pohľadávky najneskôr do 10.12.2009. Odporca na túto výzvu nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Počas konania zobral navrhovateľ svoj návrh v časti zmluvnej pokuty späť a naďalej si uplatňoval iba sumu 155,38 eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

Podľa § 44 ods. 2 zákona, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8 zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že účastníci konania uzavreli dňa 8.10.2007 Zmluvy o pripojení číslo A3274163 a č. A3274181 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení číslo A3274163 z uvedeného dňa, na základe ktorých sa odporca zaviazal za služby poskytované navrhovateľom riadne a včas platiť. Nakoľko však odporca za navrhovateľom vyúčtované služby za žalované obdobie (28.7.2009 - 28.9.2009) riadne a včas nezaplatil a navrhovateľ ukončil platnosť predmetných zmlúv o pripojení, súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku za neuhradené služby vo výške 155,38 eur.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou predmetnej sumy, bol súdom zviazaný zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 11.12.2009, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej bol vyzvaný uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu.

Podľa § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania bude s poukazom na § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nakoľko odporkyňa požiadala o povolenie splatenia žalovanej sumy v splátkach, zviazal súd odporkyňu na úhradu žalovanej sumy spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 4 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.