

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/162/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205784
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205784.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanému Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., ul. E.. A. X, t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 07.10.2011 do zaplatenia a nahraďiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 48,46 eur a z iných trov v sume 17,90 eur s tým, že trovy konania je p o v i n n ý zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Frajta, advokáta so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 02.05.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 55,55 eur predstavujúcej úhradu základného cestovného vo výške 0,55 eur a stonásobku tejto úhrady z titulu cestovania bez platného cestovného lístka, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu (trolejbus) dňa 06.10.2011 sa nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom úhradu za porušenie tarifných a prepravných podmienok do podania návrhu na začatie konania ani na základe výzvy nezaplatil.

Súd návrhu platobným rozkazom č.k. 2C/162/2012-28 zo dňa 12.12.2012 v celom rozsahu vyhovel, tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk preto ho súd uznesením č.k. 2C/162/2012-36 zo dňa 19.02.2013 zrušil.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 2C/162/2012-34 zo dňa 31.01.2013 mu ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu Mgr. Michala Soviča.

XC/XXX/XXXX

Súd doručil opatrovníkovi žalovaného návrh a obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Opatrovníka žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obhajobu žalovaného a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nespĺní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzala opatrovník žalovaného dňa 7.12.2009.

Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 05.03.2013 oznámil súdu, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 14.03.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznám, že dňa 22.04.2013 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinných dôkazov - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou na k úhrade pohľadávky a zásielkou, v ktorej bola výzva zasielaná, zistil tento skutkový stav:

Žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom MHD žalobcu na linke č. T 71 dňa 06.10.2011 v čase 17.58 hod. nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca výzvou k úhrade zo dňa 11.10.2011 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy. Táto výzva bola doručovaná na adresu žalovaného - F. XX, K. R...

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný.

Podľa § 9 písm. b) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

XC/XXX/XXXX

- X -

Žalovaný cestovaním v MHD bez platného cestovného lístka porušil § 9 písm. b) zák. č. 168/96 Z.z. V zmysle citovaného § 14 ods. 3 zák. č. 168/96 Z.z. je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi stonásobok základného cestovného. Keďže základné cestovné je v tomto prípade 0,55 eur, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi spolu 55,55 eur ako súčet základného cestovného a stonásobku základného cestovného.

Žalobca si ďalej uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 07.10.2011, teda od nasledujúceho dňa po jazde bez platného cestovného lístka.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 je výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania je 1,50 %.

Keďže žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania bol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi okrem istiny aj ročný úrok z omeškania zo sumy 50,55 eur od 07.10.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,5 % ročne.

Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 55,55 eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur a poštovného vo výške 1,70 eur.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 16,60 eur (§10ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za tieto úkony : prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky), spísanie návrhu zo dňa 11.04.2012 (§ 14 ods.1 písm. c/ cit. Vyhlášky)

Celkové patrí žalobcovi náhrada odmeny právneho zástupcu vo výške 33,20 eur.

XC/XXX/XXXX

- X -

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony á 7,63 spolu 15,26 eur.

Teda na základe uvedeného súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 48,46 eur.

Žalobca uhradil i súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a vznikli mu náklady na poštovné vo výške 1,70 eur.

V dôsledku čoho súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 66,66 eur.

Trovy konania žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 48,46 eur a z iných trov 18,20 eur je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta Ak so sídlom Garbiarska 5, Košice do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

a) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

b) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

c) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

d) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

XC/XXX/XXXX

- X -

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.