

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208502
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212208502.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., IČO: 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zast.: JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: M. J., Q.. XX.XX.XXXX, Ď. XXX, H. R. D. Y. o zaplatenie 466,24 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 466,24 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 111,87 eur od 08.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 358,77 eur od 02.06.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 27,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 97,99 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 25.09.2012 vydal platobný rozkaz, č. k. 7 Ro/172/2012-36, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 466,24 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania vo výške 27,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 97,99 eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením na tomto súde.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v súlade s §173 ods. 2 O. s. p. zrušil v plnom rozsahu. Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 08.04.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 08.04.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd sa oboznámil so spisom, vyhodnotil obsah zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 08.09.2008, faktúry č. 7448046951, 741183170, 3110005076, 3160004958, 31600322669 a ustálil tento skutkový stav veci:

V čase od 08.09.2008 dodával navrhovateľ odporcovi zemný plyn, pričom ten mu za fakturačné obdobie od 19.11.2009 do 04.05.2011 nezaplatil sumu (nedoplatok) 111,87 eur a 358,77 eur. Suma 4,40 eur predstavuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

sp. zn.: 11C/106/2013

- 2 -

Podľa článku 10 bod 10.2 Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu zmluva sa uzatvára a riadi podľa ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a OP výslovne upravené, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd uzavrel, že navrhovateľ dodával odporcovi v priebehu rokov 2008-2011 zemný plyn, pričom za obdobie od 19.11.2009 do 04.05.2011 vykazuje nedoplatok v sume 111,87 eur a 358,77 eur, ktorý odporca neuhradil v lehote splatnosti faktúry č. 7448046951 do 07.12.2010 a č. 7411893170 do 01.06.2011, čím sa dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka) ani dodnes. Súd preto odporcovi uložil povinnosť zaplatiť tento nedoplatok s príslušenstvom tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania, to je za zaplatený súdny poplatok za návrh 27,50 eur, odmena advokáta 97,99 eur (príprava a prevzatie, spísanie návrhu 2 x 33,20 eur, 2 x 7,63 eur režijný paušál, 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

sp. zn.: 11C/106/2013

- 3 -

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).