

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/47/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311203723
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1311203723.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Inštitút manažmentu Kežmarského regiónu, IČO: 42 081 742, so sídlom Námestie Hraničiarov 9, 851 03 Bratislava, zast.: PhDr. Ondrej Srebala CSc, Ambroseho 8, 851 02 Bratislava proti odporcovi: PEREX, a.s., IČO: 00 685 313, so sídlom Trnavská cesta 39/A, 831 04 Bratislava, zas. AK LEGAL PROFESSIONALS, s. r.o.. IČO: 36 857 998, so sídlom Tehelná 25, 831 03 Bratislava o zaplatenie 121,67 eura, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi 4339,31 € na účet jeho právneho zástupcu vedený v SBERBANK Slovensko, a.s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 26.7.2010 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia peňažnej náhrady za neoprávnený zásah do jeho dobrej povesti, ako právnickej osoby, vo výške 10 000 €, tiež i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tak, že navrhovateľ je občianske združenie, ktorého cieľom je uskutočňovanie činností vedúcich k povzneseniu a všestrannému rozvoju tohto regiónu. V záujme podpory možnosti získania vysokoškolského vzdelania väčšiemu počtu obyvateľov Kežmarku mesto Kežmarok uzatvorilo zmluvy o zriadení detašovaných pracovísk v Kežmarku o.i.s Právnickou fakultou Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v odbore právo,(ďalej len PF UMB) a Trenčianskou Univerzitou A. Dubčeka v Trenčíne (ďalej len TUAD). Tieto vzdelávacie aktivity navštevovalo cca 470 študujúcich.

V rámci tohto poslania navrhovateľ uzavrel dňa 28.09.2009 s TUAD tieto zmluvy :

1. Zmluvu o komplexnom zabezpečení služieb pre potreby projektu alokovaného pracoviska vysokoškolského štúdia akreditovaného študijného programu v prvom stupni externého štúdia (študijný odbor: 3.3.14 Ľudské zdroje a personálny manažment- bakalárske, inžinierske štúdium, akademický rok 2009/2010, zimný semester v Kežmarku

2. Zmluvu o komplexnom zabezpečení služieb pre potreby projektu alokovaného pracoviska vysokoškolského štúdia akreditovaného študijného programu v prvom stupni externého štúdia (študijný odbor: 3.1.6 Politológia- bakalárske štúdium, akademický rok 2009/2010, zimný semester v Kežmarku.

Podľa čl. 2 tejto zmluvy išlo o komplexné zabezpečenie služieb pre potreby realizácie projektu alokovaného pracoviska.

Do tohto pokojného stavu neprímerane vstúpila kampaň denníka Pravda, ktorá obvinila navrhovateľa z vyberania finančných prostriedkov od študentov a predražovania jednotlivých semestrov na alokovanom pracovisku v TUAD, predraženia prípravného kurzu a pod. Tieto nepravdivé tvrdenia prvýkrát zverejnil denník Pravda dňa 25.01.2010 na titulných stranách v článku „ Peniaze od študentov miznú..v tuneli pod Tatrami“ a „ O predraženom kurze nič neviem. Tvrdí dekan“. Naviac Denník Pravda odmietol zverejniť reakcie navrhovateľa na túto kampaň.

Pod tlakom médií TUAD v januári 2010 dala výpoveď zo Zmluvy o spolupráci, ktorá má 6 mesačnú výpovednú lehotu. Zastupujúci rektor ohlásil zrušenie alokovaného pracoviska v Kežmarku už vo februári 2010 a študentov presunul do Trenčína, aj napriek uzavretej zmluve, ktorá mala platnosť do 30.6.2010. Tým poškodil dobrú povesť mesta a spôsobil nemalé finančné náklady kežmarským študentom. Na túto situáciu zareagovala aj PF UMB, a po dohode s primátorom obmedzila počet prednášok v Kežmarku na dve a ostatné prednášky a skúšky preniesla do Banskej Bystrice. Napriek obmedzeniam zmluvu nevypovedala, ale podľa vyjadrenia PF UMB konzultácie v Kežmarku nebudú pokračovať.

V dôsledku kampane denníka Pravda z 25. a 26. januára 2010, ktorú rozpútal proti navrhovateľovi neodôvodneným obvinením z tunelovania peňazí študentov a predražovaním kurzov, zapríčinil, že množstvo externých študentov navštevujúcich informačno- komunikačné centrá TUAD v Trenčíne a PF UMB v B. Bystrici eskalovaním škandalizovania a vyvolaním nedôvery, musia namiesto výhodného cestovania na konzultácie do Kežmarku, cestovať za cenu zvýšených nákladov a straty času do Trenčína resp. B. Bystrice. Informácie o tunelovaní a miznutí peňazí zverejnené v denníku Pravda 25 a 26 januára 2010 boli založené na povrchnom posúdení a bez overenia u navrhovateľa.

Dňa 25.01.2010 zverejnil odporca v denníku Pravda článok pod názvom „ O predraženom kurze nič neviem tvrdí dekan“. V predmete označenom článku sú zverejnené tvrdenia, dotýkajúce sa dobrej povesti navrhovateľa. Nepravdivé skutkové tvrdenie je o. i. obsiahnuté v tvrdení, že ide o ten istý kurz, s jediným rozdielom, pričom sa verejnosti podsúva hodnotiaci úsudok, že kurz organizovaný v Kežmarku je predražený o 100%. Oni popierajú toto tvrdenie, ktoré sa dotýka ich dobrého mena, lebo je nepravdivé v tom, že nejde o ten istý kurz a rozdielov je viacero. V 1. rade podľa dostupných informácií PF UMB organizuje v tomto akademickom roku prípravný kurz pre záujemcov o štúdium iba vo svojom sídle v Banskej Bystrici. Lektormi sú pedagógovia pôsobiaci na PF UMB, takže náklady a poplatok spojený s organizáciou kurzu možno považovať za primeraný.

Navrhovateľ so sídlom v Kežmarku pripravil v akad. r. 2009/2010 taktiež prípravný kurz pre záujemcov o externé štúdium práva. Vzdelávací proces však organizuje v prenajatých priestoroch hotelového typu, poskytuje ubytovanie, stravovanie a občerstvenie pre účastníkov, poskytuje účastníkom náročné pracovné listy a odbornú literatúru. Vzhľadom k odlišným podmienkam a nákladom na zabezpečenie kurzu pri nižšom počte záujemcov, je poplatok za absolvovanie kurzu vyšší. Napriek tomu o organizáciu kurzu je záujem, pretože pri cestovaní do Banskej Bystrice by náklady účastníkov boli vyššie o cestovné, zvýšené náklady so stravovaním, ubytovaním a stratou času a rozhodne by boli vyššie, ako je rozdiel v cene kurzov. Neprofesionálna a nepravdivá bola otázka v článku „ ako potom prebieha kurz, ktorý je pod hlavičkou PF UMB a organizuje ho navrhovateľ?“ čo čitateľa navádza k záveru, že navrhovateľ organizuje kurzy v mene PF UMB, čo nie je pravda. Pravda je taká, že prípravný kurz organizuje navrhovateľ vo svojom mene a v súlade so svojim poslaním a ako nezisková organizácia nemá záujem vytvárať zisk. Všetky príjmy slúžia výlučne na pokrytie nákladov činnosti a vzdelávacích projektov, nesmú byť použité na iné účely.

Odporca toho istého dňa 25.01.2010 vo svojom denníku Pravda zverejnil ďalší článok pod názvom „ Peniaze od študentov miznú v tuneli pod Tatrami.“ V predmete označenom článku sú zverejnené tvrdenia, dotýkajúce sa dobrej povesti navrhovateľa. Nepravdivé skutkové tvrdenie je o. i. obsiahnuté v tvrdení, že TUAD si prenajala tri učebne a zborovňu, za ktoré zaplatí vysokú sumu, ktorá bola za poskytnuté priestory neprímeraná. Predmetné tvrdenie je nepravdivé a nezodpovedné. Odôvodňujeme to tým, že v súčasnej dobe navštevuje informačné a konzultačné pracovisko TUAD do 300 študentov v piatich triedach, ktoré sa podľa potreby delia na menšie skupiny, čo vyžaduje viacero miestností. Popri prednáškach študenti absolvujú v Kežmarku aj skúšky, a to v priemere päť skúšok za semester vo viacerých termínoch a opravné termíny. Kapacita vhodných učebných priestorov Strednej odbornej školy je nedostatočná, a preto navrhovateľ zabezpečuje operatívne ďalšie priestory v Mestskom kultúrnom stredisku, hoteli Štart a ďalších zariadeniach v Kežmarku. Na základe zmlúv o službách navrhovateľ poskytuje pre každú učebnú skupinu notebook, dataprojektor, premietacie plátno, zvukový

aparáturu s reproduktormi, internet, rozmnožovanie administratívnych a učebných materiálov, stabilné počítače s tlačiarňou. Lektorom poskytuje ubytovanie, stravovanie a cestovné, koordinuje logistiku účasti a poskytuje administratívny servis vrátane účtovníctva. Navrhovateľ podľa Projektu alokovaného pracoviska vysokoškolského štúdia zabezpečoval logistiku vzdelávania v celom rozsahu, zorganizoval prvú medzinárodnú konferenciu „Stratégie sociálnej a zdravotnej politiky v ochrane ohrozeného človeka“ s účasťou študentov manažmentu a vydaním zborníka. Teda nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že jedinou úlohou navrhovateľa je sprostredkovať prenájom troch učebni a zborovne na Strednej odbornej škole v Kežmarku a strácať tisíce Eur ako je to uvedené v článku odporcu. Zdôraznil, že poplatok za školné inkasovala od študentov príslušná vysoká škola.

Následne odporca pokračoval vo svojej kampani ďalším článkom dňa 26.01.2010 "Kontrolóri preveria učiteľku s pochybným diplomom", kde v rozpore s nadpisom článku znovu lživu exponuje problematiku prenájatých priestorov. V predmete označenom článku sú tiež zverejnené tvrdenia, dotýkajúce sa dobrej povesti navrhovateľa. Nepravdivé skutkové tvrdenie je o. i. obsiahnuté v tvrdení, že TUAD v Trenčíne, v zastúpení prof. A., uzavrela nevýhodnú zmluvu s navrhovateľom, podľa ktorej univerzita platí navrhovateľovi desaťnásobne viac za prenájom učebni, kde študujú externisti. Tvrdí, že navrhovateľ si prenájíma učebňu najviac za 11 Eur za hodinu, od univerzity však inkasuje zhruba 95 eur. Predmetné tvrdenie je nepravdivé a nezodpovedné. Opätovne poukázal na to, že v súčasnej dobe navštevuje informačné a konzultačné pracovisko TUAD do 300 študentov v piatich triedach, ktoré sa podľa potreby delia na menšie skupiny. Popri prednáškach študenti absolvujú v Kežmarku aj skúšky, a to v priemere päť skúšok za semester a opravné termíny. Kapacita vhodných učebných priestorov Strednej odbornej školy je nedostatočná, a preto navrhovateľ zabezpečuje operatívne ďalšie priestory v Mestskom kultúrnom stredisku, hoteli Štart a ďalších zariadeniach v Kežmarku. Na základe zmluvy o službách navrhovateľ poskytuje pre každú učebnú skupinu notebook, dataprojektor, premietacie plátno, zvukovú aparáturu s reproduktormi, internet, rozmnožovanie administratívnych a učebných materiálov, stabilné počítače s tlačiarňou. Lektorom poskytuje ubytovanie, stravovanie a cestovné, koordinuje logistiku účasti a poskytuje administratívny servis vrátane účtovníctva, čo je financované z dohodnutej zmluvnej sumy. Nie je pravda, z toho to nevyplýva!!! Teda nie je pravdivé tvrdenie, že univerzita platí desaťnásobne viac za prenájom učebni kde študujú externisti.

Dňa 03.02.2010 odporca vo svojom denníku Pravda v článku „Odvolaný rektor z Trenčína je späť. Ako dekan“ pokračuje vo svojej lživej kampani. V predmete označenom článku sú zverejnené tvrdenia, ktoré sa dotýkajú dobrej povesti navrhovateľa. Nepravdivé skutkové tvrdenie je o. i. obsiahnuté v tvrdení, že TUAD v Trenčíne si prenajala priestory v Kežmarskej strednej škole a tvrdí, že väčšinu peňazí si podľa všetkého necháva navrhovateľ ako sprostredkovateľ, s hodnotiacim úsudkom, že v ňom miznú peniaze od študentov. Predmetné tvrdenie je nepravdivé a nezodpovedné. Odôvodnil to tým, že v súčasnej dobe navštevuje informačné a konzultačné pracovisko TUAD do 300 študentov v piatich triedach, ktoré sa podľa potreby delia na menšie skupiny. Popri prednáškach študenti absolvujú v Kežmarku aj skúšky, a to v priemere päť skúšok za semester a opravné termíny. Kapacita vhodných učebných priestorov Strednej odbornej školy je nedostatočná, a preto Inštitút manažmentu v Kežmarku zabezpečuje operatívne ďalšie priestory v Mestskom kultúrnom stredisku, hoteli Štart a ďalších zariadeniach v Kežmarku. Na základe zmluvy o službách navrhovateľ poskytuje pre každú učebnú skupinu notebook, dataprojektor, premietacie plátno, zvukovú aparáturu s reproduktormi, internet, rozmnožovanie administratívnych a učebných materiálov, stabilné počítače s tlačiarňou. Lektorom poskytuje ubytovanie, stravovanie a cestovné, koordinuje logistiku účasti a poskytuje administratívny servis vrátane účtovníctva, čo je financované z dohodnutej zmluvnej sumy. ?? Je to z toho zřejmé? Teda nie je pravdivé tvrdenie, že univerzita platí desaťnásobne viac za prenájom učebni kde študujú externisti. Zmluva bola podpísaná na začiatku semestra a teda nie krátko pred podaním demisie rektora ako je to uvedené v článku. Odmietame škandalizovanie predsedu rady na jeho pracovisku a na verejnosti. Aj v tomto prípade konštatuje, že navrhovateľ je občianske združenie a ako nezisková organizácia nemá záujem vytvárať zisk. Všetky príjmy slúžia výlučne na pokrytie nákladov činností a vzdelávacích projektov, nesmú byť použité na iné účely.

V ďalšom článku „Čierne školné vyberajú po Trenčíne aj v Prešove“ sú tiež zverejnené tvrdenia, dotýkajúce sa dobrej povesti navrhovateľa. Predmetné nepravdivé skutkové tvrdenie je o. i. v tom, že TUAD uzavrela s navrhovateľom nevýhodnú zmluvu, kde sa podľa ničím neovereného tvrdenia v článku stráca milión korún. V súčasnej dobe navštevuje informačné a konzultačné pracovisko TUAD do tristo študentov v piatich triedach, ktoré sa podľa potreby delia na menšie skupiny. Popri

prednáškach študenti absolvujú v Kežmarku aj skúšky, a to v priemere päť skúšok za semester a opravné termíny. Kapacita vhodných učebných priestorov Strednej odbornej školy je nedostatočná, a preto navrhovateľ zabezpečuje operatívne ďalšie priestory v Mestskom kultúrnom stredisku, v hoteli Štart a ďalších zariadeniach v Kežmarku. Na základe zmluvy o službách navrhovateľ poskytuje pre každú učebnú skupinu notebook, dataprojektor, premietacie plátno, zvukovú aparatúru s reproduktormi, internet, rozmnožovanie administratívnych a učebných materiálov, resp. počítače s tlačiarňou. Lektorom poskytuje ubytovanie, stravovanie a cestovné, koordinuje logistiku účasti a poskytuje administratívny servis vrátane účtovníctva. Zmluva, na ktorú sa odvoláva denník Pravda nie je zmluvou o nájme, ale je zmluvou o komplexnom zabezpečení služieb.

Toho istého dňa, 08.02.2010 denník Pravda zverejňuje v článku „Aj v školách sa už kopú tunely“. Ide o pokračovanie nenávistej štvavej kampane ktorá nadobúda iracionálne prvky. V predmete označenom článku sú zverejnené tvrdenia, dotýkajúce sa dobrej povesti právnickej osoby, navrhovateľa. Predmetné nepravdivé skutkové tvrdenie je o. i. obsiahnuté v tvrdení, že TUAD si prenajala priestory v Kežmarskej strednej škole. Tvrdí, že väčšinu peňazí si podľa všetkého necháva navrhovateľ, ktorý prenájom sprostredkoval. Toto je ďalšia verzia popisu udalosti podľa denníka Pravda. Čitateľovi vnucuje názor, že zrejme ide o väčší biznis, nakoľko navrhovateľ má podpísané zmluvy s ďalšími vysokými školami bez toho, aby si túto skutočnosť overil. Predmetné tvrdenie je nepravdivé a nezodpovedné. Odôvodňujeme to tým, že v čase jeho nehatenej činnosti navštevovalo informačné a konzultačné pracovisko TUAD do tristo študentov v piatich triedach, ktoré sa podľa potreby delia na menšie skupiny. Popri prednáškach študenti absolvujú v Kežmarku aj skúšky, a to v priemere päť skúšok za semester a opravné termíny. Kapacita vhodných učebných priestorov Strednej odbornej školy je nedostatočná, a preto navrhovateľ zabezpečuje operatívne ďalšie priestory v Mestskom kultúrnom stredisku, hoteli Štart a ďalších zariadeniach v Kežmarku. Na základe zmluvy o službách Inštitút manažmentu Kežmarského regiónu poskytuje pre každú učebnú skupinu notebook, dataprojektor, premietacie plátno, zvukovú aparatúru s reproduktormi, internet, rozmnožovanie administratívnych a učebných materiálov, stabilné počítače s tlačiarňou. Lektorom poskytuje ubytovanie, stravovanie a cestovné, koordinuje logistiku účasti a poskytuje administratívny servis vrátane účtovníctva, čo je financované 7. dohodnutej zmluvnej sumy. Teda nie je pravdivé tvrdenie, že univerzita platí desaťnásobne viac za prenájom učební kde študujú externisti, pretože navrhovateľ poskytuje širšie logistické zabezpečenie. Odporca tému rozvinul na svojom internetovom portáli Pravda.sk-Debata kde je zaregistrovaných 49 reakcii na článok Peniaze od študentov miznú v tuneli pod Tatrami. Pod vplyvom povrchné a neprofesionálne spracovaného článku prevažná väčšina príspevkov je vulgárne osočujúca s vyhrážkami poslať aktérov do basy za zlodejstvo. !!!!! je to tak? Vedenie navrhovateľa dostáva telefonické vyhrážky a urážky, je vystavené nepochopeniu a škandalizácii vo verejnosti. Vedenie TUAD ako reakciu na článok ohlásilo zrušenie informačno konzultačných centier vrátane Kežmarku. Skolaboval tiež predpokladaný rozvrh konzultácii pre externých študentov PF UMB v B. Bystrici. Ako už niekoľkokrát navrhovateľ uviedol, nenávisť, ľživá a neobjektívna kampaň denníka Pravda spôsobila, že vysoké školy odstúpili od uzavretých zmlúv a zrušili činnosť alokovaných pracovísk v Kežmarku. Následkom toho stovky študentov stratili možnosť štúdia v regióne a musia za cenu zvýšených nákladov cestovať do sídiel vysokých škôl. Navrhovateľ sa tak dostal na pranier verejnej mienky v Kežmarku, pretože odporca zbabelo nezverejnil ani jedno slovo ospravedlnenia resp. pokus o nápravu nespochybniteľné ľživých tvrdení o činnosti navrhovateľa. Sľubne rozvíjajúci sa projekt bol zastavený nezodpovedným a nezmyselne neprofesionálnym prístupom odporcu. Právo navrhovateľa realizovať svoje poslanie bolo zhatené a navrhovateľ tak prišiel o svoje dobré meno a stratil dobrú povesť, ktorú od samého začiatku v Kežmarskom regióne požíval. Následne zrušením alokovaných pracovísk bolo spôsobené, že stovky externých študentov podozrievajú navrhovateľa z neoprávneného obohatenia sa, čo nie je pravda. Sľubne sa rozbiehajúca činnosť žalobcu v súčasnej dobe je utlmená, jej zamestnanci sú vystavení osočovaniu a podozreniam. Aj preto sa navrhovateľ domáha prostredníctvom súdu o primeranú peňažnú náhradu tak, aby mohol pokračovať vo svojom poslaní.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril tak, že tento žiada zamietnuť, nakoľko pri posudzovaní predmetných článkov treba vychádzať z toho, žiaden z článkov sa netýkal navrhovateľa, ale pojednával o podozreniach z možného nezákonného konania na TUAD. Navrhovateľ obvinil odporcu bezdôvodne a bez predloženia relevantných dôkazov o tom, že by odporca voči nemu viedol údajne kampaň, a tiež neuviedol, čo by tým odporca sledoval. Faktom vo veci ostáva, že odporca článkami aktuálne sledoval spoločenskú problematiku, ktorá súvisela s vysokoškolským vzdelávaním a s nehospodárnym nakladaním finančným prostriedkov nielen na TUAD, ale tiež na Prešovskej univerzite a iných vysokých

školách. Navrhovateľ taktiež vytrháva informácie z kontextu celého článku a uvádza citácie, ktoré sa v článku nenachádzajú. Z obsahu žaloby nie je možné preto ustáliť, ktorú konkrétnu časť článku navrhovateľ napáda. Tiež nepochopiteľne označuje ako poškodenie jeho dobrého mena to, že externí študenti UMB boli nútení cestovať o Banskej Bystrice alebo do Trenčína, čo nemá žiaden súvis s navrhovateľom. Zároveň je potrebné uviesť, že autori článkov ani v jednom prípade nikoho neobvinili z nekalej činnosti, ale poukazovali na nezrovnalosti, ktoré vyplývali z predložených dokladov. Navrhovateľ opakovane v žalobe uvádza, že všetky príjmy slúžia výlučne na pokrytie nákladov vzdelávacích projektov a nesmú byť použité na iné účely. Ani v jedinom článku nie je v súvislosti s navrhovateľom uvedené, že použil príjmy na inú činnosť, ako na pokrytie nákladov vzdelávacích projektov, čo však nevyklučuje možnosť, že takéto použitie finančných prostriedkov bolo neadekvátne, neúčelné alebo nehospodárne. Podľa názoru odporcu, navrhovateľ iba špekuluje a výslovne teoretizuje o následkoch a navrhovateľom napadnuté informácie sa nedotýkajú názvu, ani dobrej povesti navrhovateľa, týkajú sa predovšetkým TUAD. Navrhovateľ však najmä napáda ako nepravdivé uverejnené informácie, ktoré predstavujú hodnotiaci úsudok autora článku, pričom hodnotiaci úsudok autora nemôže byť v zmysle ustálenej judikatúry slovenských súdov a Európskeho súdu pre ľudské práva predmetom preukazovania pravdy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkýň Má. Mihálikovej a Anny Petkovej, oboznámil sa s článkami :„O predraženom kurze nič neviem, tvrdí dekan" „ Peniaze od študentov miznú v tuneli pod Tatrami", „Kontrolóri preveria učiteľku s pochybným diplomom", „Aj v školách už kopú tunely" „ Čierne školné vyberajú po Trenčíne aj v Prešove" Odvolaný rektor z Trenčína je späť. Ako dekan", príspevkami na portáli debata . pravda.sk., Projektom podpory zriadenia a rozvoja vysokoškolského štúdia a vzdelávania v Kežmarskom regióne, Zmluvou o komplexnom zabezpečení služieb pre potreby projektu alokovaného pracoviska vysokoškolského štúdia akreditovaného študijného programu v prvom stupni externého štúdia (študijný odbor: 3.3.14 Ľudské zdroje a personálny manažment- bakalárske, inžinierske štúdium, akademický rok 2009/2010, zimný semester) v Kežmarku, medzi navrhovateľom a TUAD zo dňa 28.9.2009, Zmluvou o komplexnom zabezpečení služieb pre potreby projektu alokovaného pracoviska vysokoškolského štúdia akreditovaného študijného programu v prvom stupni externého štúdia (študijný odbor: 3.1.6.Politológia - bakalárske štúdium, akademický rok 2009/2010, zimný semester) v Kežmarku, medzi navrhovateľom a TUAD zo dňa 28.9.2009, Zmluvou o nájme a zabezpečení služieb medzi navrhovateľom a SOŠ zo dňa 20.8.2009, Stanovami navrhovateľa, spismi tun. súdu o žiadosti navrhovateľa o uverejnenie č. k. 16 C 37/2020, prílohami k spisu zo dňa 10.10.2011 a inými dôkazmi v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je občianske združenie, ktorého cieľom je uskutočňovanie činností vedúcich k povzneseniu a všestrannému rozvoju tohto regiónu.

Podľa Čl. X., bod 2 -4 Stanov navrhovateľa, tento hospodári s hnutelným a nehnuteľným majetkom, pričom zdrojmi majetku sú : členské príspevky, dary od fyzických osôb, granty a dotácie od právnických osôb. V záujme vytvárania vlastných zdrojov môže navrhovateľ vykonávať v doplnkovom rozsahu vo vzťahu k záujmovej činnosti podnikateľskú činnosť, súvisiacu so zabezpečovaním jeho cieľov a poslania.

Odporca vydal v denníku Pravda, v čase od januára do februára 2010 celkom 6 článkov, a to : O predraženom kurze nič neviem, tvrdí dekan" „ Peniaze od študentov miznú v tuneli pod Tatrami", „Kontrolóri preveria učiteľku s pochybným diplomom", „Aj v školách už kopú tunely" „ Čierne školné vyberajú po Trenčíne aj v Prešove" Odvolaný rektor z Trenčína je späť. Ako dekan", ktoré podľa názoru navrhovateľa poškodili jeho dobré meno.

Z prednesu splnomocneného zástupcu navrhovateľa súd zistil, že odporca spornými článkami zasiahol do jeho dobrej povesti a tým, že uverejnil nepravdivé údaje o financovaní a jeho nekalej činnosti. Keďže tieto články sa nezakladali na pravde, žiadal odporcu o zverejnenie opravy, čo odporca neurobil.

Z prednesu právneho zástupcu odporcu navrhovateľa súd zistil, navrhovateľ v súvislosti so spornými 6 článkami podal žiadosti o uverejnenie tlačovej opravy, ale keďže tieto nespĺňali náležitosti § 7 Zák. č. 167/2008 Z.z., konkrétne formálne náležitosti, nebolo im vyhovené. V ostatnom sa pridržiaval svojich písomných vyjadrení k veci.

Z výpovede svedkyne, redaktorky, autorky a spoluautorky sporných článkov, p. A. A., pred súdom bolo zistené, že ona je spoluautorkou sporných 6 článkov, spolu so Y. Z. a to „Peniaze študentov miznú v tuneli pod Tatrami“, „Kontrolóri preveria učiteľku s pochybným diplomom, Odvolaný rektor z Trenčína je

späť“. Ona sama je autorkou článku „ O predraženom kurze v Kežmarku nič neviem, pri písaní článku vychádzala z podkladov, ktoré zverejnila PF UMB na internete, ako ponuku pre uchádzačov prípravného kurzu na prijímacie skúšky na PF UMB. V tejto ponuke bolo uvedené, že čas prípravy trvá 60 hodín. Ďalej čerpala z informácií navrhovateľa, ktoré boli zverejnené na jeho internetovej stránke. Navrhovateľ poskytol prípravný kurz, konajúci sa pod hlavičkou PF UMB s tým rozdielom, že kurz v Kežmarku trval o 4 hod. kratšie, ako ten, ktorý sa konal v Banskej Bystrici. Rozdiel v cene medzi týmito kurzami bol 142 Eur, keďže na PF UMB stál 140 Eur a v Kežmarku, u navrhovateľa, stál 282 Eur. Kontaktovala preto dekana PF UMB, p. S. A., ktorý jej odpovedal na otázky v súvislosti s oboma kurzami. Následne ten rozhovor uverejnila v denníku Pravda dňa 25.01.2010, v článku O predraženom kurze v Kežmarku nič neviem, tvrdí dekan.

Pokiaľ ide o článok s titulkom „Peniaze študentov miznú v tuneli pod Tatrami, pri písaní článku som vychádzala ako zo Zmluvy o komplexnom zabezpečení služieb ktoré uzavreli TUAD a navrhovateľ dňa 28.09.2009, ako i zo Zmluvy o nájme a zabezpečení služieb, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a SOŠ v Kežmarku dňa 28.08.2009, a tiež zo Zmluvy o zabezpečení služieb zo dňa 28.08.2008, ktorú uzatvoril navrhovateľ s SOŠ Kežmarok. Ďalej tu bola zmluva, ktorú uzatváral navrhovateľ s TUAD zo dňa 28.09.2009, išlo o zmluvy na rôzne študijné odbory. Preto trvala na tom, že pravdivo uviedla, že navrhovateľ ponúkal prípravný kurz na prijímacie pohovory za dvojnásobnú cenu.

Pokiaľ ide o článok s titulkom „Peniaze študentov miznú v tuneli pod Tatrami“, z porovnania uzatvorených vyššie zmlúv medzi navrhovateľom a SOŠ Kežmarok a navrhovateľom a TUAD zistila, že suma, ktorú TUAD platila za prenajaté priestory v SOŠ v Kežmarku, bola niekoľkonásobne vyššia, ako platil navrhovateľ SOŠ v Kežmarku. Navrhovateľ bol totiž sprostredkovateľom prenájmu priestorov SOŠ v Kežmarku pre TUAD, pričom navrhovateľ SOŠ platil výrazne menšiu sumu za prenájom ako tú, ktorú následne účtoval TUAD. Navrhovateľ účtoval TUAD 10 - násobne vyššiu sumu za prenájom priestorov, ako on sám platil samotnej SOŠ, ktorá priestory poskytovala. Trvala preto na tom, že informácia, ktorá bola v tomto článku uvedená, a to o predraženom nájme, je pravdivá, a vyplýva to zo spomenutých zmlúv. TUAD platila navrhovateľovi takmer 100 Eur za prenájom/ hodinu, pričom navrhovateľ platil SOŠ z tejto čiastky najviac 11 Eur/hodina. TUAD nájomné zasielal na účet navrhovateľa a tento ich následne zasielal, o zníženú sumu, na SOŠ v Kežmarku. Túto nevýhodnú zmluvu pre TUAD podpísal odchádzajúci rektor A. A. a navrhovateľ. So spoluautorkou článkov, p. Y. Z., oslovili všetky dotknuté osoby, t.j. rektora A. A. X., predsedu navrhovateľa, p. Františka Vojtecha, riaditeľku SOŠ Kežmarok p. Martu Saboovú a ďalších ľudí, avšak ich výpovede sa netýkajú vyššie citovaných zmlúv. Tiež garanta štúdia, p. S. K., ktorý priznal, že výučba v Kežmarku nebola v tom čase povolená akreditačnou komisiou.

Pokiaľ ide o článok „Kontrolóri preveria učiteľku s pochybným diplomom“, ktorého je spoluautorkou so Y. Z., podobne uviedla, že je pravdivé jej tvrdenie v zmysle vyššie uvedených zmlúv, že navrhovateľ si prenajímal učebňu najviac za 11 Eur na hod , pričom od TUAD inkasoval zhruba 95 Eur na hod.

V článku Odvolaný rektor z Trenčína je späť. Ako dekan, je tiež uverejnená pravda o prenájme za jednu triedu, čo bolo takmer 100 Eur pre navrhovateľa, pričom SOŠ z tejto sumy obdržala najviac 11 Eur. Na otázku, z čoho usúdila, že cena kurzu organizovaného navrhovateľom by mala byť rovnaká, ako cena kurzu organizovaného TUAD, odpovedala, že v článku je uvedené, že ceny kurzov vyvolávajú pochybnosti. Neuvedla tam tvrdenie, že podľa jej názoru by mali byť rovnaké. V článku vydokladovala, prečo ceny kurzov vyvolávajú pochybnosti. Porovnala dĺžku kurzov a tak jej vyšiel výsledok. Na otázku, či zohľadnila pri písaní svojich článkov i tú skutočnosť, že pri realizácii kurzov mohli vzniknúť rozdielne náklady, odpovedala, že to nespochybňuje, iba poukázala nato, že uchádzači o štúdium, ktorým bol ponúkaný prípravný kurz v Kežmarku, temer totožný s tým, ktorý bol ponúkaný v B. Bystrici, platili takmer 2-násobne viac. V tejto cene nebolo špecifikované, z akých položiek sa cena kurzu skladá. Ona sa pýtala dekana PF UMB, p. S. A., ktorý rozdiel v cene nevysvetlil. V cene nebolo špecifikované, z čoho táto pozostáva, učiteľia rovnako mohli cestovať i do B. Bystrice, ako i do Kežmarku, čo nevyklučuje, že vyššie náklady mohli mať učiteľia i na kurz v B. Bystrici. Na otázku, či pri príprave sporných článkov kontaktovali i p. Vojtecha, predsedu navrhovateľa odpovedala, že sa s ním snažila skontaktovať. V telefóne najprv spochyboval, že vôbec je p. Vojtech, potom prisľúbil odpovede na otázky cez e-mail, na ktorý však viac dní neodpovedal. Na to reagoval tak, aby mu poslali otázky poštou. V redakcii sa nachádza doklad o tom, že otázky e-mailom mu boli zaslané. Pre krátkosť času, nakoľko články sa mali odovzdať do výroby som sa s ním nekontaktovala. Na otázku, z čoho vyvodili, že cena kurzu v Kežmarku je neprimeraná odpovedala, že z porovnania toho, čo bolo ponúkané uchádzačom o kurz v B. Bystrici a Kežmarku. Na otázku, odkiaľ ste čerpali informácie o cene kurzov v Banskej Bystrici a Kežmarku odpovedala,

že z webových stránok PF UMB a navrhovateľa. Na otázku, aké údaje porovnávali pri uvedených kurzoch odpovedala, že dĺžku ich trvania a témy, ktoré mali byť v nich prezentované, samozrejme tiež ich cenu. V článku Kontrolóri preveria učiteľku s pochybným diplomom, ste z čoho vyvodili záver o tom, že TUAD zastúpená prof. Mečárom podpísala s navrhovateľom nevýhodnú zmluvu odpovedala, že z uzavretých zmlúv vyplynulo, že TUAD si prenajímala učebňu sprostredkovane, cez navrhovateľa za 10-násobne vyššie ceny, ako navrhovateľ platil SOŠ. Na otázku, či mali úmysel ako autorky článkov poškodiť navrhovateľa, odpovedala, že nie. Na otázku, či existovala v tom čase zákonná povinnosť, opakovane, resp. viackrát sa skontaktovať so subjektom, ktorého sa mali týkať informácie v článku odpovedala, že Tlačový zákon určuje, že je ich povinnosťou kontaktovať dotknuté osoby, o ktorých idú písať článok, ale neexistovala zákonná povinnosť novinárov kontaktovať ich viackrát. Na otázku, v článku „ Peniaze od študentov miznú v tuneli pod Tatrami“ z 25.01.2010, kde napadnutou časťou článku je veta: „ TUAD si prenajal 3 učebne a zborovni, za ktoré platí vysokú sumu, ktoré bola za poskytnuté priestory neprimeraná, z akých informácii ste vychádzali pri tejto časti článku odpovedala, že zo zmlúv, ktoré uzavreli TUAD a navrhovateľ a navrhovateľ a SOŠ Kežmarok. Vychádzala pritom z porovnania cien podľa článku 4 zmluvy medzi TUAD a navrhovateľom, kde je uvedené, že TUAD platila za prenájom navrhovateľovi celkom cca 49.000 Eur. Podľa tejto zmluvy a jej predmetu išlo iba o prenájom priestorov, pričom podľa zmluvy medzi navrhovateľom a SOŠ, keď porovnála ceny, ktoré platil navrhovateľ SOŠ iba za prenájom učební, za jednu učebňu, na jeden deň, to bolo 11 Eur. V sporných článkoch porovnávala iba cenu prenájmu za priestory, keďže zmluve medzi TUAD a navrhovateľom je riešená iba otázka prenájmu. Teda ju v článkoch nezaujímali a neriešila náklady na stravu a ubytovanie pre lektorov. Z porovnania oboch zmlúv vyplýva, že TUAD platila navrhovateľovi 95 Eur/učebňa/ hod. za prenájom, pričom navrhovateľ platil SOŠ za hod. na deň, za učebňu 11 Eur. Na otázku, pokiaľ ide o článok „ O predraženom kurze nič neviem, tvrdí dekan z 25.01.2010“, odkiaľ čerpali informácie o cene kurzov v BB a Kežmarku odpovedala, že z oficiálnych webových stránok PF UMB a navrhovateľa. Obsah prednášok bol rovnaký, avšak rozdiel medzi ponúkanými kurzami podľa ponuky bol v časovom rozsahu v prípade Kežmarku bol kratší o 4 hodiny, mal trvať 60 hodín. Pokiaľ ide o cenu, uchádzači o štúdium v Banskej Bystrici mali zaplatiť 140 Eur, v Kežmarku 282 Eur. Na tento vysoký rozdiel sa pýtala dekana A., ktorý to nedokázal vysvetliť. Na otázku, v článku „Kontrolóri preveria učiteľku z pochybným diplomom“, z čoho vyvodili záver o tom, že TUAD zastúpená prof. A. podpísala nevýhodnú zmluvu s navrhovateľom odpovedala, že z porovnania zmlúv, podľa ktorých TUAD platila navrhovateľovi za priestory 10-násobne viac, t.j. 95 Eur/ hod./učebňa, pričom za ten istý priestor platil navrhovateľ SOŠ 11 Eur/ hod./učebňa. Navyac PF UMB mala tie isté priestory v SOŠ vybavené priamo, bez navrhovateľa a SOŠ jej tieto priestory poskytla bezodplatne, teda zadarmo. Na otázku, v článku „ Odvolaný rektor z Trenčína je späť. Ako dekan“ je napadnutou časťou článku informácia, že TUAD si prenajala priestory v SOŠ Kežmarok a peniaze si ponechával navrhovateľ, ako k tomu dospeli, odpovedala, že v zmluve medzi navrhovateľom a TUAD a navrhovateľom je uvedené, že TUAD vyplatila zhruba 49.000 Eur za prenájom priestorov na účet navrhovateľa.

Z výpovede svedkyne, redaktorky, p. Y. Z., spoluautorky sporných článkov bolo zistené nasledovné :

Pokiaľ ide o článok „Peniaze študentov miznú pod Tatrami“, je jeho spoluautorkou s A. A.. Na článku sa podieľala tak, že jej v tom čase, ako zástupkyňi šéfredaktora denníka Pravda, učiteľmi TUAD, ktorí sa domnievali, že na univerzite dochádza k nehospodárnemu plytvaniu a nakladaniu s verejnými zdrojmi, doručené dokumenty, konkrétne zmluva s navrhovateľom, obsahom ktorej bola spolupráca medzi ním a TUAD o prenájme nebytových priestorov v Kežmarku. Zmluvu následne poskytla redaktorky A. A., aby informácie z nej a od profesorov, overila. Na základe toho, čo získala po overení faktov, napísala predmetný článok.

Pokiaľ ide o článok „Kontrolóri preveria učiteľku s pochybným diplomom“ na tom sa podieľala informáciou, ktorú jej v rozhovore poskytol minister školstva SR, Ján Mikolaj o tom, že ministerstvo dá preveriť okolnosti vyučovania u navrhovateľa, konkrétne to, či na ňom vyučuje dcéra bývalého dekana B. I., o ktorej sa v tom čase, teda viac než pred 2 rokmi, vo viacerých médiách písalo, že za podozrivých okolností získala diplom na TUAD. TUAD v tom čase kvôli tejto kauze na čas dokonca prišla o práva vyučovať v odbore, kde B. I. získala titul. K spornej časti tohto článku svedkyňa uviedla, že zmluvu o prenájme, ktorá potvrdzuje uvedené skutočnosti, mala k dispozícii a z nej vyplývali uvedené skutočnosti.

Pokiaľ ide o článok „ Odvolaný rektor z Trenčína je späť ako dekan“, na tomto článku spolupracovala, a to tak, že mala informácie od predsedníčky akademického senátu, p. D. D., že rektor A., ktorý niesol zodpovednosť za podozrivé pridelenie diplomov, sa má stať dekanom Fakulty sociálno-

ekonomických vzťahov, ktorá tieto podozrivé diplomy udeľovala. Taktiež telefonovala s pedagógom univerzity a exministrom Petrom Polnickým, ktorého citát je použitý v článku: „nie je dobré, keď sa do vedenia dostávajú ľudia, ktorí nepreukázali svoje schopnosti.“ K žalovanej časti článku svedkyňa udáva, že zmluvu o prenájme, ktorá potvrdzuje uvedené skutočnosti, mala k dispozícii a z nej vyplývali uvedené skutočnosti.

Pokiaľ ide o článok „ Čierne školné vyberajú po Trenčíne aj v Prešove“, k žalovanej časti článku svedkyňa uviedla, že zmluvu o prenájme, ktorá potvrdzuje uvedené skutočnosti, mala k dispozícii a z nej vyplývali uvedené skutočnosti, plus vychádzala z informácii, ktoré získala p. A., pri príprave k predchádzajúcich článkov. Na otázku splnomocneného zástupcu navrhovateľa, či uznáva, že vyššie cit. zmluva pojednáva o poskytnutí a stravovaní pre pedagógov, ďalších potrebách a iných službách s tým spojených, odpovedala, že prenájom ako taký, je služba. Ak si univerzita prenajíma priestory, tak zväčša sú súčasťou tejto zmluvy aj iné náležitosti, ako vybavenie učebne, počítače, internet, kávomat, to všetko chápe ako súčasť prenájmu. Potvrdila, že za uvedené informácie nesie zodpovednosť, aj si za nimi stojí, lebo boli overené a napísané redaktorkou, p. A., ktorá si informácie vždy overuje a píše pravdivo. Oni dospeli k takým záverom, že s prostriedkami zo štátneho rozpočtu, ktoré sú ako dotácia poskytované štátom verejne na TUAD je vynakladané nevhodné, a že je vo verejnom záujme na toto upozorniť a informovať. Na otázku, či kontaktovala pri písaní týchto článkov navrhovateľa, resp. jeho štatutárneho zástupcu, odpovedala, že M. A. sa opakovane pokúšala kontaktovať zástupcov navrhovateľa, čoho ona bola svedkom niekoľko krát, a to telefonicky, či mailom, pričom títo s ňou odmietali komunikovať. Na otázku, či má vedomosť o tom, že v januári až februári 2010 boli MŠ SR medializované informácie o kurzoch realizovaných VŠ, resp. tretími subjektmi, odpovedala, že samozrejme, v tom čase sa verejnosť, aj samotné MŠ SR zaoberalo pobočkami vysokých škôl, ktoré nespĺňali kritéria na vysokoškolské vzdelávanie. V tejto súvislosti sa médiá, i denník Pravda, zaoberal týmito pobočkami nielen v Kežmarku, ale aj v Dubnici, i v Malackách. Na otázku, z čoho vychádzali pri porovnávaní cien uvádzaných v článku, teda, že TUAD platí desaťnásobne viac za prenájom učebni, než platí navrhovateľ SOŠ v Kežmarku, odpovedala, že z informácii, ktoré boli verejne dostupné v dokumentoch, zmluvách a z rozhovorov s respondentmi.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa žiadal neskôr v konaní vypočuť ako svedkyňu M. D.. Súd na tento jeho návrh v zmysle § 118a O. s. p., neprihliadol, nakoľko navrhovateľ mal tento dôkaz označiť najneskôr do skončenia prvého pojednávania, čo však neurobil.

Podľa § 19b ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

Odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

Po vykonanom dokazovaní, po vyhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na peňažnú náhradu za neoprávnený zásah do jeho dobrej povesti, dôvodný nie je.

Súd po preskúmaní Zmluvy o komplexnom zabezpečení služieb pre potreby projektu alokovaného pracoviska vysokoškolského štúdia akreditovaného študijného programu v prvom stupni externého štúdia (študijný odbor: 3.3.14 Ľudské zdroje a personálny manažment- bakalárske, inžinierske štúdium, akademický rok 2009/2010, zimný semester v Kežmarku uzavretej medzi navrhovateľom a TUAD zistil, že v čl. 4 Cena za poskytnuté služby, v bodoch 1-3 bolo dohodnutá nasledovne:

1. Za poskytnuté služby navrhovateľom podľa bodov 1 až 5 článku 3 tejto zmluvy pre 1.roč bakalárske štúdium uhradí TUAD navrhovateľovi cenu 17 194, 45 Eur za 72 študentov.
2. Za služby poskytnuté navrhovateľom podľa bodov 1 až 5 článku 3 tejto zmluvy pre 1.ročník inžinierske štúdium - 1. trieda uhradí TUAD cenu 16 729, 74 Eur za 70 študentov.
3. Za služby poskytnuté navrhovateľom podľa bodov 1 až 5 článku 3 tejto zmluvy pre 1.ročník inžinierske štúdium - 2. trieda uhradí TUAD cenu 15 534, 75 Eur za 65 študentov. Táto cena je za priestory na vyučovanie, priestory pre vyučujúcich, služby spojené s užívaním priestorov t.j. dodávka energií,

upratovanie a pod., úschovu didaktických pomôcok a študijných materiálov TUAD v priestore pre vyučujúcich. (Spolu celkom cca 49.000, Eur).

V Zmluve o nájme a zabezpečení služieb pre potreby projektu elokovaných a detašovaných pracovísk vysokoškolského štúdia akreditovaných študijných programov v 1. stupni externého štúdia študijný odbor : Politológia, Ľudské zdroje, Personálny manažment, Právo, Ošetrovateľstvo uzatvorenej medzi navrhovateľom a Strednou odbornou školou ďalej len (SOŠ) v Kežmarku v čl. 5: Ceny za poskytnutý nájom, ubytovacie a stravovacie služby, v bode 5.1. bola dohodnutá výška nájomného za spoločenskú miestnosť a učebňu s výpočtovou technikou celkom 11 Eur, vrátane nájmu za nebytové priestory, nájmu za huteľný majetok, elektrickú energiu, teplo a ústredné kúrenie, teplú úžitkovú vodu, vodné a stočné, upratovanie, čistiace prostriedky, odvoz odpadu.

Svedeckými výpoveďami redaktoriek, p. Y. Z. a p. A. A. bolo odôvodnené, prečo sa venovali v žalovaných článkoch aj navrhovateľovi, prečo boli publikované informácie, ktoré sa týkali aj navrhovateľa, avšak prioritne sa žalované články týkali verejných vysokých škôl - TUAD a PF UMB. Svedkyne pred súdom pravdivo uviedli, z akých informácií vychádzali, koho pred napísaním žalovaného článku oslovili a z čoho vyvodili závery uverejnené v žalovaných článkoch.

Z obsahu ich svedeckých výpovedí ako aj z predložených dôkazov bolo zistené, že obe redaktorky postupovali v súlade s Tlačovým zákonom a pred uverejnením sporných článkov kontaktovali dotknuté osoby, ktorými za navrhovateľa bol Ing. František Vojtech, PhD., a tento sporné zmluvy podpisoval. Ani raz sa súdneho pojednávania osobne nezúčastnil, pričom svedkyne boli vypočuté na viacerých pojednávaniach. Podobne splnomocnený zástupca navrhovateľa pred súdom nevyvrátil tvrdenia svedkýň tým, že by predložil nejaký dôkaz, napr. výpis z telefonických hovorov, mailov a pod., Ing. Vojtecha, čím by preukázal, že ho redaktorky vo veci uverejnenia článkov, neoslovili. Preto súd uveril ich tvrdeniam, že oni sa ho osloviť pokúsili. Podobne údaje o cenách prenájmu, počte študentov v jednotlivých kurzoch sa zhodovali s údajmi článkov jednotlivých zmlúv, ktoré uzatvoril navrhovateľ s TUAD i SOŠ v Kežmarku. Keďže pred uverejnením sporných článkov sa Ing. František Vojtech, PhD. sa redaktorkami nestretol, nemohol sa jeho zástupca v súdnom konaní odvolávať na iné zmluvy, rôzne faktúry, s ktorými autorky článkov ani neoboznámil, ani k nim nepodal relevantné vysvetlenia, pričom samotný navrhovateľ už vo svojom návrhu potvrdil, že jeho ceny boli vyššie. Avšak ani v súdnom konaní, ani preskúmaním samotných zmlúv nebolo možné preukázať napr. jeho tvrdenie, že kapacita na SOŠ bola nedostatočná, že operatívne zabezpečoval ďalšie priestory v Mestskom kultúrnom stredisku, v hoteli Štart a ďalších zariadeniach v Kežmarku, že na základe zmluvy o službách poskytoval pre každú učebnú skupinu notebook, dataprojektor, premietacie plátno, zvukovú aparatúru s reproduktormi, internet, rozmnožovanie administratívnych a učebných materiálov, stabilné počítače s tlačiarňou, že lektorom poskytoval ubytovanie, stravovanie a cestovné, koordinoval logistiku účasti, administratívny servis vrátane účtovníctva. Tieto svoje tvrdenia ponechal iba v rovine formálnej, bez náležitého zdôvodnenia a preukázania. . Podobne navrhovateľ v konaní nepreukázal, že dostáva telefonické vyhrážky a urážky, že je a čím vystavený nepochopeniu a škandalizácii verejnosti. To, že vysoké školy odstúpili od ním uzavretých zmlúv a zrušili činnosť elokovaných pracovísk v Kežmarku, nemožno použiť ako argument v tomto súdnom konaní, nakoľko v zmluvách uvedené subjekty nie sú účastníkmi tohto konania.

Súd v zhode s právnym zástupcom odporcu konštatuje, že :

1.Zmluva o nájme a zabezpečení služieb pre potreby projektu elokovaných a detašovaných pracovísk vysokoškolského štúdia akreditovaných študijných programov v prvom stupni externého štúdia pre študijný odbor Politológia, Ľudské zdroje a Personálny manažment, Právo, Ošetrovateľstvo na školský rok 2009/2010 bola uzavretá medzi navrhovateľom a SOŠ Kežmarok na školský rok 2009/2010, a jej predmetom sú:

- Nájom nehnuteľného majetku (vyučovacích priestorov) v správe SOS Kežmarok
- Poskytnutie ubytovacích a stravovacích služieb

Zmluva v tejto súvislosti jasne rozlišuje medzi prenájomom nehnuteľností - priestorov na vyučovanie napr. bod 3.1., bod 4.1. alebo bod 5.1. tejto zmluvy a medzi prenájomom iných priestorov a poskytovaním stravovacích služieb (napr. bod 4.1.2 alebo 5.2. alebo 5.3 tejto zmluvy. V zmysle tejto zmluvy bolo

medzi navrhovateľom a SOŠ Kežmarok dohodnuté, že navrhovateľ uhradí SOŠ Kežmarok za najdrahšiu učebňu s použitím výpočtovej techniky sumu 11 eur/ hod. vid' bod 5.1 tejto zmluvy).V tejto súvislosti sa žiada uviesť, že táto cena je najvyššou možnou cenou prenájmu priestorov SOŠ Kežmarok, kde pre iné priestory bola dohodnutá aj nižšia sadzba ako 11 eur/1 hod, (napr. suma 2.50 alebo 4 Eurá za 1 hodinu prenájmu). Pri spriemerovaní cien uvedených v tejto zmluve v súvislosti s prenájomom nehnuteľností (bod 5.1 tejto zmluvy) je priemerná cena všetkých prenájatých priestorov len vo výške 7,125 €/ 1 hodinu prenájmu priestoru. Rovnako sa žiada uviesť, že v danom prípade sa výpočtová technika potrebná pre výučbu študentov nachádzala priamo v prenájatých priestoroch a preto nebolo potrebné zabezpečenie žiadnej ďalšej techniky, na čo svojimi podaniami a predkladanými dokladmi poukazuje navrhovateľ. V neposlednom rade je viac ako potrebné zdôrazniť, že uvedená suma 11 eur /1 hod, bola konečnou sumou, ktorú navrhovateľ hradil SOŠ Kežmarok za základe tejto zmluvy a zahrnovala aj náklad na elektriku, teplo, vodu, upratovacie služby, čistiace prostriedky, odvoz odpadu, kde jednotlivé položky tvoriace sumu 11 eur /1 hod. Na základe uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ v prípade prenájmu priestorov na výučbu (bez nákladov na ubytovanie alebo stravovacie služby, ktoré boli SOŠ Kežmarok fakturované samostatne a nikdy neboli zahrnuté do odplaty za prenájom priestorov na vyučovanie) hradil SOŠ Kežmarok za najdrahšiu učebňu s použitím výpočtovej techniky sumu 11 eur/1 hodinu. Suma 11 eur/ hod. je sumou výlučne za prenájom učebni. Zo sumy 11 eur / 1 hodinu prenájmu učebni navrhovateľom od SOS Kežmarok je potrebné teda vychádzať pri posudzovaní obsahu žalovaných článkov v denníku Pravda, kde táto suma je pravdivá, korektná a vyplýva z obsahu tejto zmluvy.

2: Zmluva o komplexnom zabezpečení služieb pre potreby projektu alokovaného pracoviska vysokoškolského štúdia akreditovaného študijného programu v prvom stupni externého štúdia (študijný odbor : 3.3.14 Ľudské zdroje a personálny manažment - bakalárske, inžinierske štúdium, akademický rok 2009/2010

V čl. 3 tejto zmluvy sú upravené povinnosti navrhovateľa vo vzťahu k TUAD. Z obsahu tohto článku vyplýva, že navrhovateľ bol na základe zmluvy s TUAD povinný

pre TUAD zabezpečiť:

- priestory na vyučovanie v rozsahu celkovo 260 hodín (vid' bod 3.1 tejto zmluvy)
- priestory pre vyučujúcich v rozsahu celkovo 260 hodín (vid' bod 3.2 tejto zmluvy)
- priestor počas skúškového obdobia (vid' bod 3.3 tejto zmluvy)
- všetky služby spojené s užívaním priestorov (vid' bod 3.4 tejto zmluvy)
- úschovu didaktických pomôcok (vid' bod 3.5 tejto zmluvy)

V texte zmluvy je v čl. 4 pod označením „Cena za poskytnuté služby“ medzi

navrhovateľom a TUAD dohodnuté, že za činnosti uvedené v článku 3 bod 1.-5., teda priestory na vyučovanie, uhradí TUAD navrhovateľovi odplatu celkovo vo výške 17.194,45 € +16.729.74 € + 15.534,75€ = 49.458,94€. V čl. 4 tejto zmluvy je odplata v celkovej sume 49.458.94 € dohodnutá za prenájom priestorov pre vyučovanie a teda nie je dohodnutá za činnosti uvedené v článku 3 bod 6 a 7 Zmluvy (cestovné a ubytovacie náklady- vid' text zmluvy V, ktoré sú navrhovateľom TUAD fakturované samostatne a nie sú zahrnuté do ceny za prenájom priestorov na vyučovanie. Jednoznačne sa konštatovať, že TUAD uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 49.458,94 € a to len a výlučne za prenájom priestorov na vyučovanie a v tejto fakturovanej sume nie sú zahrnuté náklady na ubytovanie vyučujúcich zamestnancov ani náklady na cestovné. Vychádzajúc z obsahu zmluvy a jednotlivých súm v nej uvedených je pre výpočet výšky odplaty hradenej TUAD navrhovateľovi za prenájom priestorov na vyučovanie (teda suma nájmu za 1 hodinu prenájmu priestoru) potrebné podeliť sumu celkovo uhradenú TUAD navrhovateľovi (49.458,94 € - súčet súm odplaty uvedených v bodoch 4.1, 4.2.,4.3. zmluvy) počtom hodín prenájmu dohodnutých v zmluve - celkovo 260+260 -520 hodín (vid' bod 3.1 a 3.2 tejto zmluvy): 49.458,94 € / 520 hodín = 95,11 €/ hodina. Na základe uvedeného je zrejmé, že TUAD hradil navrhovateľovi odplatu za prenájom priestorov na vyučovanie (v SOŠ Kežmarok) sumu vo výške 95,11 €/ hodinu. V danom prípade sa jedná len a výlučne o náklady/výdavky súvisiace s prenájomom priestorov v SOŠ Kežmarok a v tejto sume neboli a nie sú zahrnuté náklady na ubytovanie a cestovné pedagógov,

čo sa v konaní snaží tvrdiť navrhovateľ, hoci zo znenia ním uzavretej zmluvy vyplýva presný opak, ani žiadne ďalšie alebo iné výdavky. Z uvedenej sumy je potrebné vychádzať pri posudzovaní žalovaných článkov že TUAD navrhovateľovi za prenájom nehnuteľnosti zaplatil takmer 10- krát viac, ako za ten istý prenájom hradil navrhovateľ SOŠ Kežmarok. Uvedené závery v plnom rozsahu korešponujú so závermi, ku ktorým dospeli autorky žalovaných článkov a informácie v žalovaných článkoch boli v plnom rozsahu pravdivé a úplné. Uverejnené informácie preto nemali a nemohli mať objektívnu spôsobilosť poškodiť dobré meno žalobcu. V zhode s názorom odporcu je preto možné jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ napáda ako nepravdivé informácie, ktoré predstavujú hodnotiaci úsudok autora článku, ktorý nemôže byť v zmysle ustálenej judikatúry slovenských súdov a Európskeho súdu pre ľudské práva predmetom preukazovania pravdy.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému odporcovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 4 339,31 eura, z toho 13x právny úkon á 270,54 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe dňa 20.04.2011, účasť na pojednávaní dňa 16.09.2011, 29.02.2012, 20.04.2012, 11.05.2012, 05.09.2012, 23.11.2012, 08.02.2013, 19.04.2013, písomné podanie zo dňa 20.04.2012, 26.11.2012, 03.04.2013, 11.02.2013), 3x režijný paušál á 7,41 eura, 7x režijný paušál á 7,63 eura, 3x režijný paušál á 7,81 eura, podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b), c, § 16, § 18 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní

odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd

v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods.3 O.s.p. (musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods.1 O.s.p. (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, čas prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť, alebo nedostatok dôvodov.

Podľa ust. § 205 ods.3 O. s .p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie .