

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110218953
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1110218953.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozsá 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zastúpený advokátom: Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, AK Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: J. R., B. XXXX/XXA, L., zastúpený Mgr. Andrej Maar, advokát so sídlom AK Dunajská 6, Bratislava o: zaplatenie 3,98 eura, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur k rukám právneho zástupcu odporcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ (pôvodne BSP Lawyer Partners a.s.) sa návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava I dňa 26.07.2006, ktorý bol tunajšiemu súdu dňa 13.12.2012 postúpený, domáhal zaviazat' odporcu na zaplatenie 3,98 eura (3x40,- Sk = 120,- Sk) titulom nezaplatenia koncesionárskeho poplatku za obdobie od 16.02.2005 do 16.04.2005.

V dôvodoch návrhu ďalej uviedol, že na základe verejnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava (Sro) bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka voči odporcovi. S postúpením tejto pohľadávky zo Sro na navrhovateľa bol odporca oboznámený zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň ho vyzval na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške 120,- Sk. Odporca si napriek tomu svoju povinnosť do dnešného dňa nesplnil, svoj dlh navrhovateľovi neuhradil.

Súd návrhu vyhovel, dňa 07.01.2013 vydal Platobný rozkaz sp.zn. 4C/155/2012. Odporca proti platobnému rozkazu podal odpor, ktorý odôvodnil s tým, že navrhovateľ dňa 08.11.2006 zaslal odporcovi list, ktorého obsahom je návrh na pristúpenie k dohode o novácii, návrh dohody o novácii a detail dlhu odporcu s informáciou o výške poplatku z omeškania v sume 630 000,- Sk. Navrhovateľ v uvedenom liste navrhol odporcovi dobrovoľnú možnosť pristúpenia k dohode o novácii, za splnenia týchto podmienok: ak zašle do 14 dní odo dňa doručenia vyššie uvedeného listu jeden exemplár návrhu dohody o novácii spolu s dokladom o zaplatení sumy 10 120,- Sk, tak navrhovateľ (pôvodný) sa zaväzuje nevymáhať od odporcu splatné koncesionárske poplatky s príslušenstvom súdnou cestou. Odporca osobne dňa 23.11.2006 uhradil nedoplatok z koncesionárskych poplatkov v sume 120,- Sk v hlavnej pokladnici Slovenského rozhlasu. Nesúhlasí s tým, že pred zaplatením nedoplatku mu bolo doručené oznámenie o postúpení

pohľadávky. List z 08.11.2006 nepreukázal, že k postúpeniu pohľadávky došlo. Žiadal, aby súd návrh zamietol a navrhovateľa zaviazal k náhrade trov konania.

Navrhovateľ sa k odporu vyjadril s tým, že úhradu vo výške 3,98 eur neeviduje a trvá na návrhu. Odporca uhradil sumu neoprávnenej osobe - Slovenského rozhlasu a nie navrhovateľovi. Úhradou pôvodnému veriteľovi sa dlžník svojho dlhu nezbavil.

Na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, ospravedlnil sa a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Súd preto vec prejednal v súlade § 101 ods. 2 O.s.p. a vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, originálmi príloh uloženými na súde v elektronickej podobe a to oznámením o postúpení pohľadávky z 20.10.2005, výpisom nedoplatkov od 16.03.2002 do 16.05.2005, Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005, zoznamom pohľadávok, šetrenie pobytu odporcu, príjmový pokladničný doklad, list z 08.11.2006 (č.l. 33), ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca bol v zmysle zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov povinný platiť Slovenskému rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava koncesionársky poplatok v zákonom stanovenej výške. Za obdobie od 16.02.2005 do 16.05.2005 v sume 40,- Sk mesačne a dlh odporcu predstavuje celkovo 120,- Sk (3,98,- eura). Na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 15.7.2005 uzavretej medzi Slovenským rozhlasom ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka postúpená na navrhovateľa.

Odporca po doručení listu zo dňa 08.11.2006 s návrhom navrhovateľa na pristúpenie k dohode o novácii, návrhom dohody o novácii a detailu dlhu odporcu s informáciou o výške poplatku z omeškania v sume 630 000,- Sk a návrhu dohody o novácii spolu so šekom na zaplatenie sumy 10 120,- Sk nedoplatok vo výške 120,- Sk uhradil osobne v pokladni Slovenského rozhlasu (č.l. 32).

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že zo strany Slovenského rozhlasu nebolo nikdy doručené oznámenie o postúpení pohľadávky. Poukázal na predložené listinné dôkazy navrhovateľa, že oznámenie o postúpení pohľadávky nie je podpísané a navrhovateľ nepreukázal, že takéto oznámenie bolo odporcovi doručené. Predložený list dokazuje iba to, že táto písomnosť bola vytlačená z počítača. Odporca pohľadávku uhradil v SR na miesto, ktoré mu určuje zákon.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 vyššie citovaného zákona, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 1 citovaného zákona, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 8 ods. 3 citovaného zákona, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca neuhrádzal koncesionárke poplatky Slovenskému rozhlasu za používanie rozhlasového prijímača, tak ako mu vyplývalo zo zákona č. 212/1995 Z.z. Odporcovi vznikol celkový dlh za 3 mesiace od 16.02.2005 do 16.04.2005 v sume 3,98,- eura. Súd mal preukázané, že odporca nedoplatok vo výške 120,- Sk uhradil dňa 23.11.2006 v pokladni - Slovenský rozhlas č.l. 32.

Súd poukazuje, že odporca nedoplatok uhradil na základe doručeného listu z 08.11.2006, ktorú súd vyhodnotil za nejednoznačnú a zavádzajúcu korešpondenciu. Písomnú výzvu vyberateľ poplatku nepreukázal, preto nenastali podmienky pre prípadné vymáhanie poplatku. Taktiež súd poukazuje, že keď Slovenský rozhlas postúpil pohľadávku 15.07.2005 stratil akékoľvek práva a preto už ani nemohol vyzvať na zaplatenie nedoplatku, koncesionárskych poplatkov.

Súd poukazuje, že dňa 17.05.2006 bol podaný návrh žalobcom Slovenský rozhlas proti Lawyer Partners, a.s., na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 7C/144/2006 o určenie neplatnosti zmlúv, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.11.2008. Súdny spor bol verejne známy prostredníctvom médií.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O. s. p. s poukazom na plný úspech odporcu vo veci. Trovy odporcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,60 eura (500,- Sk) a trov právneho zastúpenia 87,88 eura, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a priznal za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor proti PR, účasť na pojednávaní 3x 16,60 eur, 3x režijný paušál á 7,81 eur). Súd preto navrhovateľa zaviazal na ich úhradu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov.