

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/371/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219625
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712219625.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. U. U., O. XX.XX.XXXX, Z. V. K., Z.Č. M.É. F. Y. F. R. X. V. V., H. X. U. XX, V. V., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako opatrovníkom, dieťa rodičov: matky M. U., O. XX.XX.XXXX, Z. V. K., Z.Č. T. R. XXXX/XX, K., občianky SR a otca U. D., O. XX.XX.XXXX, Z. V. F. XX, V. V., občianovi SR, zast. Y. Ť.M., Z. D. F. V. R. opatrovníčkou a mal. U. U., O. XX.XX.XXXX, Z. V. K., Z.Č. M. F. Y. F. R. X. V. V., H. X. U. XX, V. V., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako opatrovníkom, dieťa rodičov: matky M.O. U., O. XX.XX.XXXX, Z. V. K., Z.Č. T. R. XXXX/XX, K., občianky SR a otca U. I., O. XX.XX.XXXX, Z. V. P. G. XXX/XX, U., Z.Č. B. XXX, občana SR, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e u maloletých detí, a to: mal. U. U., O. XX.XX.XXXX a mal. U. U., O. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Y. Y., N. X, XXX XX X..

Matka maloletých detí M. U., O. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. U. U., O. XX.XX.XXXX a na výživu mal. U. U., O. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a to na každé dieťa zvlášť, od právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci na účet Detského domova X., N. X, XXX XX X..

Otec U. D., O. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. U. U., O. X.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci na účet Detského Y. N. X, XXX XX X..

Otec U. I., O. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. U. U., O. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci na účet Detského domova, N. X, XXX XX X.Á..

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 529/2011-50 zo dňa 28.05.2012, ktorý sa stal právoplatným dňa 26.06.2012.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 439/02-27 zo dňa 27.01.2003, ktorý sa stal právoplatným dňa 06.08.2013, ako aj rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 233/04-123 zo dňa 12.01.2005, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.04.2005.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.07.2012 podal vo veci navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, úsek sociálnych vecí a rodiny, ul. Jána Jiskru 249/6, 960 01 Zvolen návrh na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 75a O.s.p. k umiestneniu maloletých detí U. , R. Z. U. R. U. do starostlivosti Krízového strediska Domu sv. Alžbety, ul. 9. Mája 74, Banská Bystrica, bezodkladne. O uvedenom návrhu Okresný súd Zvolen rozhodol uznesením č.k. 16PPOm/1/2012-10 zo dňa 17.07.2012, ktorý sa stal právoplatným dňa 31.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu II. stupňa s tým, že predbežným opatrením súd umiestnil maloleté deti, a to U. U., O.. XX.XX.XXXX R. U. U., O.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Krízového strediska Domu sv. Alžbety v Banskej Bystrici, ul. 9. mája 74, Banská Bystrica a zároveň rodičov maloletých detí zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, a to na každé dieťa zvlášť počnúc dňom vydania predbežného opatrenia na účet Krízového strediska Domu sv. Alžbety v Banskej Bystrici. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňom jeho vyhotovenia. V odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené, že matka maloletým deťom nezabezpečuje riadnu starostlivosť, pričom život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí je vážne ohrozený a narušený. V odôvodnení je ďalej uvedené, že matka žije s obidvomi maloletými deťmi v spoločnej domácnosti u starej matky B. U. v 2-izbovom byte, pričom je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Medzi matkou a starou matkou maloletých detí neustále dochádza k hádkam, matka maloletých detí je na vlastnú matku agresívna a dokonca došlo aj k niekoľkým fyzickým útokom. Deti sú nevychované, vulgárne sa vyjadrujú na osoby starých rodičov, v návale zlosti hádžu po nich rôzne predmety. Stará matka maloletých detí už nemá záujem ponechať matku s maloletými deťmi vo svojej domácnosti. Matka nemá záujem hľadať si prácu, celý deň je zatvorená v byte a maloletým deťom nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť na primeranej úrovni. Väčšinu dňa presedí pri televízore a deťom neposkytuje stravu. Deti nemajú žiadnych kamarátov, nevedia sa hrať, keď sa im niečo nepáči, tak hádžu po sebe predmety, i rozbíjajú zariadenie bytu a ničia nábytok. V dôsledku nevhodnej starostlivosti nemajú osvojené základné hygienické návyky. Starí rodičia maloletých detí sa opakovane dostavili na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a uviedli, že majú obavy o ďalší vývoj maloletých detí, nakoľko deti podľa ich vyjadrenia hladujú, lebo im matka nekupuje potraviny a oni ich zo svojho príjmu nie sú schopní neustále živiť. Situácia v byte je napätá, dochádza k fyzickým útokom, čoho účastníkmi sú aj maloleté deti. Obidvaja otcovia neprejavujú záujem o maloleté deti a v rodine nebola nájdená žiadna osoba, ktorá by mohla maloletým deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť. Z uvedeného dôvodu súd vydal predbežné opatrenie tak, ako je to vyššie uvedené.

Následne súd uznesením č.k. 5P 371/2012-52 dňa 08.11.2012 z úradnej povinnosti podľa § 81 ods.1 O.s.p. začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti pre maloleté deti: U. U., O.. XX.XX.XXXX R. U. U., O.. XX.XX.XXXX, bez návrhu.

Na pojednávaní konanom dňa 22.04.2013 úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že nedošlo k zmene pomerov, kvôli ktorým podávali návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým boli maloleté deti umiestnené v Krízovom stredisku Dom sv. Alžbety v Banskej Bystrici, kde sa aj v súčasnosti nachádzajú. Žiadali nariadiť ústavnú výchovu, ktorej výkon sa bude realizovať v Detskom domove Valaská, ul. Chalúpkova 2, Brezno, čo majú dohodnuté s Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Žilina s ktorými takto komunikujú a ktorí určujú, kde budú deti vykonávať ústavnú výchovu. Návrh na vydanie predbežného opatrenia podali z toho dôvodu, že dochádzalo v rodinnom prostredí, v ktorom deti bývali, teda v byte vo K., O. H. T.. R. XXXX/XX, kde deti bývali s matkou, ako aj starou matkou, k fyzickým útokom medzi matkou a starou matkou, ako aj k hádkam, čoho boli účastními deti. V plnom rozsahu sa odvolávala na odôvodnenie návrhu v písomnom vyhotovení ohľadom predbežného opatrenia. Matka maloletých detí je vedená a posudzovaná ako bezdomovkyňa, nakoľko nikde nemá vedený trvalý pobyt; doporučujú, aby súd nariadil ústavnú výchovu maloletých detí a zároveň, aby súd určil minimálnu výšku výživného na maloleté deti zo strany rodičov maloletých detí, a to vo výške 30 % životného minima. Z pohľadu ÚPSVaR je situácia konfliktná, dlhodobo riešená, pričom konflikty boli už od roku 2003 a riešil situáciu v rodine aj Krajský úrad v Banskej Bystrici a skončilo to až na ministerstve u pána ministra. Dňa 28.06.2012 bolo oznámené začatie správneho konania, úrad chcel uložiť matke výchovné opatrenie, ale k tomu nakoniec nedošlo, pretože deti boli umiestnené predbežným

opatrením do krízového centra.

Pracovníčka ÚPSVaR Zvolen sa dňa 19.04.2013 sa telefonicky spojila so starou matkou maloletých detí, ktorá uviedla, že príde matka na pojednávanie, pretože ukončila prácu v Čechách, nakoľko nezvládla pracovný nápor. Ďalej stará matka uviedla, že sa idú spolu s matkou informovať do „Y.“, čo má byť novovytvorené centrum náhradného bývania pre matky a maloleté deti. Stará matka sa vôbec nevyjadrovala k tomu, žeby chcela odísť zo spoločnej domácnosti z bytu vo Zvolene a podľa názoru ÚPSVaR keby to chcela, urobila by to už, pretože deti sú už trištvrte roka z bytu preč.

Matka maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 22.04.2013 okrem iného uviedla, že s návrhom jednoznačne nesúhlasí z dôvodu, že deti teraz, keď sú v dome sv. Alžbety umiestnené predbežným opatrením sú jednoznačne psychicky týrané a je tam aj nedostatočná hygiena. Matka ich chodí pozrieť, komunikuje s deťmi, navštevuje ich. Keď bola tu na Slovensku, chodila tam dvakrát do týždňa za nimi. Teraz cez víkend boli obe maloleté deti u nich v byte vo K., H.. T. R. XXXX/XX, kde predtým matka bývala s deťmi spolu s jej matkou. Momentálne matka nemá žiaden trvalý pobyt, avšak má uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 15.04.2013 s jej rodičmi, ktorí sú prenajímatelia bytu a ona je nájomkyňou s tým, že uzatvorili nájom k bytu vo K., H.. T. R. XXXX/XX odo dňa 15.04.2013 na dobu neurčitú. Jedná sa o 2-izbový byt, v ktorom býva len jej mama. Otec býva v rodinnom dome v F., ktorého vlastníkom sú obaja jej rodičia, avšak v dome býva len otec. Ďalej matka maloletých detí uviedla, že keď príde do bytu len s deťmi, nevie, ako sa dohodnú; nevie, či tam zostane aj mama, alebo pôjde bývať k otcovi do F.. Jej rodičia nie sú rozvedení a dom už kúpili dávno a žijú s otcom oddelene už dlhšiu dobu, navzájom sa však navštevujú. Ďalej uviedla matka maloletých detí, že od 05.04.2013 je zamestnaná v spoločnosti Raster Plus, s.r.o. na dobu určitú do 31.12.2013 a bude poberať minimálnu mzdu. Ďalej uviedla, že veľa vecí v návrhu nie je pravdivých, čo písala pani B., R. R. P. X.. Nie je pravdu, žeby sa fyzicky napádali s jej mamou, teda starou mamou maloletých detí, nestalo sa to ani raz, prečo by sa mali biť. S mamou sa nehádajú, keď sú samé; matka maloletých detí vlastne chodí do roboty, nevie, prečo by to bola stará mama oznámiť na úrade, možno to psychicky neznášala dobre, asi potrebuje liečbu; veľa ľudí hovorí, žeby to bolo pre ňu vhodné, dobré. Má na mysli liečbu na psychiku, aby bola kľudná, aby nestresovala, všetko sa dá vyliečiť. Stará mama však toto odmieta, k doktorke ona nepôjde, kto ju prinúti. Pokiaľ to boli oznámiť na úrade obidvaja rodičia, že sa boja o ďalší vývoj maloletých detí, teda jej rodičia, podľa nej to otec bol oznámiť z toho dôvodu, pretože bol pod nátlakom mamy. Mama je veľmi direktívna a otec sa jej bojí. Je pravdou, že jej musela mama pomáhať finančne s nákupom stravy, pretože keď matka maloletých detí mala sociálne dávky, tak kúpila stravu pre deti a keď nemala peniaze, tak jej mama finančne pomáhala. Ďalšie nepravdivé tvrdenie v návrhu je, že pozerá celé dni len televízor, že len leží. Toto by si nemohla dovoliť, pretože elektrika je drahá; mama preto vypína televízor. Deti nehádzali nič po starých rodičoch, jednoducho deti obliekla a išli von, aby boli čo najviac na vzduchu. Ďalej uviedla, že ona nemá psychické problémy, nelieči sa, ani sa nikdy neliečila. S maloletým U. bola u psychológa, pretože jej to doporučila triedna učiteľka, že je zakríknutý a utiahnutý. Boli tam zo trikrát u psychológa a podľa nej pani učiteľka syna veľmi dobre nepoznala; jej syn jej bol asi nesympatický, alebo nevie prečo. Neskôr ich pani psychiatrická U. odporučila k psychiatricke T., u ktorej boli dvakrát, pričom pani psychiatrická chcela synovi nariadiť lieky, s čím ona nesúhlasila. Tam všetkým deťom dávajú lieky na ukludnenie, ale ona si myslí, že jej syn je zdravý a nemá psychické problémy. Podľa nej problémy, ktoré boli v spoločnom bývaní v byte predtým, keď spolu s deťmi bývala v byte už nenastanú, pretože jej mama ich má rada a ona si myslí, že jej matka sa odsťahuje k otcovi a budú tam sami. Mama jej chce pomôcť, rozprávali sa o tom, že ju mama nechá samu v byte, že sa odsťahuje k otcovi. Ďalej matka uviedla, že sa snaží mať deti každý týždeň, aj počas jarných prázdnin stále u seba. Na jarné prázdniny boli aj tohto roku, nemajú žiadne problémy a samozrejme prítomná je aj mama. Situácia je lepšia, ako bola predtým, pretože sa matka snaží ísť preč z toho bytu, nehádajú sa, ide napríklad so synom, aj s dcérou von, idú pozrieť jej sestru. Niekedy zostanú deti spať aj u jej sestry C. U.. Jej sestra má syna, žije v byte s priateľom. Určite že mamu občas chytia nervy, ale situácia už nie je taká, ako bola predtým. Priznáva, že boli predtým nejaké hádky medzi ňou a mamou, ale nemiešala by do toho deti, neboli žiadne fyzické útoky, alebo žeby deti hádzali predmety. Keby sa deti takto správali, tak by ich jej mama okamžite vyhodila z bytu v sprievode polície. Ďalej matka maloletých detí uviedla, že je pravdou, že 19.04.2013 o 14,00 hod. sa boli spýtať v centre „Y.“ vo Zvolene ohľadom bývania, či by sa náhodou nedalo bývať od 01.05.2013 spolu s maloletými deťmi v tomto centre. Vôbec tam neboli úradníci, tak išli odtiaľ preč. Matka detí chcela zistiť ako to tam je, ale zistila, že je tam dosť veľa rómov, tak by tam zrejme ani nešla. Deti chce zobrať do bytu k matke len dočasne, chce si hľadať ďalšie bývanie, kde bude prihlásená na trvalý pobyt.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí Banská Bystrica, oddelenie informačno-poradenských a sprostredkovateľských služieb zo dňa 28.01.2013 súd zistil, že U. D., O.. XX.XX.XXXX nie je evidovaný na ÚPSVaR Banská Bystrica, ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy sa v evidencii úradu nachádzal v období od 18.06.1992 do 30.11.1993.

Zo správy od Registra obyvateľov SR zo dňa 22.01.2013 súd zistil, že U. D., O.. XX.XX.XXXX má hlásený pobyt bezdomovca Banská Bystrica od 15.08.2008.

Zo správy od Obvodného úradu Banská Bystrica, odbor živnostenského podnikania zo dňa 23.01.2013 súd zistil, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o osobe U. D..

Zo správy o Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 25.01.2013 súd zistil, že U. D., O.. XX.XX.XXXX nie je, ani nikdy nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Zvolen zo dňa 31.01.2013 súd zistil, že matka mal. U. M. U., O.. XX.XX.XXXX, je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Zvolen, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 62,50 EUR. Od septembra 2012 do novembra 2012 pracovala v súkromnej firme I. K., ako chyžná. Od decembra 2012 je opäť nezamestnaná. V spoločnej domácnosti s matkou žije aj stará matka mal. dieťaťa B. U., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je na starobnom dôchodku. Matka so starou matkou žije v 2-izbovom byte v osobnom vlastníctve starej matky. Byt je zariadený starším nábytkom. Matka obýva jednu izbu, ktorá je predelená nábytkom na dve časti, užíva len jednu časť izby, kde sa nachádza sekretár, skriňa, 2 gauče a malý stolík. Druhá časť izby bola v čase šetrenia uzamknutá, stará matka od dverí nevedela nájsť kľúč, preto nebolo možné zistiť, ako je izba udržiavaná. Stará matka len uviedla, že sa tam tiež nachádza skriňa, váľanda a ošatenie, ktoré je nepotrebné. Druhá izba slúži ako spálňa pre starú matku a je zariadená dvomi kusmi váľand a štyrmi skriňami. Ostatné miestnosti bytu užívajú spoločne. Priestory v byte pôsobia stiesnene, nakoľko sú zapratané starším nábytkom. Na chodbe vedľa dvoch skriň sa nachádzala ďalšia menšia skrinka, oproti nim je umiestnené kreslo so stolíkom a ďalšia polička. Na všetkých týchto častiach nábytku sa nachádzalo ošatenie, ktoré nebolo možné identifikovať komu patrí. Matka počas stretnutia odmietla so zamestnancami úradu komunikovať, uviedla, že ona sa bude rozprávať len s Banskou Bystricou. Odmietla odpovedať na všetky položené otázky. Za súčasnú situáciu maloletých detí viní starú matku maloletých detí, preto aj počas návštevy v domácnosti sa matka so starou matkou hádali. Stará matka sa snažila matku maloletých detí upokojiť a nabádala ju k tomu, aby sa snažila komunikovať, že to bude len v prospech maloletých detí. Matka napriek tomu odmietla komunikovať, vo vedľajšej miestnosti sa pracovníčke ÚPSVaR obrátila chrbtom a uviedla len toľko, že nikdy v živote nenavštívi ÚPSVaR, nakoľko jej zobrali maloleté deti. Ďalší rozhovor v domácnosti prebiehal medzi pracovníkmi úradu a starou matkou, ktorá potvrdila, že už do zamestnania nechodí. Na chod domácnosti matka prispela starej matke do 50,- EUR v mesiaci september, október a november 2012. V mesiaci december 2012 žiadnou čiastkou neprispela na chod domácnosti. Matka sa odmieta podieľať na udržiavaní domácnosti. Nakoľko otec malol. dieťaťa U. D., O..XX.XX.XXXX, Z. V. V. V., F.Á. XX nežije v ich služobnom obvode, požiadali ÚPSVaR Banská Bystrica o prešetrenie rodinných pomerov v jeho domácnosti. Do dňa podania tejto správy ÚPSVaR Zvolen neboli poskytnuté žiadne informácie o otcovi dieťaťa. Po ich obdržaní bude zaslaná písomná správa. Maloletý U. je žiakom 5. Ročníka ZŠ T. X, V. V.. Domáce úlohy si vypracováva pravidelne, samostatne, k učeniu má kladný vzťah a dosahuje výborné výsledky. Zväčša odmieta pomoc, ktorú však pri príprave na matematiku potrebuje. O diani v škole rozpráva len na vyzvanie, najčastejšie sa sťažuje na hodiny telesnej výchovy - cvičenie a beh ho zaťažuje. V školskom roku 2012/2013 začal navštevovať strelecký krúžok, avšak už po mesiaci opakovane pred odchodom odmieta ísť s vysvetlením, že sa mu nechce. Dieťa je manuálne zručné, hlavne pri drobných opravách, v zariadení rád pomáha, no pri činnosti vydrží krátkodobo, nie je vytrvalý. Od novembra 2012 je v zariadení DSA krízové stredisko Banská Bystrica umiestnené dieťa s mentálnou retardáciou, od jeho umiestnenia zamestnanci zariadenia spozorovali v správaní malol. U. emocionálne zraniteľné a ponížujúce prejavy voči tomuto dieťaťu. Maloletý U. má potrebu sebaapresadzovania a byť stredobodom pozornosti. Ťažko prijíma kritiku a negatívne hodnotenie na svoju osobu. Vníma to ako neobjektívne a v jeho konaní a správaní sa potom prejavuje agresivita a vulgarizmus. Mentálna úroveň dieťaťa je v norme. Celkový psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí je v norme. Neprimerané

výkyvy v správaní sú dôsledkom traumatického prežívania straty rodinného prostredia. Matka maloleté deti navštevuje pravidelne každý utorok a tiež si deti berie počas víkendov do Zvolena k svojej matke bez súhlasu tunajšieho úradu. Deti sa na návštevu matky vždy tešia, po návrate z víkendového pobytu však veľmi málo rozprávajú o tom, čo robili, len sucho skonštatujú, že sa mali dobre. Taktiež dňa 14.11.2012 matka zobrala deti na preventívnu prehliadku k stomatológovi do Zvolena. Vzťah detí k matke zariadenie hodnotí ako pozitívny. Do zariadenia za deťmi pravidelne prichádza aj stará matka pani B. U.. Počas jej návštevy deti znervóznejú, zmlknú, sú zneistené, rozrušené, nakoľko stará matka je voči nim direktívna, panovačná, neustále deti napomína, vyčíta, nepustí ich k slovu. Viditeľne uprednostňuje maloletého U., pričom dieťa si často kompenzuje neprimerane vzniknuté situácie medzi ním a starou matkou vulgarizmami, plačom a izoláciou od okolia. Matka nemá voči zariadeniu žiaden dlh. Súdom stanovené výživné si platí pravidelne, okrem toho deťom nosí sladkosti, hračky a tiež im kupuje aj oblečenie a topánky. Otec maloletého U. si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu neplní. Zariadenie sa pokúšalo otcovi doručiť výzvu k plateniu výživného na adresu F. XX, V. V., ako aj prostredníctvom Mesta Banská Bystrica doručenie zásielky verejnou vyhláškou, nakoľko má trvalý pobyt Mesto Banská Bystrica, avšak bezúspešne. Dňa 05.12.2012 zariadenie DSA Banská Bystrica podávalo podnet na trestné stíhanie zanedbania povinnej výživy prostredníctvom OO PZ Banská Bystrica - východ, nakoľko k 30.11.2012 otec dlhuje zariadeniu výživné v celkovej sume 119,46 EUR. Počas obdobia, ako sú deti umiestnené v krízovom stredisku ani jeden z otcov neprišiel za deťmi. Dňa 14.10.2012 prišli za deťmi E. F. K. V. Ú. V. V., pričom sa jedna z nich predstavila, že je príbuznou otca maloletej U.. Deti k nej pristupovali s odstupom, maloletá U. si ju pravdepodobne nepamätala. O tejto návšteve informoval mal. U. starú matku B. U., ktorá sa agresívne dožadovala, aby zamestnanci zariadenia neumožňovali stretávanie sa detí s príbuznými zo strany otca mal. U.. Tvrдила, že deťom povedala, že je starou matkou mal. U., čo ju urazilo, nakoľko to nie je pravda a taktiež uviedla, že sa v minulosti nepekne správala k jej dcére. Vyhrážala sa, že ak ju tu stretne, fyzicky ju napadne. Dňa 30.10.2012 prišli do zariadenia rehoľné sestričky opäť, pričom správanie sa mal. U. k nim bolo odmietané, vyzýval personál, aby ich poslali preč, nakoľko to nie je ich skutočná rodina, pretože to takto povedala stará mama, upozorňoval, že ich opäť do zariadenia pustili. Po ich odchode sa však zaujímal, čo mu priniesli, napriek tomu, že sa odmietol s nimi stretnúť. Aj v tejto opísanej situácii zamestnanci DSA pozorovali a vnímali správanie mal. U. ako špekulatívne, účelové s prevzatými naučenými vzormi správania a komunikácie od starej matky pani B. U.. Matke, aj starej matke bola poskytovaná psychologická starostlivosť v zmysle úpravy ich vzájomných vzťahov a posilneniu vzťahu matka-dcéra. Z psychologického hľadiska vnímali silné direktívne presadzovanie starej matky pani B. U. voči dcére - biologickej matke detí - pani M. U.. V ich vzájomnom vzťahu dochádza k nedorozumeniam a konfliktom z dôvodov vzájomného nerešpektovania sa. Stará matka má tendenciu presadzovať svoj názor, vnímali protirečenia v jej vyjadrovaní a konaní, nespokojnosť samej so sebou a psychickú labilitu. Biologickú matku pani M. U. vnímal personál zariadenia krízového strediska ako zodpovednú matku, ktorá má skutočný záujem o svoje maloleté deti, ale nemá možnosť prejavit' svoje rodičovské zručnosti a osobnostné schopnosti z dôvodov neustáleho utláčania a podceňovania zo strany svojej matky - starej matky maloletých detí. V prípade vytvorenia vhodných bytových a rodinných podmienok u biologickej matky odporúčali v budúcnosti zverenie detí do jej výchovy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporúčali maloleté deti U., R. Z. U. R. U. na túto dobu ponechať v starostlivosti Domu F. R., krízové stredisko pre deti a osamelých rodičov v V. V. až do nariadenia ústavnej starostlivosti, pričom pri oznámení termínu pojednávania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti bude oznámené aj zariadenie - detský domov, kde sa bude realizovať nariadená ústavná starostlivosť.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 31.01.2013 súd zistil, že matka mal. U. M. U., O.. XX.XX.XXXX je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Zvolen, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 62,50 EUR. Od septembra 2012 do novembra 2012 pracovala v súkromnej firme I. K., ako chyžná. Od decembra 2012 je opäť nezamestnaná. V spoločnej domácnosti s matkou žije aj stará matka mal. dieťaťa B. U., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je na starobnom dôchodku. Matka so starou matkou žije v 2-izbovom byte v osobnom vlastníctve starej matky. Byt je zariadený starším nábytkom. Matka obýva jednu izbu, ktorá je predelená nábytkom na dve časti, užíva len jednu časť izby, kde sa nachádza sekretár, skriňa, 2 gauče a malý stolík. Druhá časť izby bola v čase šetrenia uzamknutá, stará matka od dverí nevedela nájsť kľúč, preto nebolo možné zistiť ako je izba udržiavaná. Stará matka len uviedla, že sa tam tiež nachádza skriňa, váľanda a ošatenie, ktoré je nepotrebné. Druhá izba slúži ako spálňa pre starú matku a je zariadená dvomi kusmi váľand s štyrmi skriňami. Ostatné miestnosti bytu užívajú spoločne. Priestory v byte pôsobia stiesnene, nakoľko sú zapratané starším nábytkom. Na chodbe vedľa skriň

sa nachádzala ďalšia skrinka menšia skrinka, oproti nim je umiestnené kreslo so stolíkom a ďalšia polička. Na všetkých týchto častiach nábytku sa nachádzalo ošatenie, ktoré nebolo možné identifikovať, komu patrí. Matka počas stretnutia odmietla so zamestnancami úradu komunikovať, uviedla, že ona sa bude rozprávať len s Banskou Bystricou. Odmietla odpovedať na všetky položené otázky. Za súčasnú situáciu maloletých detí viní starú matku maloletých detí, preto aj počas návštevy úradu v domácnosti sa matka so starou matkou hádali. Stará matka sa snažila matku mal. detí upokojiť a nabádala ju k tomu, aby s pracovníkmi UPSVaR začala komunikovať, že to bude len v prospech maloletých detí. Matka napriek tomu odmietla komunikovať, vo vedľajšej miestnosti sa im otočila chrbtom a uviedla len toľko, že nikdy v živote už nenavštívi úradu práce, nakoľko jej zobrali maloleté deti. Ďalší rozhovor v domácnosti prebiehal medzi pracovníkmi úradu a starou matkou, ktorá potvrdila, že už do zamestnania nechodí. Na chod domácnosti matka prispela starej matke do 50,- EUR v mesiaci september, október a november 2012. V mesiaci december 2012 žiadnou čiastkou neprispela na chod domácnosti. Matka sa odmietla podieľať na udržiavaní domácnosti. Nakoľko otec malol. dieťaťa U. I., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., P. G. XXX/XX, Z..Č.. B. Č.. XXX nežije v ich služobnom obvode, požiadali ÚPSVaR Stará Ľubovňa o prešetrovanie rodinných pomerov v jeho domácnosti. Do dnešného dňa tunajšiemu úradu neboli poskytnuté žiadne informácie o otcovi dieťaťa. Po ich obdržaní bude zaslaná písomná správa. Maloletá U. po príchode do krízového strediska bola málo komunikatívna, jej rečový prejav bol nezrozumiteľný. Má problém zapamätať si jednoduchú básničku alebo riekanku. Do umiestnenia v DSA nenavštevovala materskú škôlku.

Od septembra 2012 navštevuje MŠ na ul. 9. mája v Banskej Bystrici, a od 09.10.2012 navštevuje logopedičku. Mentálny a osobnostný vývin malol. U. je v norme. Dieťa ťažko prežívalo umiestnenie v zariadení DSA, čo sa prejavilo aj neurotickými prejavmi ako je pomočovanie, neudržanie stolice v záťažových situáciách (odlúčenie od matky, návšteva kolektívneho zariadenia). Celkový psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí je v norme. Neprimerané výkyvy v správaní sú dôsledkom traumatického prežívania straty rodinného prostredia. Matka maloleté deti navštevuje pravidelne každý utorok a tiež si deti berie počas víkendov do Zvolena k svojej matke bez súhlasu tunajšieho úradu. Deti sa na návštevu matky vždy tešia, po návrate z víkendového pobytu však veľmi málo rozprávajú o tom, čo robili, len sucho skonštatujú, že sa mali dobre. Taktiež dňa 14.11.2012 matka zobrala deti na preventívnu prehliadku k stomatológovi do Zvolena. Vzťah detí k matke zariadenie hodnotí ako pozitívny. Do zariadenia za deťmi pravidelne prichádza aj stará matka pani B. U.. Počas jej návštevy deti znervóznejú, zmĺknu, sú zneistené, rozrušené, nakoľko stará matka je voči nim direktívna, panovačná, neustále deti napomína, vyčíta, nepustí ich k slovu. Viditeľne uprednostňuje malol. U., pričom dieťa si často kompenzuje neprimerane vzniknuté situácie medzi ním a starou matkou vulgarizmami, plačom, ako aj izoláciou od okolia. Matka nemá voči zariadeniu žiaden dlh. Súdom stanovené výživné si platí pravidelne, okrem toho deťom nosí sladkosti, hračky a tiež im kupuje aj oblečenie a topánky. Otec maloletej U. si do októbra 2012 taktiež neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu aj napriek prevzatej výzve k plateniu výživného zo dňa 27.08.2012, ktorú si prevzal 12.09.2012. Dňa 05.11.2012 vyplatil dlžnú čiastku a taktiež dňa 18.12.2012 zaplatil výživné aj za december 2012. Počas obdobia, ako sú deti umiestnené v krízovom stredisku, ani jeden z otcov neprišiel za deťmi. Dňa 14.10.2012 prišli za deťmi E. F. K. V. Ú.E. V. V., pričom sa jedna z nich predstavila, že je príbuznou otca maloletej U.. Deti k nej pristupovali s odstupom, mal. U.a si ju pravdepodobne nepamätala. O tejto návšteve informoval mal. U. starú matku B. U., ktorá sa agresívne dožadovala, aby zamestnanci zariadenia neumožňovali stretávanie sa deti s príbuznými zo strany otca maloletej U.. Tvrdila, že deťom povedala, že je starou matkou maloletej U., čo ju urazilo, nakoľko to nie je pravda a taktiež uviedla, že sa v minulosti nepekne správala k jej dcére. Vyhrážala sa, že ak ju stretne, fyzicky ju napadne. Dňa 30.10.2012 prišli do zariadenia rehoľné sestričky opäť, pričom správanie sa mal. U. k nim bolo odmietané, vyzýval personál, aby ich poslali preč, nakoľko to nie je ich skutočná rodina, pretože to takto povedala stará mama; upozorňoval, že ich opäť do zariadenia pustili. Po ich odchode sa však zaujímal, čo mu priniesli napriek tomu, že sa odmietol s nimi stretnúť. Aj v tejto opísanej situácii zamestnanci DSA pozorovali a vnímali správanie maloletého U. ako špekulatívne, účelové s prevzatými naučenými vzormi správania a komunikácie od starej matky pani B. U.j. Matke, aj starej matke bola poskytovaná psychologická starostlivosť v zmysle úpravy ich vzájomných vzťahov a posilnenia vzťahu matka a dcéra. Zo psychologického hľadiska vnímame silné direktívne presadzovanie starej matky pani B. U. voči dcére - biologickej matke detí pani M. U.. V ich vzájomnom vzťahu dochádza k nedorozumeniam a konfliktom z dôvodov vzájomného nerešpektovania sa. Stará matka má tendenciu presadzovať svoj názor, vnímali protirečenia v jej vyjadrovaní a konaní, nespokojnosť samej so sebou a psychickú labilitu. Biologickú matku pani M. U. vnímal personál nariadenia krízového strediska ako zodpovednú matku, ktorá má skutočný záujem o svoje maloleté deti, ale nemá možnosť prejať svoje rodičovské zručnosti a osobnostné schopnosti z dôvodov neustáleho utláčania podceňovania zo strany

svojej matky - starej matky maloletých detí. V prípade vytvorenia vhodných bytových a rodinných podmienok u biologickej matky odporúčali v budúcnosti zverenie detí do jej výchovy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporúčali maloleté deti U., maloletého U. R. U. U. na túto dobu ponechať v starostlivosti Domu sv. Alžbety, krízové stredisko pre deti a osamelých rodičov v Banskej Bystrici až do nariadenia ústavnej starostlivosti, pričom pri oznámení termínu pojednávania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti bude oznámené aj zariadenie - detský domov, kde sa bude realizovať nariadená ústavná starostlivosť.

Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 28.02.2013 súd zistil, že matka maloletých detí nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

Zo správy od Mesta Zvolen, organizačný odbor zo dňa 28.02.2013 súd zistil, že matka maloletých detí je prihlásená na trvalý pobyt na adrese Zvolen.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, oddelenie informačno-poradenských a sprostredkovateľských služieb zo dňa 01.03.2013 súd zistil, že otec maloletej U. U. - U. I., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. G. XXX/XX, U. nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Menovaný je evidovaný v mieste trvalého bydliska, t.j. UPSVaR Kežmarok.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie IPaSS zo dňa 05.03.2013 súd zistil, že matka maloletých detí bola naposledy zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen od 16.07.2010 do 21.02.2013. Vyradená bola z dôvodu odchodu do členského štátu EU na obdobie dlhšie ako 15 kalendárnych dní.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie pomoci hmotnej núdzy zo dňa 05.03.2013 súdu oznámil, že matka maloletých detí je poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzy od 01.12.2011, t.č. vo výške 62,50 EUR.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 06.03.2013 súd zistil, že matka maloletých detí M. U. L. D. XX.XX.XXXX vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR a od uvedeného termínu sa zdržiava v Českej republike, kde odišla za prácou. V byte na horeuvedenej adrese ostala žiť stará matka maloletých detí B. U., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je na starobnom dôchodku. Matka so starou matkou žili spoločne v 2-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky. Byt je zariadený starším nábytkom. Matka obývala jednu izbu, ktorá je predelená nábytkom na dve časti, užívala len jednu časť izby, kde sa nachádza sekretár, dve skrine, dva rozťahovacie gauče a malý stolík. Na gauči sa nachádza zakrytá kopa ošatenia, ktoré je potrebné opraviť. Druhá časť izby bola v čase šetrenia uzamknutá, následne stará matka odomkla dvere. V tejto miestnosti sa nachádza skriňa, váľanda, ošatenie a skladište nepotrebných vecí, ktoré stará matka priniesla od svojej matky z Lučenca, ktorá zomrela. Druhá izba slúži ako spáľňa pre starú matku a je zariadená dvomi kusmi váľand a štyrmi skriňami. Ostatné miestnosti sú spoločné. Priestory v byte pôsobia stiesnene, nakoľko sú zapratané starším nábytkom. Na chodbe vedľa dvoch skriň sa nachádza ďalšia menšia skrinka, oproti nim je umiestnené kreslo so stolíkom, stolička a ďalšia polička. Na všetkých týchto častiach nábytku sa nachádzalo ošatenie, ktoré nebolo možné identifikovať komu patrí. Stará matka pri návšteve v domácnosti uviedla, že matka mal. detí dňa 22.02.2013 odišla do Českej republiky za prácou. V súčasnosti pracuje v súkromnej firme Panasonic v Plzni pri linke na troj-smennú prevádzku. T.č. býva na H. V. P. V., F. F.E..D., H.. D. X, XXX XX P.. Uvedené zamestnanie si vybavila cez pracovnú agentúru Edimax vo Zvolene. Maloleté deti U. U. R. U. boli uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 16PPOm/1/2012 zo dňa 17.07.2012 predbežným opatrením umiestnené do starostlivosti M. F. Y. F. R., H.. X. U. XX X. V. V. z dôvodu, že matka nebola schopná maloletým deťom zabezpečovať primeranú starostlivosť a otcovia sa o deti nezaujímali. Matka od umiestnenia mal. detí do krízového strediska odmietla spolupracovať s tunajším úradom, pričom na predvolania nereagovala a tiež pri osobných stretnutiach odmietla so zamestnancami úradu komunikovať. Mal. U. je žiakom 5. Ročníka ZŠ T. X, V. V.. Domáce úlohy si vypracováva pravidelne, samostatne, k učeniu má kladný vzťah a dosahuje výborné výsledky. Zväčša odmieta pomoc, ktorú však

pri príprave na matematiku potrebuje. O dani v škole rozpráva len na vyzvanie, najčastejšie sa sťažuje na hodiny telesnej výchovy - cvičenie a beh ho zaťažuje. V školskom roku 2012/2013 začal navštevovať strelecký krúžok, avšak už po mesiaci opakovane pred odchodom odmietal ísť s vysvetlením, že sa mu nechce. Dieťa je manuálne zručné, hlavne pri drobných opravách, v zariadení rád pomáha, no pri činnosti vydrží krátkodobo, nie je vytrvalý. Od novembra 2012 je v zariadení DSA krízového strediska Banská Bystrica umiestnené dieťa s mentálnou retardáciou. Od jeho umiestnenia zamestnanci zariadenia spozorovali v správaní mal. U. emocionálne zraniteľné a ponížujúce prejavy voči tomuto dieťaťu. Mal. Michal má potrebu sebaapresadzovania sa a byť stredobodom pozornosti. Ťažko prijíma kritiku a negatívne hodnotenie na svoju osobu. Vníma to ako neobjektívne a v jeho konaní a správaní sa potom prejavuje agresivita a vulgarizmus. Mentálna úroveň dieťaťa je v norme. Mal. U. po príchode do krízového strediska bola málo komunikatívna, jej rečový prejav bol nezrozumiteľný, má problém zapamätať si jednoduchú básničku alebo riekanku. Do umiestnenia v DSA nenavštevovala materskú škôlku. Od septembra 2012 navštevuje MŠ na ul. 9. Mája v Banskej Bystrici a od 9.10.2012 navštevuje logopedičku. Mentálny a osobnostný vývin mal. U. je v norme. Dieťa ťažko prežívalo umiestnenie v zariadení DSA, čo sa prejavilo aj neurotickými prejavmi ako je pomočovanie, neudržanie stolice. Celkový psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí je v norme. Neprimerané výkyvy v správaní sú dôsledkom traumatického prežívania straty rodinného prostredia. Matka maloleté deti navštevovala pravidelne a tiež si deti brávala počas víkendov do Zvolena k svojej matke bez súhlasu tunajšieho úradu. Deti sa na návštevu matky tešili, po návrate z víkendového pobytu však veľmi málo rozprávali o tom, čo robili, len sucho skonštatovali, že sa mali dobre. Vyživovaciu povinnosť si matka plní. Do zariadenia za deťmi pravidelne prichádza aj stará matka pani B. U.. Počas jej návštevy deti znervóznejú, zmĺknu, sú zneistené, rozrušené, nakoľko stará matka je voči nim direktívna, panovačná, neustále deti napomína, vyčíta im, nepustí ich k slovu. Viditeľné uprednostňuje mal. U., pričom dieťa si často kompenzuje neprimerane vzniknuté situácie medzi ním a starou matkou vulgarizmami, plačom, ako aj izoláciou od okolia. Počas obdobia, ako sú deti umiestnené v krízovom stredisku, ani jeden z otcov neprišiel za deťmi. Matke, aj starej matke bola poskytovaná psychologická starostlivosť v zmysle úpravy ich vzájomných vzťahov a posilnenia vzťahu matka a dcéra. Z psychologického hľadiska vnímajú silné direktívne presadzovanie starej matky pani B. U. voči dcére - biologickej matke detí pani M. U.. V ich vzájomnom vzťahu dochádza k nedorozumeniam a konfliktom z dôvodov vzájomného nerešpektovania sa. Stará matka má tendenciu presadzovať svoj názor, vnímajú protirečenia v jej vyjadrovaní a konaní, nespokojnosť samej so sebou a psychickú labilitu. Biologickú matku pani M. U. vnímal personál zariadenia krízového strediska ako zodpovednú matku, ktorá má skutočný záujem o svoje maloleté deti, ale nemá možnosť prejavit' svoje rodičovské zručnosti a osobnostné schopnosti z dôvodov neustáleho utlačania a podceňovania zo strany svojej matky - starej matky mal. detí. V prípade vytvorenia vhodných bytových a rodinných podmienok u biologickej matky odporúčajú v budúcnosti zverenie detí do jej výchovy. Vzhľadom k tomu, že rodičia nie sú schopní mal. U. R. U.. U. zabezpečiť potrebnú starostlivosť, primerané rodinné prostredie a v rodine nie je nikto, kto by bol schopný sa v súčasnosti postarať o mal. deti navrhli, aby súd po vykonanom dokazovaní u mal. U. U., O.. XX.XX.XXXX R. U.. U. U., O.. XX.XX.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove X., N. X a rodičov zaviazal platením primeraného výživného na účet Y. Y. X., N. X.

Zo správy od Sociálnej poisťovne - pobočka Stará Ľubovňa zo dňa 12.03.2013 súd zistil, že U. I., O.. XX.XX.XXXX nie je vedený v evidencii sociálnej poisťovne ako platiteľ poisťného, nie je t.č. poberateľom dávky dôchodkového poistenia, nie je poberateľom nemocenských dávok, nie je poberateľom žiadnych dávok z úrazového poistenia, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 12.03.2013 súd zistil, že otec maloletej U. U. - U. I. býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom v 1/3-ine podielu. Jedná sa o rodičovský rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, jednej izby, kúpelne a komory. V domácnosti je zavedená elektrina, vykurovanie je v kuchyni na tuhé palivo a v zime je elektrické. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, udržiavaná v poriadku a čistote. P. I. je t.č. nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, detašované pracovisko, Spišská Stará Ves, ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky v mesačnej sume 62,50 EUR a príspevok na bývanie v sume 54,- EUR mesačne. Mesačne uhrádza inkasné poplatky v sume 30,- EUR za elektrinu a ročne sumu 16,- EUR za tuhý komunálny odpad. V domácnosti žije sám, vyživovaciu povinnosť má len k maloletej U. U.. Podľa jeho vyjadrenia na výživu maloletej U. prispieva pravidelne v zmysle rozhodnutia

súdu od augusta 2012 sumou 25,- EUR mesačne na účet Detského domova v Banskej Bystrici, kde je maloleté dieťa umiestnené. S dcérou sa nekontaktoval pre nehody s jej matkou. Vyjadril sa, že v súčasnosti súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou U. U., ale do budúcnosti, ak sa situácia stabilizuje, má záujem sa s dieťaťom kontaktovať osobne.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.03.2013 súd zistil, že U. I. O.. XX.XX.XXXX poberá od novembra 2011 dávku v hmotnej núdzi. V období novembra 2011 mu bolo vyplatené 118,30 EUR, v decembri 2011 do marca 2012 vyplatené 152,90 EUR mesačne, od apríla 2012 do júna 2012 vyplatené 118,30 EUR mesačne, od júla 2012 do decembra 2012 vyplatené 62,50 EUR mesačne, od januára 2013 doposiaľ 118,30 EUR mesačne.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedú k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí je dôvodné. Súd mal preukázané, že na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, úsek sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 16.07.2012 súd uznesením č.k. 16PPOm/1/2012-10 zo dňa 17.06.2012 rozhodol o vydaní predbežného opatrenia s tým, že umiestnil maloleté deti U. U., O.. XX.XX.XXXX R. U. U., O.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Krízového strediska Domu sv. Alžbety v Banskej Bystrici, ul. 9. Mája 74, Banská Bystrica a zároveň zaviazal rodičov maloletých detí prispievať na ich výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, a to na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom vydania predbežného opatrenia na účet Krízového strediska domu sv. Alžbety v Banskej Bystrici. Uvedené uznesenie sa stalo právoplatným dňa 31.10.2012 v spojení s rozhodnutím

Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoPom 3/2012-46 zo dňa 27.09.2012, ktorým rozhodnutím Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 16PPOm/1/2012-10 zo dňa 17.07.2012 potvrdil. Súd mal v tom čase osvedčené, že takéto rozhodnutie za daného stavu je naliehavé a je v záujme maloletých detí, nakoľko matka, ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti deťom nezabezpečovala riadnu starostlivosť, pričom život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí bol vážne ohrozený a narušený.

Následne súd začal konanie z úradnej povinnosti podľa § 81 ods.1 O.s.p. ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletých detí, a to Michala Michnu, nar. 02.11.2001 a Michaely Michnovej, nar. 15.07.2007, bez návrhu. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania sú ešte stále dané dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí. Od doby, ako došlo k umiestneniu maloletých detí predbežným opatrením do starostlivosti Krízového strediska Domu sv. Alžbety v Banskej Bystrici, nedošlo k zmene pomerov v rodine matky. Súd mal preukázané z pripojených listinných dôkazov, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dlhodobo eviduje problémy v rodine matky, kde dochádzalo k vyhroteným situáciám v rodine, v ktorej žili maloleté deti, pravidelne sa riešili tieto problémy počnúc rokom 2002. Starí rodičia sa opakovane vyjadrovali v tom zmysle, že matku s deťmi vyhodia zo svojho bytu a následne takéto svoje vyjadrenia brali späť. Pretrvávajúce problémy vyúsťovali aj do fyzických útokov medzi matkou maloletých detí a starou matkou maloletých detí, čo sa nepriaznivo odrazilo aj v správaní detí, čo má nepriaznivý vplyv na ich ďalší vývoj. I keď matka súdu tvrdila, že je zamestnaná, súdu o tom nedoložila žiaden hodnoverný dôkaz a navyš nedošlo vôbec k zmene, pokiaľ sa týka bývania matky, nakoľko táto je naďalej evidovaná ako bezdomovkyňa vo Zvolene. I keď predložila matka nájomnú zmluvu, z ktorej vyplýva to, že matka má prenajatý byt od svojich rodičov na dobu neurčitú, kde chce bývať s deťmi, nakoľko nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti. Tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že matka sa opätovne chce vrátiť do rodinného prostredia s maloletými deťmi, kde dochádzalo k dlhodobým konfliktom medzi rodinnými príslušníkmi a tieto konflikty zle vplývali na vývoj maloletých detí a z toho dôvodu boli maloleté deti umiestnené predbežným opatrením do krízového strediska. Hoci matka tvrdila na pojednávaní, že stará matka sa z bytu odsťahuje, súd v tomto smere poukazuje na tú skutočnosť, že sa jedná podľa názoru súdu o účelové tvrdenie, nakoľko v čase rozhodovania súd stará matka ešte v byte bývala. Vzhľadom potom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti naďalej pretrvávajú, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vzhľadom k tomu, že je ohrozené zdravie, fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletých detí a preto je v záujme maloletých detí nariadiť u nich ústavnú starostlivosť. Súd mal preukázané v konaní, že s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasí u maloletej U. U. R. L. D. - U. I., ktorý neprejavil záujem o jej výchovu a starostlivosť a taktiež o starostlivosť maloletého U. U. neprejavil záujem ani jeho otec.

Zároveň súd určil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom, a to vzhľadom na ich finančnú situáciu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to na každé dieťa zvlášť, na účet Detského domova, N. X, X., kde budú deti umiestnené s poukazom na § 62 ods.3 Zákona o rodine.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedú k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej

starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, preto sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205 a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)