

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511212376
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3511212376.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. Y. XXX/XX, H., právne zastúpený Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom v Myjave, M. R. Štefánika 638/56, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, právne zastúpený HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 4.708,50 eur s príslušenstvom, proti uzneseniu Okresného súdu Nové mesto nad Váhom, zo dňa 18. februára 2013, č. k. 10C/152/2012-76, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku III. o náhrade trov konania odporcu **p o t v r d z u j e .**

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku IV. o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania odporcu, vo výške 111,95 eur, advokátovi Mgr. Ľubomírovi Karikovi, do 3 dní.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka, vo výške 111,95 eur, HKP Legal, s.r.o., do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením, zastavil konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. ,v dôsledku späťvzatia návrhu. O vrátení súdneho poplatku rozhodol za použ. §-u 11, ods. 3,4 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch. O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2, prvej vety O.s.p..

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným prvostupňovému súdu dňa 22.12.2011, voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 4.708,50 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 07.05.2012, vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu - Spotrebiteľské združenie OSA, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a žiadal návrh zamietnuť. Dňa 26.11.2012, bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu odporcu k podanému návrhu, ktorým vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2012, vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dňa 30.11.2012, bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu na začatie

konania, ktorým žiadal návrh z vyššie uvedených dôvodov v celom rozsahu zamietnuť a zároveň si uplatnil trovy konania.

Okresný súd s poukazom na ust. § 96,ods.1,2,3 O.s.p. a na dispozičné oprávnenie navrhovateľa v predmetnom konaní, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, konanie zastavil. Uviedol, že súhlas odporcu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej.

S odkazom na ust. § 11, ods. 3, v spojitosti s ods. 4, Zákona o SP uviedol, že v danej veci navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 282,- eur. V zmysle vyššie uvedených ustanovení rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, kráteného o sumu 6,63 Eur, čiže vrátil súdny poplatok vo výške 275,37 eur.

O náhrade trov konania, rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko navrhovateľ po procesnej stránke späťvzatím návrhu na začatie konania zaviniť zastavenie konania, preto mu vznikla povinnosť nahraďiť trovy konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Odporcovi patrí náhrada trov konania vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatnenie, alebo bránenie svojho práva. V danom prípade, trovy konania odporcu predstavujú trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení za:

- 22.11.2012 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.....170,97 eur
- 26.11.2012 písomné podanie na súd (vyjadrenie k návrhu).....170,97 eur
- 2 x režijný paušál á 7,63 Eur.....15,26 eur
- 20% DPH.....71,44 eur

Spolu.....428,64 eur

O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol tak, že mu priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, a to z hodnoty pohľadávky 4.708,50 eur nasledovne:

- 20.02.2012 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 170,97 eur
- 07.12.2012 písomné podanie na súd (vyjadrenie k návrhu).....170,97 eur
- režijný paušál 2 x á 7,63 eur.....15,26 eur
- DPH vo výške 20 %.....71,44 eur

Spolu.....428,64 eur.

Proti tomuto uzneseniu, vo výrokoch III., IV., ktorými okresný súd priznal odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, podal včas odvolanie navrhovateľ, prostredníctvom svojho zástupcu. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutých častiach zmeniť a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi, náhradu trov konania nepriznať. Súčasne žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, vo výške 40,24 eur. Považoval uznesenie okresného súdu v napadnutej časti za nesprávne, z hľadiska právneho posúdenia, čím uplatnil dôvod odvolania v zmysle § 205, ods. 2, písm. f/ O.s.p.. Uviedol, že vedľajší

účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám, z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach, v spotrebiteľských veciach. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva, pričom tieto právne závery ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co/26/2012, ako aj v rozhodnutí sp. zn. 3Cob/259/2011, ktorý v obdobných prípadoch nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z., cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku, bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých, sú zriaďované rôzne právnické osoby, najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Navrhovateľ má za to, že úmyslom zákonodarcu, bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne, aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní, bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyiac, vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje, bez uvedenia nových, významných skutočností, vzťahujúcich sa na predmet sporu. Rovnaký právny názor vyjadril aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co/141/2012. Navrhovateľ si dovoľuje poukázať na to, že uvedenú činnosť by malo byť schopné účelne zabezpečiť aj samotné združenie. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí, sp. zn. 17Co/91/2012. V zmysle vyššie uvedeného, navrhovateľ zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka, nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie, alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa, v zmysle § 150 O.s.p.. Vo vzťahu k trovám odporcu, tieto považoval za neúčelne vynaložené z dôvodu, že navrhovateľ vzal späť návrh podaním zo dňa 18.11.2012 a prvý úkon právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, bol na strane právneho zástupcu odporcu, vykonaný až následne a to dňa 22.11.2012.

Odporca využil svoje právo, vyjadriť sa k odvolaniu a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal vo svojom písomnom stanovisku, uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, ktorých náhradu v konaní požaduje, rozhodne nemožno o nich hovoriť, že boli neúčelne vynaložené. Poukázal na to, že podanie navrhovateľa, ktorým bol vzatý jeho návrh v celom rozsahu voči odporcovi späť, bolo doručené okresnému súdu až dňa 26.11.2012, teda až následne potom, ako bol uskutočnený úkon právnej služby, príprava a prevzatie právneho zastúpenia odporcu, k čomu došlo dňa 22.11.2012, pričom späťvzatie bolo doručené prvostupňovému súdu v ten istý deň, keď vyjadrenie právneho zástupcu odporcu k návrhu navrhovateľa, ktoré bolo rovnako doručené súdu dňa 26.11.2012. Poukázal na to, že trovy, ktoré v konaní uplatnil sú v celom rozsahu vyčíslené v súlade s Vyhľ.č. 655/2004 Z.z.. Súčasne uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 214,54 eur.

Rovnako vedľajší účastník využil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu a vo svojom písomnom stanovisku, ktoré podal prostredníctvom svojho zástupcu, žiadal uznesenie okresného súdu, ako vecne správne potvrdiť. Považoval za úplne absurdné, že navrhovateľ vedľajšiemu účastníkovi vyčíta hromadný vstup do konania, keď je to práve navrhovateľ, ktorý si svoj nárok voči spotrebiteľom, uplatňuje v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poukázal aj na nálezy ústavného súdu, ktorý zastáva obdobný názor, že každý, v danom konkrétnom prípade aj štát, má právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc, nie je možné prostredníctvom termínu (účelný) vymedzovať kategóriu subjektov, ktoré by mali z hľadiska právneho zastúpenia odlišné postavenie a tak im de facto (nepriznaním nákladov), právo upierať a z hľadiska ostatných subjektov týchto diskriminovať. Nesúhlasí s argumentom navrhovateľa, že vedľajší účastník musí mať zo svojej podstaty, odborný aparát na poskytnutie právnej pomoci spotrebiteľom. Uvádza, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Preto je v konaní zastúpené advokátmi, ktorí sú ochotní takéto zastupovanie zrealizovať. Súčasne žiadal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 111,95 eur.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, a preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Uznesenie okresného súdu je odôvodnené v súlade s kritériami v ust. § 157 ods. 2, v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p., je správne, úplné a presvedčivé, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p., sa odvolací súd s odôvodnením uznesenia okresného súdu, plne stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné k dôvodom odvolania navrhovateľa, uviesť nasledovné:

Okresný súd v prejednávanej veci, sa pri posudzovaní a rozhodovaní o náhrade trov konania, ktoré bolo v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené, zaoberal tým, či niektorý z účastníkov nezavinil zastavenie konania.

Správny bol záver okresného súdu, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, a preto je zodpovedný za náhradu trov konania, ďalších účastníkov konania, tak odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka, a to podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p.

Trovy konania odporcu a vedľajšieho účastníka, predstavovali náklady za právnu službu advokáta, ktorých výšku a spôsob určenia upravuje vyhl. č. 655/2004 Z. z. (ďalej len „AT“).

Navrhovateľ v odvolaní namietal, že uplatnená náhrada trov konania tak odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka predstavuje neúčelné náklady za právne služby, a to tak z hľadiska jednotlivých úkonov právnej služby, tak pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, z personálneho aspektu, keďže členovia vedľajšieho účastníka majú právnické vzdelania a samotné združenie má byť spôsobilé na poskytnutie kvalifikovanej pomoci spotrebiteľovi. Uvedené námietky navrhovateľa, nemožno akceptovať vo vzťahu tak k odporcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi.

Vychádzajúc z Článku 37, odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p., aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník, vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti, ako účastníka konania), má zaručené právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Vedľajší účastník, ako aj odporca, využili svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátmi a výšku ich odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Okresný súd priznal správne, ako náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ako aj odporcu, ich náklady na právne služby advokátov, a to podľa AT, ktoré správne vo svojom uznesení špecifikoval. Neobstojí odvolacia námietka navrhovateľa o neúčelnosti trov právneho zastúpenia na strane odporcu, z dôvodu, že podanie navrhovateľa, ktorým bral návrh späť, bolo datované časovo pred dátumom prvého úkonu právnej služby poskytnutej odporcovi, pretože toto podanie bolo doručené súdu až dňa 26. 11.2012, v deň, kedy právny zástupca odporcu, doručil súdu vyjadrenie vo veci samej, pričom do toho času sa do jeho dispozičnej sféry, tento jednostranný úkon navrhovateľa nedostal, o tomto postupe navrhovateľa vedomosť nemal, preto sa prostredníctvom takto poskytnutej právnej služby, účelne bránil. Za týchto okolností, nemožno teda hovoriť, o neúčelnosti takto vzniknutých trov.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov, nepovažoval odvolanie navrhovateľa za spôsobilé na iné, než potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu.

Zároveň dodáva, že navrhovateľ sa síce v odvolaní dovoľáva aplikácie ust. § 150 O.s.p. - moderačného práva súdu, avšak neuviedol žiadne zákonné dôvody, umožňujúce v jeho prospech náhradu trov konania moderovať.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p, pričom navrhovateľ, ako neúspešný účastník odvolacieho konania, bol zaviazaný k náhrade trov odvolacieho konania tak odporcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi.

Odporcovi bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu (§ 14 ods. 3 písm. b) AT) v polovici tarifnej odmeny, t. j. 1 zo 170,97, čo je 85,48 eur, k tomu 7,81 eur režijný paušál (§ 16 ods. 3 AT), 20% DPH t.j. 18,66 eur /§ 18 ods. 3/, spolu 111,95 eur.

Vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu (§ 14 ods. 3 písm. b) AT) v polovici tarifnej odmeny, t. j. 1 zo 170,97, čo je 85,48 eur, k tomu 7,81 eur režijný paušál (§ 16 ods. 3 AT), 20% DPH t.j. 18,66 eur /§ 18 ods. 3/, spolu 111,95 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.