

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205498
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412205498.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 64971/B - zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: P. Š., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. V. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie D. U., Z. C. N. D. F. K., o návrhu na zaplatenie sumy 47,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 33,18 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 33,18 € za obdobie odo dňa 06.06.2009 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK a ŠTRPKA, s. r. o. na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

III. Súd konanie v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 33,18 € z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 24.04.2012 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh voči odporcovi na zaplatenie sumy 47,80 € s príslušenstvom z dôvodu, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu č. 2858784 predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa, pričom odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa, bola dojednaná aj zmluvná pokuta. Nezaplatením faktúr zo strany odporcu riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, pričom navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania a zároveň aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Na súdne pojednávanie konané dňa 19.04.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 38. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil na čl. 39 a zároveň v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 33,18 € žiadal konanie zastaviť. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti

horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 25/2013, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 06.03.2008 sa právny predchodca navrhovateľa s odporcom v článku 1 písm. a) dohodli, že v prípade dvanásť mesačnej viazanosti odporcu navrhovateľ poskytne program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 €) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 14,58 € s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade zmluvy o pripojení zo dňa 06.03.2008 na telefónne číslo 0904 765 074 bola teda 999,60 Sk (33,18 €) (5.269,20 Sk /439,10 Sk x 12/ - 4.269,60 Sk /355,80 Sk x 12/). Vzhľadom na vyššie uvedené si preto navrhovateľ uplatnil len zmluvnú pokutu do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý za zľavnenú cenu.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť svoj návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ zoberal pred pojednávaním sčasti svoj návrh týkajúci sa prevyšujúcej zmluvnej pokuty vo výške 33,18 € späť, súd v tejto časti konanie zastavil.

Okresný súd v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 11Ro 289/2012 - 20 zo dňa 21.05.2012 vydal platobný rozkaz. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 11Ro 289/2012 - 33 zo dňa 16.01.2013 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 25/2013 - 36 zo dňa 15.02.2013 súd ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. odporcovi opatrovníčku v osobe D. U., Z. C. N. D. F.Y. K..

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti v zmysle samotnej zmluvy o pripojení, a to faktúry č. 7904527262, splatnej dňa 05.06.2009, ktorá nebola riadne a včas uhradená zo strany odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi, ktorej výška bola preukázaná z pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to pripojením samotnej faktúry. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd s použitím § 488 Občianskeho zákonníka, resp. § 559 Občianskeho zákonníka kvalifikoval v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd kvalifikoval i v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali úhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 58,15 € (dva úkony právnej služby prevzatie a príprava

zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci dňa 20.04.2012 po 16,60 €, spolu 33,20 € + 2 x paušálna suma 7,63 € za každý úkon na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, spolu 15,26 €, všetko spolu 48,46 € + 20 %DPH, t. j. celkom 58,15 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.