

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112224542
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112224542.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. D. T. A., I..W..V., I. I. Š. XX, XXX XX D., X. XX XXX XXX, práv. zast.: I.- Š., I..W..V., I. I.: Š. XX, XXX XX, D., X.: XX XXX XXX, proti odporcovi X. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D.: R. XX, XXX XX J. R. K., o zaplatenie 379,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 317,21 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 103,58 € za obdobie od 12.5.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 203,13 € od 12.6.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,50 € od 12.7.2009 do zaplatenia, to všetko na účet navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, C.: XXXXXXXXXXXX, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 22.05.2012, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 13.07.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 379,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 103,58 eur od 12.5.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 216,41 eur od 12.06.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 12,16 eur od 12.07.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 47,80 eur od 12.05.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca je teda sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj

záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúra č. 7903930049 splatná dňa 11.5.2009 na sumu 103,58 eur,
- faktúra č. 7904909060 splatná dňa 11.6.2009 na sumu 216,41 eur,
- faktúra č. 7905911246 splatná dňa 11.7.2009 na sumu 12,16 eur,
- faktúra č. 7004067509 splatná dňa 11.5.2010 na sumu 47,80 eur.

-

Celková návrhom uplatnená suma činila 379,95 eur, pričom navrhovateľ si okrem istiny uplatnil aj úroky z omeškania.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, nakoľko hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 08.04.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že notárskou zápisnicou N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 osvedčujúcou priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469. Následne spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 06.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi z postupcu na navrhovateľa. Navrhovateľ je teda legitímnym právnym nástupcom spol. Slovak Telekom, a.s..

Právny predchodca navrhovateľa spol. T-Mobile Slovensko, a.s. s odporcom uzavrel dňa 18.03.2009 zmluvu o pripojení. Touto zmluvou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby vo forme programu služieb Relax 60 a odporca sa zaviazal navrhovateľovi za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Zmluva o pripojení upravuje práva a povinnosti účastníkov zmluvy, ako i dohodu o zmluvnej pokute.

Za využívanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval sumu 332,15 eur nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 7903930049 splatná dňa 11.05.2009 na sumu 103,58 eur, pričom celá suma 103,58 eur činila cenu za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby,

- faktúra č. 7904909060 splatná dňa 11.06.2009 na sumu 216,41 eur, pričom cena za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby činila 203,13 eur a suma 13,28 eur predstavovala cenu za iné poplatky a služby,

- faktúra č. 7905911246 splatná dňa 11.07.2009 na sumu 12,16 eur, pričom cena za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby činila 10,50 eur a suma 1,66 eur predstavovala poplatok za omeškanie platby.

Okrem toho právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur, a to faktúrou č. 7004067509 splatnou dňa 11.05.2010.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS).

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení a dodatkov k nej. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy uzavreté v zmysle zákona a zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ.

Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov, poplatkov

za hlasové a nehlasové služby nespĺnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Tieto poplatky boli vyúčtované faktúrami:

- faktúra č. 7903930049 splatná dňa 11.05.2009 na sumu 103,58 eur, pričom celá suma 103,58 eur činila cenu za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby,

- faktúra č. 7904909060 splatná dňa 11.06.2009 na sumu 216,41 eur, pričom cena za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby činila 203,13 eur,

- faktúra č. 7905911246 splatná dňa 11.07.2009 na sumu 12,16 eur, pričom cena za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby činila 10,50 eur.

Využitie telekomunikačných služieb - hlasových a nehlasových mal pritom súd preukázané z priložených prehľadov prevádzky a poplatkov. Celková dlžná suma za využitie týchto komunikačných služieb tak činí 317,21 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca uvedenú sumu uhradil a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Tým, že si odporca nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania.

Úroky z omeškania súd priznal v zákonnej výške 9,25 % ročne zo sumy 103,58 eur od 12.05.2009, tj. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry /splatná 11.05.2009/, až do zaplatenia; ďalej 9,00 % ročne zo sumy 203,13 eur od 12.06.2009, tj. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry /splatná 11.06.2009/, až do zaplatenia; 9,00% ročne zo sumy 10,50 eur od 12.07.2009, tj. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry /splatná 11.07.2009/, až do zaplatenia.

Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 1%, resp. 1,25% (pri prvej z uvedených súm), preto po pričítaní 8 percentuálnych bodov výška úrokov z omeškania činí 9 %, resp. 9,25% ročne.

V rámci faktúr, ktorými boli odporcovi vyúčtované mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby, sa okrem vyššie uvedeného domáhal navrhovateľ aj zaplatenia sumy :

-13,28 eur titulom iných poplatkov a služieb, a to v rámci faktúry č. 7904909060 splatnej dňa 11.06.2009,

- 1,66 eur titulom poplatku za omeškanie platby, a to v rámci faktúry č. 7905911246 splatnej dňa 11.07.2009.

V tejto časti súd návrh navrhovateľa považoval za nedôvodný, čo odôvodňuje nasledovne:

Sumu 13,28 eur si navrhovateľ uplatňoval za „iné poplatky a služby“, ktorými mali byť v zmysle priloženého prehľadu poplatkov a prevádzky služba Identifikácia volajúceho a služba Ty a Ja. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku odporcu hradiť navrhovateľovi takýto druh poplatkov práve vo vyfakturovanej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by si boli takúto službu právny predchodca navrhovateľa s odporcom dojednali (s poukazom na vymenované objednané služby v zmluve o pripojení zo dňa 18.03.2009, kde nie je zmienka o službách Identifikácia volajúceho a Ty a Ja). Okrem toho, ak by si boli aj zmluvné strany dohodli poskytovanie týchto služieb, navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, z akého dôvodu za poskytovanie týchto služieb účtoval odporcovi práve uplatňovanú sumu 13,28 eur. Navrhovateľ tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovania tejto sumy ani čo do jej výšky. Z tohto dôvodu, s poukazom na to, že navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno, súd návrh v časti uplatnenej sumy 13,28 eur s príslušenstvom zamietol.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie poplatku za oneskorenie platby v sume 1,66 eur, súd tento uplatnený nárok bez ohľadu na jeho pojmové označenie považoval z hľadiska právnej kvalifikácie podľa jeho obsahového vymedzenia za nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie povinnosti odporcu zaplatiť faktúrami účtovanú cenu služieb riadne a v lehote splatnosti.

Súd je toho názoru, že takýto typ nároku nemôže byť z právneho hľadiska považovaný za odplatu (resp. poplatok) za istú službu právneho predchodcu navrhovateľa (ako dodávateľa) poskytnutú na základe požiadavky odporcu (ako spotrebiteľa), keďže jednoznačne zo znenia čl. „Ceny a platobné podmienky“ Všeobecných podmienok vyplýva, že ide o poplatok viažuci sa na porušenie povinnosti odporcu zaplatiť cenu služieb riadne a včas v lehote splatnosti.

Súd prihliadal na to, že je možné usudzovať na nedostatok vôle odporcu ako spotrebiteľa podriaďiť sa uvedenej zmluvnej podmienke v samotnom procese uzatvárania takejto zmluvy. V praxi je totiž zmluva predkladaná právnym predchodcom navrhovateľa vo formulárovej podobe (bez možnosti podrobnejšieho oboznámenia sa so Všeobecnými podmienkami, ako aj Cenníkom) s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich akejkolvek zmeny, čo vedie spotrebiteľa k vyvodu záveru o nemožnosti ovplyvniť znenie zmluvy, ak chce s navrhovateľom vstúpiť do zmluvného vzťahu a tým stráca reálny záujem na oboznámení sa so znením Všeobecných podmienok či Cenníkom. Z tohto pohľadu je možné dohodu o tejto zmluvnej pokute považovať za neplatný právny úkon s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Ak by aj súd pripustil, že došlo k platnému uzavretiu dohody o zmluvnej pokute, s čím sa však nestotožnil, je toho názoru s poukazom na to, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom išlo nepochybne o právny vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), že dohodu o tejto zmluvnej pokute je možné považovať s ohľadom na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za neplatnú.

Súd je toho názoru že táto zmluvná podmienka nie je ničím iným len duplicitným prostriedkom sankcionovania odporcu za porušenie jeho peňažných záväzkov (popri zákonom práve veriteľa/ právneho predchodcu navrhovateľa na úroky z omeškania) a do istej miery aj neprimeraným prostriedkom obchádzania kogentného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka o najvyššej prípustnej výške úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch. Pritom určite nemôže byť adekvátnou náhradou za domnelé výdavky právneho predchodcu navrhovateľa spojené so spracovaním upomienky, ktorá je zväčša generovaná automaticky prostredníctvom elektronických prostriedkov. Okrem toho je v predmetnom článku Všeobecných podmienok, zakotvené, že uvedený poplatok je poplatkom za upomienku oneskorenej platby podľa platného cenníka. V konaní však navrhovateľ nepreukázal, že by vyúčtovaniu poplatku predchádzalo zaslanie predmetnej upomienky, na ktorej odoslanie sa uplatnenie poplatku za oneskorenie platby viaže. Z uvedeného dôvodu súd návrh aj čo do sumy 1,66 eur s uplatneným príslušenstvom zamietol.

Za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa aj v časti, ktorou sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty zo zmluvy v sume 47,80 eur, ktorú vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 7004067509 , splatnou dňa 11.05.2010

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení (ďalej len "OZ"): Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne, ako spotrebiteľská zmluva upravená.

Navrhovateľ si uplatnil sumu 47,80 eur titulom zmluvnej pokuty uvedenej v zmluve o pripojení zo dňa 18.03.2009.

Podľa bodu 3 prvej vety zmluvy platí, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur.

Bod 2 tohto dodatku zakotvuje záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb; ďalej záväzok, že po dobu po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ v inom konaní vedenom na tunajšom súde na návrh totožného dodávateľa, napríklad pod sp.zn. 4C/93/2012 bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty

dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s. , ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa, povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní sp.zn. 4C/93/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.4.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd rozsudkom zo dňa 24.08.2012 rozhodol tak, že návrh zamietol a určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. prvej vety Dodatku zo dňa 15.11.2008 k zmluve o pripojení Fix uzatvorenej dňa 10.2.2007, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, je neprijateľná, teda neplatná. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom prvostupňového súdu.

Zmluvná podmienka, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, ktorá bola vyhlásená v konaní sp. zn. 4C/93/2012 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v zmluve o pripojení zo dňa 18.03.2009 uzatvorenej s odporcom, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporcu (ktoré povinnosti sú však len uvedené pod inými ustanoveniami zmluvy), za rovnakých podmienok. Táto zmluvná podmienka bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Takáto zmluvná podmienka je neplatnou zmluvnou podmienkou, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je neprípustné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Súd preto návrh v časti požadovanej zmluvnej pokuty zamietol aj spolu s príslušenstvom titulom úrokov z omeškania, pretože pokiaľ nebola priznaná istina, navrhovateľovi nemohol vzniknúť nárok ani na úroky z omeškania, ktoré sa k danej istine viažu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 151 ods. 3 veta prvá OSP, podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného dôvodu bude o trovách konania rozhodnuté samostatným uznesením v zákonnej lehote po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.