

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/276/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212233494
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212233494.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú C. A., G.. X.X.XXXX, bývajúcu u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, pracovisko Košice II, na návrh otca Z. A., G.. X.XX.XXXX, trvale bývajúceho G. C. F. Č.. XX Z. C., toho času bývajúceho G. A. F. Č.. X Z. C., za účasti matky W. A., G.. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcej G. I. F. Č.. XX Z. C., v konaní o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Schvaľuje právny úkon, ktorý za maloletú C. A., G.. X.X.XXXX, urobil jej zákonný zástupca Z. A., G.. X.XX.XXXX, formou uzavretia darovacej zmluvy s darcom B. A., G.. XX.X.XXXX, spísanej do notárskej zápisnice na Notárskom úrade Mgr. Martiny Sobinkovičovej, v Košiciach, na Letnej ulici č. 45, dňa 22.11.2012, O. J.. G. XXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletej návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2012 žiadal, aby súd schválil právny úkon, ktorý za maloletú C. A., G.. X.X.XXXX, urobil ako jej zákonný zástupca vo forme uzavretia darovacej zmluvy spísanej dňa 22.11.2012 do Notárskej zápisnice Č.. G. XXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX na Notárskom úrade Mgr. Martiny Sobinkovičovej v Košiciach, ktorou darca B. A., G.. XX.X.XXXX, daroval jeho maloletej vnučke C. A., G.. X.X.XXXX, ako obdarovanej, v celosti nehnuteľnosť evidovanú Správou katastra C. zapísanú na LV č. XXXXX v katastrálnom území E. ako byt č. X na prvom poschodí obytného domu C. X,XX,XX, súpisné č. XXX postaveného na parc. č. XX, XX Q. XX na C. F. Č.. XX Z. C. s príslušenstvom a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach obytného domu ako aj spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom je obytný dom postavený, t.j. parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape na parc. Č.. XX, XX, XX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere spolu 657 m₂ v 84/10000-in z celku.

K návrhu pripojil úradne overenú fotokópiu rodného listu maloletej, notársku zápisnicu G. XXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX so spísanou darovacou zmluvou uzavretou dňa 22.11.2012, úradne overený výpis z Katastra nehnuteľností LV č. XXXXX - čiastočný.

Svoj návrh odôvodnil tým, že nejde o bežnú vec pri nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa jeho zákonným zástupcom a preto tento právny úkon, ktorý urobil za maloletú ako jej zákonný zástupca si vyžaduje schválenie súdu, keďže obdarovaná je maloletá a taktiež mal za to, že tento právny úkon je urobený v prospech maloletej.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím otca maloletej, svedka B. A., kolíznej opatrovníčky, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

. A., G.. XX.X.XXXX, je na základe výpisu z katastra nehnuteľností vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXXX, v katastrálnom území E., obec C. - J., okres C. T., a to bytu č. X, vchod XX na C. F. Z. C., postaveného na pozemku s parc. Č.. XX, XX Q. XX vedenými ako zastavané plochy a nádvoría spolu vo výmere 657 m₂ a to v podiele 1/1 (v celosti) podľa výpisu časti B.

Dňa 22.11.2012 uzavrel menovaný darca darovaciu zmluvu, ktorou daroval predmetné nehnuteľnosti uvedené vyššie do výlučného vlastníctva maloletej ako obdarovanej. V mene maloletej tento dar prijal jej otec ako zákonný zástupca maloletej. Súčasťou zmluvy je aj záväzok umožniť darcovi doživotné bezplatné bývanie v predmetnom byte. Podľa osvedčenia notárky Mgr. Martiny Sobinkovičovej účastníci zmluvu podpísali dňa 22.11.2012.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.2.2013 vyplýva, že maloletá C. bola na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/156/2011 zo dňa 28.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/175/2012 zo dňa 29.11.2012, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 27.12.2012, zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej C. sumou po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, starý otec maloletej prostredníctvom notárky Mgr. Martiny Sobinkovičovej dňa 22.11.2012 podpísal darovaciu zmluvu, ktorou daruje svojej vnučke C. celý svoj podiel bytu v jeho osobnom vlastníctve na C. F. Č.. XX Z. C., starý otec má k maloletej vytvorený pozitívny citový vzťah, na uvedenom byte nie sú žiadne ťarchy ani podlížnosti, byt bude naďalej v užívaní starého otca maloletej, kolízny opatrovník odporučil právny úkon, ktorý za maloletú urobil otec maloletej schváliť, keďže je v záujme maloletej.

Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' na pojednávaní vopred neospravedlnila, preto súd pojednával a rozhodol v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, právny úkon urobil za maloletú ako jej zákonný zástupca, keďže nedochádza pri tomto právnom úkone k stretu záujmov medzi ním a maloletou, v celom rozsahu s právnym úkonom súhlasí, právny úkon urobil za maloletú slobodne, dobrovoľne a vážne a žiadal súd o jeho schválenie, keďže tento právny úkon je v záujme maloletej.

Starý otec maloletej uviedol, že na právnom úkone, darovacej zmluve ktorou daroval maloletej vnučke C. byt č. X na C. F. Č.. XX Z. C., naďalej trvá vrátane dojednania o zriadení jeho bezplatného bývania v uvedenom byte, žiadal, aby tento právny úkon bol schválený, keďže je v záujme maloletej.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní trvala na písomnom vyjadrení vo veci a právny úkon doporučila v záujme maloletej schváliť.

Podľa ust. § 9 OZ, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa ust. § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil právny úkon uvedený vyššie, ktorý za maloletú urobil ako zákonný zástupca jej otec, pretože dospel k záveru, že tento je urobený v záujme maloletej a neprieči sa zákonu.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Otec a kolízny opatrovník odvolanie podať nemôžu, pretože sa práva podať ho účinne vzdali.