

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212210631
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1212210631.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporcovi: G. M., H. D. H., M. XX, o zaplatenie 1,32 eur s prisl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 16. januára 2013 č.k. 11C 134/2012-64 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r -**
d z u j e .

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1,32 eur ako dlh na platbách koncesionárskych poplatkov za obdobie od júla 2004 do júna 2005.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V danej veci súd náhradu trov konania znížil tak, že navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 1,32 euro, teda vo výške žalovanej pohľadávky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť v časti týkajúcej sa náhrady trov konania a priznať mu náhradu trov vo výške 65,19 eur. Poukázal na to, že zníženie trov konania považuje za nesprávne s tým, že keby súd konal riadne a bez zbytočných

prieťahov, bol by k rozhodnutiu dospel ešte v čase, keď možnosť zníženia náhrady trov konania pri drobných sporoch nebola v právnom poriadku obsiahnutá (novela nadobudla účinnosť 15.10.2008). Ďalej poukázal na to, že novela pôsobí retroaktívne, čo je v rozpore so zásadami právneho štátu.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto v preskúmvanej časti napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku v časti trov konania a konštatuje jeho správnosť. Nemôže vyvodiť žiaden záver zo skutočnosti, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol až v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 384/2008 Z.z., keďže z § 372p ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ust. § 150 ods. 2 O.s.p. sa použije aj v konaniach začatých pred

15.10.2008 (čo je prípad prejednávanej veci), súd prvého stupňa teda postupoval v súlade s Občianskym súdnym poriadkom v platnom znení.

Ak je navrhovateľ toho názoru, že aplikovaním § 150 ods. 2 O.s.p. došlo k zásahu do jeho práva na súdnu ochranu, je na ňom, či sa bude domáhať ochrany svojich práv pred Ústavným súdom SR, prípadne pred Európskym súdom pre ľudské práva.

Ak ide o drobný spor, ktoré konanie bolo začaté „formulárovou“ žalobou, nárok je uplatňovaný voči spotrebiteľovi, pričom ten vznikol zo zmluvy, alebo iného právneho dôvodu, avšak spotrebiteľ je fakticky vylúčený z možnosti dojednať si podmienky plnenia s iným obsahom (typicky pôjde najmä o zmluvu o preprave, dodávke tepla alebo energií, spotrebiteľskom úvere, bežnom účte, o poskytovaní služieb informačnej spoločnosti, o poskytovaní služieb elektronických komunikácií, o poisťnú zmluvu), potom s ohľadom na potrebu dodržania princípu proporcionality medzi výškou vymáhanej čiastky a trov konania, je spravodlivé, aby výška odmeny za zastupovanie žalobcu advokátom, bola určená len ako ekvivalent jednonásobku vymáhanej istiny.

Z uvedeného vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti trov konania vecne správny, a preto ho odvolací súd v tejto časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešnému odporcovi nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.