

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201170  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622201170.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v spore žalobcu Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, proti žalovaným 1/ P. Ž., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXX/XX, O., 2/ P. E., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXX/XX, O. o zaplatenie sumy 550,- Eur istiny s prísl., takto

r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu 550,- Eur istiny, vrátane 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 450,- od 16. 07. 2020 do zaplatenia, vrátane 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 100,- Eur od 16. 09. 2020 do zaplatenia a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O nároku bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 29. 03. 2022 na Okresný súd Lučenec žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovaným 1/ a 2/ splnenia povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 450,- Eur istiny spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 450,- Eur od 16. 07. 2020 do zaplatenia, sumu 100,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 16. 09. 2020 do zaplatenia a povinnosti nahradiť mu trovy konania v spojitosti s účelným uplatňovaním práva v spore.

2. Pôvodný veriteľ Eurocentrum reality s. r. o. - pôvodný názov Eurocentrum Café s. r. o. uzavrel so žalovanými 1/ a 2/ dňa 17. 02. 2020 Zmluvu o krátkodobom nájme bytu, podľa ktorej si žalovaní prenajali byt v O. Z. R.. X. C. XXXX/X/XX, ktorého výlučným vlastníkom bol prenajímateľ. Zmluva sa uzavrela na dobu určitú a to do 01. 03. 2020 do 28. 02. 2021.

3. V zmluve o krátkodobom nájme bytu sa strany dohodli na mesačnom nájomnom 300,- Eur a na povinnosti nájomcov uhrádzať zálohové mesačné platby spojené s užívaním bytu v sume 150,- Eur t. j. spolu mesačne na nájomnom a zálohových platbách 450,- Eur.

4. Ďalej sa dohodli na tom, že nájomné a zálohové platby vo výške 450,- Eur za mesiac marec 2020 zaplatia nájomcovia prenajímateľovi najneskôr dňa 18. 02. 2020 a nájomné a zálohové platby za mesiac apríl 2020 zaplatia nájomcovia prenajímateľovi najneskôr dňa 15. 03. 2020. Ďalšie nájomné a zálohové platby

za mesiac máj 2020 a ďalšie mesiace zaplatia nájomcovia prenajímateľovi najneskôr 15 - teho dňa mesačne vopred.

5. Zmluvné strany sa dohodli na zaplatení peňažnej zábezpeky (kaucie) vo výške 1500,- Eur v pätnástich mesačných splátkach po 100,- Eur, pričom každá splátka bude zaplatená najneskôr k 15 - temu dňu v mesiaci. Táto kaucia bude zachovaná po celú dobu platnosti zmluvy a bude vyúčtovaná a vrátená až po skončení zmluvného vzťahu do piatich pracovných dní od kompletného vyúčtovania spotreby zo strany dodávateľov služieb a energií - SSE a. s., bytové spoločenstvo, Komunálna poisťovňa a Mesto Handlová a po protokolárnom odovzdaní predmetu nájmu prenajímateľovi. Prenajímateľ má právo použiť kauciu na zaplatenie prípadných pohľadávok, ktoré voči nájomcom vykazuje z dôvodu neplatenia nájomného a zálohových platieb. Rovnako je oprávnený použiť túto kauciu na úhradu škôd vzniknutých na predmete nájmu počas doby platnosti zmluvy. Po oznámení prenajímateľa o použití kaucie je nájomca povinný doplniť kauciu na pôvodnú výšku do siedmich dní od oznámenia o použití kaucie.

6. Dňa 09. 07. 2020 žalovaní ako nájomcovia oznámili pôvodnému veriteľovi (prenajímateľovi), že nebudú mať peniaze na zaplatenie nájmu za mesiac august 2020 vo výške 450,- Eur, ktorý bol splatný dňa 15. 07. 2020, teda mesačne vopred.

7. Pôvodný veriteľ postúpil dňa 10. 07. 2020 Zmluvou o postúpení pohľadávky všetky práva z neuhradeného nájmu za mesiac august 2020 na nového veriteľa D.. P. A..

8. Nový veriteľ D.. P. A. zaplatil dňa 10. 07. 2020 pôvodnému veriteľovi Eurocentrum Café s. r. o. pohľadávku za neuhradený nájom za mesiac august 2020 vo výške 450,- Eur za nájomcov.

9. Nový veriteľ D.. P. A. postúpil dňa 14. 01. 2022 podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva z neuhradeného nájmu za mesiac august 2020 voči žalovaným na súčasného veriteľa - Práva veriteľov, IČO: 51 134 101.

10. Dňa 02. 09. 2020 žalovaní oznámili pôvodnému veriteľovi (prenajímateľovi), že nebudú mať peniaze na zaplatenie šiestej časti kaucie vo výške 100,- Eur, ktorá bola splatná dňa 15. 09. 2020.

11. Pôvodný veriteľ (Eurocentrum Café s. r. o. ) postúpil dňa 04. 09. 2020 podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva z neuhradenej šiestej časti kaucie proti žalovaným na nového veriteľa D.. P. A..

12. Nový veriteľ D.. P. A. zaplatil dňa 04. 09. 2020 pôvodnému veriteľovi Eurocentrum Café s. r. o. pohľadávky za neuhradenú šiestu časť kaucie za byt, ktorý mali v nájme žalovaní.

13. Nový veriteľ D.. P. A. postúpil dňa 15. 01. 2022 podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva z neuhradenej šiestej časti kaucie proti žalovaným na súčasného veriteľa Práva veriteľov, IČO: 51 134 101.

14. Okresný súd Lučenec vydal dňa 18. 05. 2022 pod č. k. 7Csp/22/2022 - 34 platobný rozkaz, ktorým vyhovel žalobcovi a zaviazal žalovaných k splneniu povinnosti. Žalovaní v zákonnej lehote podali proti platobnému rozkazu odpor. Odpor bližšie neodôvodnili. Uviedli len toľko, že žalobca je úžerník a podvodník, keď od nich vymáha peniaze.

15. Pojednávania dňa 04. 08. 2023 sa sporové strany nezúčastnili. Predvolania naň mali riadne vykázané. Svoju neúčasť neospravedlnili. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

16. Vykonaným dokazovaním sa súd oboznámil s protokolom o odovzdaní bytu a hnutelných vecí ako prílohy č. 1 Zmluvy o nájme bytu z 17. 02. 2020, Zmluvou o krátkodobom nájme bytu zo dňa 17. 02. 2020, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 09. 2020, Stanovami o. z. Práva veriteľov a platobným rozkazom.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

18. Spotrebiteľské právo sa vyznačuje prevahou kogentných noriem a predstavuje určitú odchýlku od všeobecnej koncepcie súkromného práva vychádzajúcej zo zásady zmluvnej autonómie. Spotrebiteľské právo túto zásadu modifikuje za účelom zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je spotrebiteľ. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide skôr o rovnorodý druh civilnoprávných zmlúv, prípadne aj obchodných zmlúv, ktoré majú charakter absolútneho obchodu, ktorých druhým účastníkom zmluvy je spotrebiteľ. Ochrana spotrebiteľov v súčasnom právnom poriadku zabezpečuje celý komplex správnych noriem. Ochrana spotrebiteľa je objektom úpravy tak verejného práva, ako aj súkromného práva. Verejnoprávnu ochranu spotrebiteľov garantuje, najmä zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Súkromnoprávna ochrana spotrebiteľov náleží občianskemu zákonníku a samostatným zákonom, ktoré boli prijaté v nadväznosti na niektoré smernice Európskej únie (zákon č. 150/2004 Z. z.), ktorý premietol do zákonníka viaceré smernice Európskej únie, ako Smernica jej Rady č. 93/19 EHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmlúv, Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 94/47/EHS o kúpe práva na sezónne užívanie nehnuteľností a Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 1999/44/EHS o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a súvisiacich zárukách.

19. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode možno ho vypovedať z dôvodov ustanovených v zákone.

20. Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného, a výšku úhrady za plnenie spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

21. Podľa § 686 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

22. Podľa § 290 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

23. Podľa § 298 ods. 1 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná.

24. Súd sa v sporovej veci riadil citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav veci. Predmetom sporu bolo právo uplatnené žalobcom ako prenajímateľom na zaplatenie nájomného a zálohových platieb žalovanými z titulu užívania (nájmu) bytu č. XX, na X. X. V. V. Č.. X bytového domu súp. č. XXXX na ul. X. V. O.. Žalobca súdu predložil Zmluvu o krátkodobom nájme bytu, ktorú uzatvoril jeho právny predchodca Eurocentrum Café s. r. o. ako prenajímateľ so žalovanými ako nájomcami dňa 17. 02. 2020. Povinnosťou žalobcu bolo byť žalovaným riadne odovzdať, čo žalovanými rozporované nebolo a na strane druhej bolo povinnosťou žalovaných platiť za nájom tohto bytu dohodnuté nájmomné a mesačné zálohové platby v termínoch na ktorých sa zmluvne dohodli. Žalovaní na svoju obranu v odpore proti platobnému rozkazu uviedli, že žalobca je úžerník. K meritu veci sa bližšie nevyjadřili a nevyužili svoje právo domáhať sa v rámci procesnej obrany na pojednávaní svojich práv, čím neboli bdeli. Zmluva, ktorú strany medzi sebou

uzatvorili patrí medzi spotrebiteľské zmluvy. Z jej textu ale nevyplýva prítomnosť znakov vykazujúcich tzv. neprijateľné podmienky, preto nebol dôvod vysloviť takýto záver v prejednávanej veci i napriek zabezpečeným mnohým listinným dôkazom, ktoré potvrdzovali, že žalobca vedie na viacerých súdoch obdobné konania. Z obsahu uzatvorenej zmluvy sa potvrdzuje, že má všetky obligatorne náležitosti. Titul na základe ktorého sa žalobca domáha práva v spore vyplýva z ustanovení tejto zmluvy. V jej bode V. je určená výška dohodnutého mesačného nájmu 300,- Eur, ako aj zálohových mesačných platieb, spolu 150,- Eur, čo spolu činí mesačne 450,- Eur. V ods. 5.3. si strany dohodli aj zaplatenie peňažnej zábezpeky (kaucie) a podmienky jej splatnosti. Z obsahu zmluvy nevyplýva zákaz postúpenia práv z nej na tretiu osobu. Pokiaľ žalobca (jeho právny predchodca) postúpil pohľadávky zo zmluvy na tretiu osobu - nového veriteľa D.. P. A., takýto postup nie je nezákonný, keďže zmluva umožňovala takto postupovať prenajímateľovi. Žalovaní nepreukázali, že žalobca nemá právo na zaplatenie dlžnej istiny. Práve naopak žalobca, aj v opise žaloby konkretizuje, kedy sa žalovaní dostali do omeškania s platením nájomného a zálohových platieb a tiež mesačnej kaucie. Súd nemal dôvod neveriť argumentácii žalobcu, keď tento súdu predložil listinné dôkazy z ktorých vyvodil svoje právo na zaplatenie peňažnej istiny. Súd preto zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 450,- Eur (mesačné nájomné a zálohové platby) a sumu 100,- Eur na mesačnej kaucii.

25. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, jeho ustanovenia § 3, výška úrokov z omeškania je o 5% bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10% bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

27. Žalobca si uplatnil popri istine aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy. Súd výšku takto uplatneného úroku z omeškania považoval za súladnú s ustanoveniami Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

28. Podľa § 262 ods. 1 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 218 ods. 1, 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne; výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

29. Podľa § 262 ods. 2 Zákon. č. 160/2015 Z. z. CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Úspešnou stranou konania sa stal žalobca, ktorý si uplatnil voči žalovaným spoločne a nerozdielne aj právo na náhradu trov konania spojených s účelným uplatňovaním práva v spore. Súd priznal žalobcovi toto právo vo výške 100%. O nároku bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku súdny úradníkom samostatným uznesením

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.