

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010163
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphly, v trestnej veci obžalovanej B. U., B.. XX.XX.XXXX P. W., pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.08.2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaná B. U., B.. XX.XX.XXXX, t. č. bytom W. XXX/X, W.

je vinná, že

obvinená B. U. v úmysle získať majetkový prospech dňa 16.09.2022 v čase od 16:27 h do 16:35 h v meste Krupina, ČSA č. 19, v predajných priestoroch supermarketu JEDNOTA SD Krupina, okres Krupina pri odovzdávaní zalohovaných PET fliaš vzala čiernu polyesterovú peňaženku, ktorú našla položenú na modrom plastovom smetnom koši vedľa automatu na zber zálohovaných PET fliaš v úmysle si ju ponechať, vložila ju do svojej žltej nákupnej tašky a tašku do nákupného košíka, s ktorým následne prešla cez pokladňu predajne po zaplatení za kupovaný tovar bez nahlásenia nálezu peňaženky, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, karta poisťovne VŠZP a bankomatová karta VUB vystavené na meno Y. L., rôzne zákaznícke karty, finančná hotovosť vo výške 195 €, 1 ks zlatý prsteň s bledým kameňom a 1 ks zlatý zásnubný prsteň, čím poškodenej Y. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W., O. Č.. XXX/XX spôsobila škodu (na základe odborného vyjadrenia) vo výške 635 €,

t e d a

prisvojila si cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jej moci nálezom bez prívolenia oprávnenej osoby,

č í m s p á c h a l a

prečin: zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona a § 130 odsek 1 písmeno a/, odsek 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd výkon trestu podmienienečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, súd u s t a n o v u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spôsobenú škodu trestným činom podľa svojich schopností.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej Y. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W., O. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 595,- eur (päťstodeväťdesiatpäť eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd poškodenú Y. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W., O. Č..XXX/XX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody ju o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 33/23/6611-6 dňa 13.03.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvinenú B. U. pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zákona a § 130 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.08.2023, na základe vyhlásenia obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry a poškodenej, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovanej prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 a 253 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil s nasledujúcimi listinnými dôkazmi: Priestupky (prílohová obálka č.l. 4), Register trestov (prílohová obálka č.l. 3), Odborné vyjadrenie (č.l. 46 a 49).

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 05.06.2023 vyplýva, že obžalovaná sa doposiaľ nedopustila žiadneho správneho deliktu ani priestupku.

Z Odpisu registra trestov zo dňa 05.06.2023 súd zistil, že obžalovaná má doposiaľ celkovo tri záznamy. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/37/2013 zo dňa 24.03.2013, právoplatným dňa 24.03.2013, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Vo všetkých troch prípadoch sa na obžalovanú hľadí, ako keby nebola odsúdená.

Z Odborného vyjadrenia zo dňa 14.11.2022 je zrejmé, že čierna polyesterová peňaženka bola ohodnotená na sumu 40,00 Eur.

Z Odborného vyjadrenia zo dňa 13.12.2022 je zrejmé, že dámsky zlatý prsteň s bledým kameňom (po babičke cca z roku 1950) bol ohodnotený na sumu 150,00 Eur a dámsky zlatý prsteň zásnubný na sumu 250,00 Eur.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní k svojej osobe uviedla, že je vydatá a má 4 dospelé deti. Žije spolu so svedkom L. W., pričom obaja sú bezdomovci a zdržiavajú sa v meste W.. Obžalovaná je nezamestnaná, je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a každý deň vykonáva aktivačné práce. Mesačne si vie takto privyrobiť okolo 150,00 Eur. Cíti sa byť zdravá a nie je liečená u žiadneho psychiatra. Ku skutku obžalovaná uviedla, že to ľutuje.

Poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že si v konaní uplatňuje náhradu škody v celkovej výške 700,00 Eur, a to 100,00 Eur z titulu nákladov na vybavenie nových osobných dokladov, 500,00 Eur z titulu škody na odcudzených zlatých prsteňoch a 100,00 Eur z titulu odcudzenej hotovosti.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej o vine má za to, že vina obžalovanej za skutok uvedený v obžalobe je preukázaná a nesporná. Obžalovanej navrhol uložiť v zmysle § 236 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1, 2 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s

podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Eventuálne navrhol uložiť v zmysle § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce v trvaní 150 hodín. Okrem uvedeného navrhol obžalovanej uložiť povinnosť nahradiť škodu poškodenej vo výške 585,- Eur.

Podľa § 236 ods. 1 Tr. Zákona, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaná svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona, keďže si prisvojila cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jej moci nálezom bez privolenia oprávnenej osoby.

Uvedené konanie obžalovanej mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotnou obžalovanou, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedka - poškodeného Y. L., výpoveďou svedka L. W., Záznamom o šetrení zo dňa 13.12.2022, DVD - záznamom z kamerového systému predajne COOP Jednota Krupina a odbornými vyjadreniami zo dňa 14.11.2022 a zo dňa 13.12.2022.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Obžalovaná skutkom spáchala jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 236 ods. 1 Tr. zákona, t.j. v rozpätí 0 až 1 rok.

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaná narušila záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je vlastnícke právo k veci, ako aj oprávnené faktické držanie veci.

Súd u obžalovanej vzhliadol tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zákona (viedla pred spáchaním trestného činu riadny život), § 36 písm. l/ Tr. zákona (priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala) a § 36 písm. n/ Tr. zákona (napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Naopak, súd u obžalovanej nevzhliadol žiadnu prítiažujúcu okolnosť.

S dôrazom na ust. 38 ods. 3 ods. 8 Tr. zákona, súd po úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby (0 až 1 rok) vplyvom prevahy poľahčujúcich okolností nad prítiažujúcimi okolnosťami (kedy bolo potrebné hornú hranicu trestnej sadzby znížiť o jednu tretinu), mohol obžalovanej ukladať trest odňatia slobody vo výmere 0 až 8 mesiacov.

Vychádzajúc z uvedeného súd obžalovanej ako druh trestu ukladal trest odňatia slobody, a to vo výmere 2 mesiace. Jedná sa o trest, ktorý jej súd uložil v podstate na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby, s poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností pri neexistencii žiadnej prítiažujúcej. Okrem toho súd pri výmere trestu prihliadal aj na povahu a charakter spáchaného skutku a tiež osobu obžalovanej.

Súd zároveň dospel k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody nie je nevyhnutne potrebný na prevýchovu obžalovanej. S prihliadnutím na prejavenu ľútosť obžalovanej, ktorá sa súdu javila byť úprimná a tiež s prihliadnutím na okolnosti prípadu, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, mal súd za to, že sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 Tr. zákona pre podmienečné odloženie výkonu trestu

odňatia slobody. S poukazom na § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň na posilnenie účelu uloženého trestu, obžalovanej uložil aj povinnosť v zmysle § 50 ods. 2 Tr. zákona, a to v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradíť škodu poškodenej.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku, jeho následkom, ako i osobe obžalovanej a napokon súd ho považuje aj za trest spravodlivý.

Daným prečinom došlo k vzniku škody na strane poškodenej. O uplatnenom nároku poškodenej vo výške 595,- Eur (40,- Eur čierna polyesterová peňaženka, 400,- Eur dva zlaté prstene a 155,- Eur hotovosť) súd pochybností nemal, a to najmä s poukazom na vypracované odborné posúdenia, z ktorého dôvodu obžalovanej v zmysle ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil povinnosť nahradíť poškodenej Y. L. škodu v uvedenej výške. V tomto smere súd poznamenáva, že v skutkovej vete obžaloby je síce uvedená škoda vo výške 635,- Eur (40,- Eur peňaženka, 400,- Eur dva zlaté prstene a 195,- Eur hotovosť), avšak poškodená v rámci trestného konania a aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že hotovosť vo výške 40,- Eur jej už bola vrátená, z ktorého dôvodu jej súd v tomto smere priznal len škodu vo výške 155,- Eur. Ohľadom ďalších nárokov poškodenej, ktoré si uplatnila na hlavnom pojednávaní súd rozhodol tak, že poškodenú odkázal na civilný proces, pretože dokazovanie v rozsahu týchto uplatnených nárokov poškodenou, by už presahovalo potrebu vedeného trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba